

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2274****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii la data de 25.09.2023, candidat la concursul de
promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie
2023, în vederea promovării efective la , având
codul de concurs A1299, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a indicat, cu titlu general, că la primele
două criterii de evaluare, deși fiecare dintre acestea vizează mai multe elemente, este
menționat doar un punctaj global, fără ca acesta să fie defalcat pe subcriteriile enumerate. În
plus, în ce privește hotărârile alese în mod aleatoriu, contestatorul a indicat faptul că nu sunt
menționate în raportul de evaluare date suficiente pentru identificarea hotărârilor, motiv pentru
care nu poate verifica relevanța criticilor formulate.

În ceea ce privește primul criteriu de evaluare, anume *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, în referire la deficiența constând în prelucrarea insuficientă a părții
introduse a hotărârii (cererile, susținerile, întâmpinările și apărările părților) - contestatorul a
menționat că în mod eronat s-a considerat, de către Comisie, că nu a demonstrat capacitate de
sinteză, în raportul de evaluare fiind indicate doar 3 hotărâri din cele 15 în susținerea acestei
concluzii. Cu privire la criteriul coerenței în exprimare, domnul judecător menționează că în
raport sunt identificate pretense curențe din două hotărâri judecătorești, doar că acestea sunt
redate trunchiat, fiind scoase din context anumite paragrafe, din care s-a ajuns la concluzia că
hotărârile judecătorești analizate au un caracter fragmentat.

Contestatorul a menționat că o depunere de 75% pentru acest criteriu este excesivă,
deficiențele indicate fiind minore, legate de stil și exprimare, nu de fondul problemelor deduse
judecății.

În referire la cel de-al doilea criteriu de evaluare, anume *“Capacitate de analiză și*



sinteză, coerență în exprimare”, contestatorul a precizat că a fost realizată de către Comisie o analiză de ansamblu asupra tuturor hotărârilor supuse evaluării, dar se ajunge la o concluzie contradictorie cu aceea reținută la primul criteriu privind evaluarea activității ce a fost supus analizei, Comisia reținând că frazele utilizate sunt prea lungi, neclare, deși la primul criteriu s-a reținut ca motiv pentru depunerea candidatului faptul că formulările sunt fragmentate.

Referitor la cel de-al treilea criteriu de evaluare privind evaluarea activității, anume *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, contestatorul a precizat că întârzierile înregistrate cu privire la motivarea hotărârilor sunt cu mult inferioare față de media pe secție, având, în același timp, un număr ridicat de dosare soluționate pe parcursul celor 3 ani analizați, context în care depunerea existentă în raport apare ca excesivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 47 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1434/27.04.2023 (în continuare *„Regulament”*).

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecatori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat A1299),
judecător la candidat pentru

este de 68 de puncte, acordat
pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 5 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 6 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii de analiză privind activitatea profesională a candidatului, prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”.*

Referitor la primul criteriu (*„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecători reține că judecător menționează că, deși Comisia a remarcat preocuparea sa pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului relevante pentru înțelegerea situațiilor de fapt, a normelor de drept incidente și a modului de interpretare și aplicare a normelor de drept, i-a fost acordat un punctaj de doar 5 puncte din cele 20 ce puteau fi acordate pentru acest criteriu. Contestatorul consideră că deficiențele constatate de comisie cu privire la lipsa capacității de sinteză vizează doar trei hotărâri din cele supuse analizei – hotărârea nr. din din dosarul nr.



și încheierea din data de _____ din dosarul nr. _____ dintre
actele depuse de candidat, respectiv decizia civilă nr. _____ din dosarul cu nr. _____
, din actele selectate aleatoriu, iar raportat la numărul actelor existente la
mapa candidatului, depunerea este excesivă.

În plus, contestatorul menționează că inclusiv cu privire la aceste trei hotărâri, concluzia
scăderii a 15 puncte nu este justificată, iar Comisia nu a menționat expres decât o singură
hotărâre unde sunt constatate deficiențele, anume decizia civilă nr. _____ din dosarul cu
nr. _____ cu privire la celelalte hotărâri fiind doar o mențiune în sensul că ar conține
aceleași carențe, fără a fi, însă, indicate expres.

Argumentele contestatorului nu pot fi reținute. Din analizarea hotărârilor supuse
evaluării, se constată că în raportul Comisiei sunt constatate deficiențe care justifică punctajul
acordat. Astfel, deși cu privire la carențele privind capacitatea de sinteză este citată în mod
expres doar o singură hotărâre, se constată că sunt făcute referințe la alte două hotărâri în care
a fost surprinsă această deficiență, fără a fi necesar să fie citată fiecare secțiune lipsită de
coerență și sistematizare pentru a justifica ajungerea la concluzia reținută de Comisie. Același
argument este aplicabil și în ce privește scăderea punctajului pentru preluarea *ad litteram* a
unor întregi secțiuni din hotărârile primei instanțe. Se constată că în raport sunt identificate
expres situații care se circumscriu acestei deficiențe cu privire la două hotărâri selectate
aleatoriu, anume decizia civilă nr. _____ din dosarul cu nr. _____ respectiv
decizia civilă nr. _____ din dosarul nr. _____ precum și cu privire la una depusă de
către candidat, anume încheierea din data de _____ din dosarul nr. _____. În
plus, sunt indicat expres trei hotărâri din cele 5 depuse de candidat în care o astfel de lipsă de
sistematizare a informației a fost observată.

Pe cale de consecință, se constată că raportul este suficient de fundamentat în ceea ce
privește concluzia comisiei cu privire la existența unor exprimări fragmentate, incoerente și greu
de urmărit.

Nu poate fi reținut nici argumentul contestatorului în sensul că deficiențele pentru care a
fost depunctat se referă la aspecte din primul capitol al hotărârii, conform terminologiei pe care
acesta o folosește în contestație legat de sistematizarea hotărârii în două capitole, anume un
prim capitol în care sunt prezentate susținerile părților, istoricul cauzei și considerentele primei
instanțe, iar un al doilea capitol în care sunt redată susținerile părților din calea de atac și
considerentele instanței de apel. Secția constată că hotărârile supuse analizei reprezintă, în
ansamblul lor, rezultatul activității judecătorului supus analizei, iar preluarea integrală,
nesistematizată și fără încercare de clarificare a unor aspecte reținute de prima instanță
conduce la repercutarea unor deficiențe din acele hotărâri în calea de atac, iar redarea integrală



a paragrafelor din hotărârile primei instanțe, fără încercarea de clarificare, sistematizare și sintetizare, în scopul redactării unei hotărâri clare, apare ca un demers depunctabil.

Comisia a reținut *“lipsă de rigoare pentru respectarea criteriilor de ordin formal, estetic al hotărârii redactate, stilul de elaborare a structurilor frazeologice, în unele cazuri, deficitar, generând o exprimare fragmentară, incoerentă, neclară, greoaie.”* Argumentele contestatorului referitoare la extragerea din context a formulelor redată expres în raportul Comisiei nu pot fi reținute, întrucât frazele ar trebui să aibă, în sine, un caracter logic și ușor de urmărit. Depunctarea vizează structurile frazeologice primate individual, fiind constatate în raport neajunsuri privind claritatea și concizia formulărilor utilizate.

Contestatorul face mențiunea că *“lipsa capacității de sinteză nu atrage în mod automat și o incoerență în exprimare”*. Deși Secția este de acord cu această distincție terminologică, nu poate fi neglijat aspectul că, în ce privește cele două elemente, anume capacitatea de sinteză și incoerența în exprimare, acestea sunt avute în vedere în cardul evaluării cu privire la acordarea unui singur punctaj, ce totalizează 20 de puncte. În cadrul raportului sunt indicate în mod judicious carențe, în primul rând, cu privire la lipsa unei sintetizări a informației și preluarea *in extenso* a susținerilor părților și argumentelor primei instanțe, fără o încercare de sistematizare sau structurare, aspecte ce justifică scăderea punctajului, reținându-se o capacitate redusă de sinteză, iar în al doilea rând, cu privire la formulări inexacte, repetitive sau cu o topică deficitară, elemente ce justifică scăderea punctajului pentru incoerență în exprimare.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu (*“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), Secția apreciază că, în mod corect, în motivele invocate de Comisie în raportul de evaluare cu privire la acordarea punctajului aferent criteriului în cauză, s-a avut în vedere existența unor aspecte deficitare sub aspectul clarității motivării. Comisia a indicat, cu titlu de exemplu, în susținerea punctajului acordat prin raportare la toate hotărârile analizate, sentința civilă nr. _____ din dosarul nr. _____ precum și sentința civilă nr. 1273 din 10.09.2021, din dosarul nr. _____

menționând expres construcțiile frazeologice care conțin un raționament juridic neclar, care nu permite o înțelegere corespunzătoare a soluției pronunțate.

Contestatorul precizează că în raport există contradicție între aspectele reținute la primul și cel de-al doilea criteriu. Cu toate acestea, Secția nu poate reține argumentele invocate de _____ judecător în susținerea acestei afirmații.

În primul rând, nu există incompatibilitate între existența unor fraze lungi și caracterul fragmentat al textului, fiind posibilă utilizarea unor formulări inexacte, greu de urmărit, fără o coerență juridică bine definită, dar care să fie, în același timp, structurate în cadrul aceleiași



fraze, astfel cum însăși Comisia a indicat în ce privește hotărârile citate în mod expres în raport.

În al doilea rând, aspectul că hotărârile contestatorului sunt structurate în două capitole nu determină, *per se*, existența unei sistematizări care să înlăture orice confuzie cu privire la claritatea hotărârii judecătorești. Astfel, indiferent de această împărțire binară a hotărârii, invocată ca argument pentru existența unei sistematizări, Comisia a identificat aspecte deficitare cu privire la modul în care a fost redat istoricul cauzei, prin utilizarea unor fraze lungi, eliptice, greu de parcurs, și care nu evidențiază corespunzător ideile principale ce se urmărește a fi transmise, aspecte care imprimă textului neclaritate.

Referitor la cel de-al treilea criteriu (*„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*), contestatorul a menționat că, în raport, Comisia a prezentat datele statistice transmise de , fără a le interpreta. Acesta menționează că, pe tot parcursul perioadei analizate, a avut un număr de hotărâri nemotivate în termen sub media pe secție, context în care nu se justifică depunctarea sa la acest criteriu. De asemenea, contestatorul indică faptul că în raport nu a fost avut în vedere faptul că este una dintre cele mai încărcate instanțe din țară, la nivelul există și un deficit de personal, iar întârzierile puteau să apară și ca urmare a unor deficiențe ale sistemului Ecris sau de neredactarea în termen a practicelelor.

Secția, analizând datele statistice și raportul Comisiei de evaluare, reține faptul că în cea mai mare parte a intervalului supus analizei, domnul judecător a avut un număr de cauze rulate și un număr de dosare soluționate sub media pe secție, context în care mențiunile legate de încărcătura nu pot fi reținute. În ceea ce privește mențiunile contestatorului privind existența unor deficiențe cu privire la sistemul Ecris sau cu privire la neredactarea în termen a practicelelor de către grefieri, aspecte ce au determinat întârzieri în evidențele privind redactarea hotărârilor, Secția constată că aceste afirmații nu sunt probate, conform principiului *actor incumbit probatio*, urmând a fi respinse.

Secția constată că, astfel cum a fost redat și în raportul Comisiei, există anumite deficiențe privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, context în care acordarea a 17 din 20 de puncte la acest criteriu apare ca proporțională, criticile aduse cu privire la acest criteriu urmând a fi respinse.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A1299.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot – admitere, 8 voturi – respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A1299.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011