

172.
29

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 968

din 25 septembrie 2008

La data de 23.09.2008 a fost înregistrată contestația, formulată în termen legal, de către doamna Sotelecan Andreea Doina, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Dej împotriva Hotărârii nr.260/2008 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea acesteia de înscriere la concursul de promovare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj.

În motivarea contestației, doamna procuror arată faptul că deși nu avea 2 ani vechime de la numirea în funcția de procuror în martie 2008, atunci când s-a declanșat procedura de evaluare, a împlinit această vechime ulterior; lipsa evaluării nu-i este, astfel, imputabilă, având în vedere și Hotărârea nr.742/2007 a CSM, care dispunea că pot participa la examen magistrației ce nu au fost evaluați, care împliniseră 2 ani de la numire la momentul concursului.

Soluționând contestația formulată de doamna procuror Sotelecan Andreea Doina. Plenul reține următoarele:

Prin hotărârea contestată s-a reținut faptul că doamna procuror nu a fost evaluată, omisiunea nefiind una imputabilă sistemului.

Potrivit art.2 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.345/2008: „nu este posibilă efectuarea în cursul anului 2008 a primei evaluări a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor care nu au împlinit 2 ani de la numirea în funcție la momentul declanșării actualei proceduri de evaluare”; de asemenea, „termenul de 2 ani de la numirea în funcție, la care se referă art.39 alin.2 din Legea nr.303/2004 și art.29 alin.1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, se calculează de la data numirii în funcția de judecător sau procuror prin Decret al Președintelui României”

Prin Hotărârea nr.78/24.01.2008 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus „prima evaluare a activității profesionale a magistraților desfășurată potrivit dispozițiilor Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.676/2007 se va desfășura începând cu data de 1 martie 2008”.

Este adevărat, Hotărârea nr.345/2008 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost atacată cu recurs (dosarul nr.3791/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție). În acest context se pune problema efectelor suspendării acestei hotărâri, față de dispozițiile art.29 alin.8 din Legea nr.317/2004.

Interesează momentul până la care se calculează termenul de 2 ani, la împlinirea căruia pot fi evaluați pentru prima oară judecătorii și procurorii.

În mod firesc, hotărârea menționată stabilește acest moment, cel mai târziu, la data declanșării procedurii de evaluare.

Logic, acesta nu poate fi stabilit ulterior datei declanșării procedurii de evaluare, aspect ce decurge obligatoriu din faptul că Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.676/4.10.2007, de asemenea, Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea nr.10/17.01.2008, cu modificarea adusă prin Hotărârea nr.80/24.01.2008 stabilesc cu valoare de principiu faptul că evaluarea, ca activitate a comisiilor de evaluare (centralizare a datelor, întocmire a procesului-verbal, etc.) se face într-o singură etapă („de regulă, în luna februarie”), activitatea acestor comisii nefiind una permanentă.

Dacă acesta este principiul care stă la baza întregii reglementări a activității de evaluare, atunci momentul logic la care trebuie raportată împlinirea celor 2 ani, când legea arată că magistratul poate fi evaluat, este cel de declanșare a procedurii de evaluare, aceasta și pentru bunul motiv că evaluarea privește perioada anterioară de activitate (nu și cea ulterioară).

Așadar, momentul până la care trebuie calculați cei 2 ani rezultă în mod direct și din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.676/4.10.2007, de asemenea, Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea nr.10/17.01.2008, cu modificarea adusă prin Hotărârea nr.80/24.01.2008.

Întrucât doamna procuror nu împlinise 2 ani la momentul declanșării procedurii (evident, calculat de la data numirii de către Președintele României), neefectuarea raportului de evaluare în cazul său s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale și a hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, nefiind, astfel cum s-a menționat, o omisiune imputabilă sistemului.

În fine, este lipsit de relevanță faptul că Hotărârea nr.345/2008 a Consiliului Superior al Magistraturii este suspendată, având în vedere faptul că art.44 alin.1 lit.a din Legea nr.303/2004 impune condiția evaluării pentru înscrierea la concurs, ori, doamna procuror nu a fost evaluată.

De asemenea, măsurile luate prin Hotărârea nr.742/2007, invocată de către doamna procuror, au privit o situație particulară, respectiv, promovarea în funcții de

execuție la un moment anterior producerii efectelor vizate de Regulamentul de evaluare. În prezent, problema aceasta nu se mai pune.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, modificată și completată, și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna procuror Sotelecan Andreea Doina împotriva Hotărârii nr. 260 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia Barbulescu

