

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1297****din 17 Octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 27.09.2023, _____, procuror în cadrul

_____, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

_____, având codul de concurs B1058, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În ceea ce privește motivarea punctajului de 16 puncte acordat la criteriul „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, contestatorul arată că, în cuprinsul raportului de evaluare se reține, prin formulări de ordin general, că actele analizate conțin, în general, elementele indicate ale prevederilor legale care le reglementează și sunt diversificate. Referitor la prima critică din cuprinsul raportului de evaluare cu privire la faptul că, în anumite rechizitorii, unele acuzații nu sunt descrise suficient, cum ar fi cazul rechizitoriului nr. _____, unde infracțiunea de influențarea declarațiilor nu este descrisă suficient, domnul procuror consideră că s-a procedat la descrierea de o manieră clară și concisă a infracțiunii respective, în raport de circumstanțele concrete și de elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale faptei, orice precizări suplimentare nefăcând altceva decât să conducă la o motivare excesivă a actului procesual.

De asemenea, precizează contestatorul, în cadrul secțiunii „Încadrarea juridică”, la punctul III, se regăsește din nou descrierea de o manieră extrem de clară a faptei a cărei încadrare juridică a presupus reținerea dispozițiilor art. 272 alin. (1) C.p. privind infracțiunea de influențarea declarațiilor, fiind explicitat, printre altele, în cadrul aceleiași secțiuni, elementul material al laturii obiective.

Candidatul susține cu privire la cealaltă critică menționată în cadrul criteriului „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, că aceasta este profund neîntemeiată. Astfel, în



cuprinsul motivelor de apel din lucrarea care a avut la bază respingerea, ca neîntemeiată, a unei cereri prin care reclamantul a solicitat punerea sub interdicție a părâtului, s-a reținut, în esență, că pronunțarea Deciziei nr. 901/2020 a Curții Constituționale, prin care au fost declarate neconstituționale dispozițiile art. 164 alin. (1) Cod civil, a creat un vid legislativ ce pune instanțele de judecată în imposibilitate de a se mai pronunța pozitiv într-o astfel de procedură. Ca atare, în raport de criticile formulate, potrivit cărora motivele de apel sunt prea alambicate, domnul procuror consideră că natura acestora este determinată de complexitatea deosebită a chestiunii de drept în discuție, descrierea este una coerentă și logică, iar împrejurarea că motivele de apel conțin prea multe texte a fost determinată tocmai de importanța problematicii privind necesitatea asigurării unei protecții speciale persoanelor cu dizabilități.

Referitor la motivarea punctajului acordat la criteriul „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, contestatorul susține că scăderea celor 3 puncte din punctajul maxim de 20 de puncte nu poate fi justificată de aspectele învederate în cadrul criticilor aduse acordului de recunoaștere a vinovăției

În acest sens, domnul procuror consideră, pe de o parte, că analiza efectuată a pierdut din vedere natura actului analizat, respectiv aceea de acord de recunoaștere a vinovăției, și nu de rechizitoriu (prin raportare la mențiunile vizând apărările), iar, pe de cealaltă parte, că lipsa menționării articolelor din Codul vamal sau regulamentul de aplicare al acestuia nu constituie motiv pentru a se aprecia că actul nu conține o argumentație logică în raport de ceea ce apărea ca fiind necesar a fi menționat. În concret, deși în cuprinsul actului au fost redată, sintetic, pozițiile procesuale exprimate de inculpat, acordul de recunoaștere a vinovăției a presupus, ulterior formulării declarației în calitate de suspect, respectiv inculpat, printre altele, recunoașterea faptei și acceptarea încadrării juridice.

Mai arată procuror că o motivare suplimentară în cadrul unui acord de recunoaștere a vinovăției, prin care să se înlăture o pretinsă apărare privind forma de vinovăție, apărarea ca fiind neavenită.

Totodată, în ceea ce privește lipsa indicării legislației specifice, contestatorul apreciază că această critică este nefondată, în cadrul secțiunii „În drept” făcându-se referire la o serie de dispoziții legale aplicabile în materie și relevante în cauză (date fiind particularitățile speței), respectiv la Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii. Se mai arată că nu se impunea o analiză exhaustivă a legislației în domeniu, în opinia sa, actul analizat îndeplinind condițiile de legalitate și temeinicie, iar modul de expunere a faptelor și motivarea în drept răspund exigențelor în materie.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători,

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă tribunale, punctajul obținut de (cod candidat B1058), procuror la candidat pentru

, este de 93 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 17 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate,

care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 16 puncte –, comisia de evaluare a precizat că actele analizate conțin, în general, elementele indicate de prevederile legale care le reglementează (art. 328, 347, 408 ori 409 din Codul de procedură penală) și sunt diversificate.

Comisia constată că, în principiu, actele întocmite conțin expunerea detaliată a situației de fapt ce face obiectul acuzației, prezintă o analiză a probelor, indicând inclusiv examene jurisprudențiale. Rechizitoriile realizează o prezentare sintetică a situației de fapt ce face obiectul acuzației și conțin toate elementele de formă.

Secția pentru procurori reține că o primă critică vizează faptul că în anumite rechizitorii unele acuzații sunt descrise insuficient, exemplificându-se cu rechizitoriul nr. , unde infracțiunea de influențarea declarațiilor nu este descrisă.

Astfel cum s-a arătat mai sus, candidatul critică această observație ce va fi respinsă de Secția pentru procurori întrucât, în acord cu observațiile comisiei de evaluare, se constată că infracțiunea de influențare a declarațiilor prevăzută de art. 272 alin. (1) C.p. nu este descrisă suficient, fiind realizată o descriere mult prea sintetică a situației de fapt reținută în sarcina inculpatului.

În materie penală, în actele de procedură specifice, mai ales în rechizitoriu, se recomandă ca situația de fapt să fie descrisă de o manieră suplă, cu indicarea clară a tuturor acțiunilor sau inacțiunilor care sunt apreciate ca întrunind elementele constitutive ale unor infracțiuni, iar analiza probatoriului să implice raționamentele de reținere ori de înlăturare a probelor.

În cuprinsul raportului de evaluare se notează că unele motive de apel sunt prea alambicate, nu prezintă o descriere coerentă, logică, conțin prea multe texte, unele fără vreo incidență directă asupra cauzei, preluate *in extenso* din acte normative cu caracter general (cum

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ar fi Constituția României sau Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități) sau chiar din decizii ale Curții Constituționale, fără a se focaliza pe elementele de fapt relevante (2362/III-13/2021).

Secția pentru procurori va reține observațiile comisiei referitoare la inserarea unor detalii lipsite de relevanță în lucrarea nr. _____ și apreciază că, în cazul spețelor complexe, considerațiile teoretice și doctrinare sunt binevenite, însă detaliile teoretice referitoare la o serie de cauze din jurisprudența Curții Constituționale sau preluarea unor texte din acte normative care nu au o legătură directă cu cauza dau un caracter emfatic actelor întocmite, în detrimentul conciziei și clarității care ar trebui să definească soluția procurorului. Totodată, consecința modului de prezentare a motivelor de apel de către candidat se concretizează într-un număr excesiv de pagini, aspect de natură a face mai dificilă și cronofagă parcurgerea lucrării analizate.

În acord cu observațiile Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori remarcă referatul de analiză a practicii judiciare _____ care conține o expunere detaliată a problemei de drept analizată, ceea ce relevă o preocupare constantă a domnului procuror pentru pregătirea profesională continuă.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 17 puncte –, comisia de evaluare a precizat că, în principiu, actele sunt exhaustive, conțin toate datele factuale și temeiurile juridice ce stau la baza dispunerii măsurilor procesuale (_____). Comisia a remarcat în mod deosebit faptul că susținerile candidatului în cadrul motivelor de apel au la bază date statistice, concrete, argumentele acestuia în susținerea tezelor sale fiind științifice, fiind bazate pe date obiective și nu reprezintă percepții personale pur subiective (_____).

Totuși, comisia notează că există și aspecte de critică în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției nr. _____, unde, deși se menționează că suspectul a recunoscut fapta săvârșită, totuși acesta invocă apărări echivalente cu lipsa vinovăției necesare săvârșirii infracțiunii. Se mai reține că nu s-a indicat în cuprinsul acordului de recunoaștere legislația specifică (articolele din Codul vamal sau regulamentul de aplicare al acestuia).

Secția pentru procurori va avea în vedere stricta reglementare, în art. 482 alin. 1 Cod procedură penală, a conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției și nu va reține criticile formulate de contestator, apreciind în primul rând, că se impunea o analiză a declarațiilor date de inculpat în cursul urmăririi penale, iar în al doilea rând, având în vedere infracțiunea de contrabandă reținută în sarcina inculpatului, neprecizarea legislației specifice incidente în cauză





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

afectează argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice.

Sustinerile contestatorului în sensul că nu se justifică analiza detaliată privind legislația fiscală incidentă care ar fi condus la realizarea unei motivări excesive nu pot fi luate în considerare, Secția pentru procurori apreciind că indicarea, iar nu o analiză detaliată, a legislației fiscale incidente, era necesară pentru o descriere completă a infracțiunii ce face obiectul respectivei cauze, întrunind, astfel, exigențele comisiei de evaluare.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la aceste criterii de evaluare, iar depunctarea cu 3 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ procuror în cadrul

_____, candidat având codul de concurs B1058 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____ procuror în cadrul
_____ candidat având codul B1058.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul Independenței Justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte,
Procuror Daniel-Constantin Horodniceanu

