

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 949

din 25 Septembrie 2008

Prin Nota nr. 1058/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul judecător Tudorache Gheroghe împotriva Hotărârii nr. 360/18.09.2008 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, respectiv:

- lipsa evaluării poate fi fie o condiție obiectivă, care împiedică efectuarea evaluării, dată fiind redactarea și interpretarea dispozițiilor art.44 alin.1 și 2 din Legea nr.303/2004 și ale art.5 din regulamentul de concurs, care demonstrează o apreciere implicită a existenței de jure a condiției evaluării, fie o condiție subiectivă și facultativă, care poate fi îndeplinită la cererea candidatului sau la cererea Consiliului Superior al Magistraturii;

- cerințele prevăzute în art 5 din regulament, pentru participarea la concurs, nu sunt condiții cumulative, ci există doar o condiție principală, aceea de vechime, celelalte condiții fiind unele derivate, implicite, care pot fi îndeplinite doar în măsura solicitării.

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Tudorache Gheroghe, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.360/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Tudorache Gheroghe împotriva Hotărârii nr. 31/8.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției privind evaluarea activității profesionale.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Domnul Tudorache Gheorghe a fost numit judecător inamovibil la Judecătoria Odorheiu Secuiesc la 02.05.2006 prin Decretul Președintelui României nr. 600/02.05.2006.

Anterior numirii în această funcție, domnul Tudorache Gheorghe a îndeplinit funcția de avocat în perioada 01.01.1999-02.05.2006, având o vechime de 9 ani și 9 luni.

Potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art. 39 alin. 2 din același act normativ, prima evaluare a judecătorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 29 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani, de regulă în luna februarie a anului următor.

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înainte de data desfășurării concursului, nu poate fi evaluată până la data acestuia, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

În consecință, Secția pentru judecători a reținut că, deși domnul judecător Tudorache Gheorghe îndeplinește condiția minimă de vechime și cea privind lipsa sancționării disciplinare în ultimii 3 ani, nu îndeplinește condiția referitoare la evaluarea activității profesionale, toate condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție fiind cumulative.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost invocate aspecte noi față de cele susținute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția de judecători în cuprinsul hotărârii contestate, fiind însușită de Plen.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul judecător Tudorache

Gheroghe împotriva Hotărârii nr. 360 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia Bărbulescu

The image shows a circular official stamp of the Consiliul Superior al Magistraturii (CSM). The text around the perimeter of the stamp includes "ROMANIA" at the top, "CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII" around the sides, and "PRESEDINTE" at the bottom. In the center of the stamp is the coat of arms of Romania. Overlaid on the right side of the stamp is a handwritten signature in black ink.