

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 85

din 10 ianuarie 2024

Prin adresa nr. 317765/11.07.2023, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii dispunerea de verificări pentru a se stabili dacă obligarea statului, prin hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 15 noiembrie 2022 în cauza *Poienaru împotriva României*, la plata de despăgubiri către a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații care au instrumentat cauza civilă care l-a vizat pe acesta.

Din cuprinsul sesizării și din documentele atașate a rezultat, în esență, faptul că prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza mai sus menționată s-a dispus obligarea statului la plata de despăgubiri de reprezentând daune morale și echivalentul

reprezentând daune materiale, Curtea constatând încălcarea art. 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2343 din 5 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecătorești a elaborat Raportul nr. 23-1908 din 7 decembrie 2023 prin care a concluzionat că în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

cauză „nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea dosarului civil în care s-a dispus respingerea cererii formulate de către _____ și care să aibă drept urmare eroarea constatată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Poienaru împotriva României.”

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-1908 din 19 decembrie 2023 Inspecția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în sensul încălcării cu știință sau nesocotirii, în mod grav, neîndoielnic sau nescuzabil, a normelor de drept material sau procesual.

În acest sens, s-a constatat că prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 15.11.2022 în cauza *Poienaru împotriva României* s-a dispus obligarea statului la plata de _____ reprezentând daune morale și echivalentul reprezentând daune materiale.

În esență, ceea ce a determinat răspunderea patrimonială a statului a fost analiza cererii formulate de reclamant din perspectiva dreptului la liberă exprimare, apreciindu-se că instanțele naționale nu au pus în balanță în mod corespunzător diferitele interese aflate în joc în conformitate cu criteriile stabilite în jurisprudența sa și că acestea nu au prezentat motive pertinente și suficiente pentru a justifica ingerința în exercitarea dreptului reclamantului la libertatea de exprimare.

În considerentele Sentinței civile nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____, menținută prin Decizia civilă nr. _____ a fost reținută existența răspunderii disciplinare a reclamantului deoarece a publicat pe un blog personal articole în care semnala nereguli referitoare la ocuparea posturilor din instituția în cadrul căreia funcționa _____ la distribuirea de fonduri către și alte nereguli în gestionarea fondurilor.

Potrivit raportului Inspecției Judiciare, faptele reclamantului au fost verificate în cursul judecății, fiind descrise în Sesizarea nr. _____ înregistrată la _____ de către _____ act ce a fost depus la dosar împreună cu articolele redactate de către reclamant și publicate pe blogul său personal. Aceste acte au făcut obiectul analizei instanței și au fost expuse în considerente, chiar dacă nu au fost și citate în mod expres, iar în lipsa unor dovezi certe, s-a apreciat că aceste afirmații au fost de natură să aducă prejudicii



nepatrimoniale, de imagine, atât instituției cât și funcționarilor și conducătorului instituției, punând sub semnul întrebării eficiența și competența instituției și a funcționarilor.

De asemenea, s-a constatat că au fost analizate și dispozițiile Legii nr. 571/2004 *privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii*. Astfel, s-a arătat că din considerentele hotărârii judecătorești rezultă că nu a putut fi reținută incidența art. 6 din legea menționată, instanța apreciind că articolele reclamantului de pe blog nu pot constitui o sesizare în sensul actului normativ menționat anterior, motiv pentru care reclamantului nu i s-a putut recunoaște statutul de avertizor.

În același timp, din perspectiva aspectelor vizând calitatea de putea fi examinată doar în acord cu normele interne incidente transpuse în legislația națională la nivelul anului 2016, acestea trasând și limitele de analiză din perspectiva libertății de exprimare a părții.

Totodată, potrivit raportului Inspecției Judiciare, „în condițiile în care reclamantul a săvârșit numeroase alte abateri pentru care s-a reținut răspunderea sa disciplinară, fiind verificate în justiție și menținute, cu putere de lucru judecat, s-a argumentat și aplicarea sancțiunii celei mai severe, respectiv destituirea din funcția publică.”

S-a constatat astfel că hotărârile pronunțate de instanțele naționale în dosarul civil nr. relevă raționamentele juridice urmate de judecători, motivele pentru care aceștia au apreciat că subzistă răspunderea disciplinară a reclamantului, nefiind identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în sensul încălcării cu știință sau nesocotirii, în mod grav, neîndoielnic sau nescuzabil, a normelor de drept material sau procesual în conformitate cu dispozițiile legale enunțate.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-1908, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 10 ianuarie 2024

Judecător ~~Denisa~~ Angelica Stănișor
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011