



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 79

din 10 ianuarie 2024

Prin adresa nr. 318830/15.09.2023, Ministerul Finanțelor a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cuprinsul sesizării s-a arătat că prin hotărârea pronunțată la data de 15 noiembrie 2022 în cauza *Poszler împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca urmare a respingerii nejustificate de către instanțele judecătorești a acțiunii introdusă de reclamantă.

Curtea a reținut, în esență, că reclamanta a fost lipsită de posibilitatea de a-și prezenta argumentele cu privire la motivul reținut de instanță pentru a-i respinge definitiv cererea - lipsa capătului de cerere privind anularea actului administrativ contestat - și, prin urmare, nu a beneficiat de un proces echitabil.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2431 din 18 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecători a elaborat Raportul nr. 23-2020 din 29 noiembrie 2023 prin care a concluzionat că în cauză nu au fost identificate indicii vizând exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2020 din 12 decembrie 2023 Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în sensul încălcării cu știință sau nesocotirii, în mod grav, neîndoielnic sau nescuzabil, a normelor de drept material sau procesual.

În acest sens, s-a constatat că prin acțiunea înregistrată pe rolul _____ la data _____ de _____ a solicitat instanței să oblige _____ să procedeze la reîncadrarea _____ pe funcția _____

_____, să-i plătească despăgubiri materiale egale cu _____ de care ar fi beneficiat, calculate de la data eliberării din funcție și până la restituirea efectivă precum și daune morale în _____

Prin Sentința nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ a fost respinsă excepția inadmisibilității acțiunii invocată de pârâtă și a fost admisă în parte acțiunea _____

Instanța a obligat pârâta să procedeze la reîncadrarea reclamantei pe _____ dispus să plătească reclamantei despăgubiri materiale egale cu _____ care ar fi beneficiat de la data eliberării din funcție și până la restituirea efectivă, fiind obligată pârâta să-i plătească reclamantei daune morale în _____

Prin Decizia nr. _____ pronunțată _____ a fost admis recursul declarat de _____ împotriva Sentinței nr. _____ pronunțată de _____ a casat în parte hotărârea atacată și după rejudecare a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamantă.

În considerentele deciziei, _____ a constatat, printre altele, că prin acțiunea formulată reclamanta nu a solicitat și anularea Deciziei nr. _____ prin care a fost _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

eliberată din funcția publică de conducere, act administrativ care continuă să-și producă efectele, apreciind că soluția dispusă de prima instanță privind reîncadrarea în funcția deținută anterior este lipsită de finalitate, nefiind în măsură să producă consecințe juridice, cât timp acest act administrativ subzistă.

În hotărârea pronunțată, CtEDO a observat că motivul invocat de pentru a respinge plângerea reclamantei (faptul că aceasta nu solicitase anularea actului prin care fusese revocată din funcție înainte de a cere reintegrarea în post) se baza pe elemente de fapt și de drept care nu fuseseră abordate în cursul dezbaterilor, ceea ce nu a permis reclamantei să conteste temeinicia respectivului motiv. Motivul reținut de instanța de apel nu făcuse parte din apărările pârâtei și nu fusese invocat în cursul procedurii derulate în fața primei instanțe.

Totodată, CtEDO arată că reclamanta ar fi trebuit să beneficieze de posibilitatea de a răspunde înainte ca instanța să se pronunțe în cauză, lipsa acestei posibilități conducând Curtea la concluzia că reclamanta a fost privată de posibilitatea de a-și prezenta poziția și argumentele față de un motiv nou care a condus la respingerea acțiunii sale. Pentru toate acestea, CtEDO a apreciat că reclamanta nu a beneficiat de un proces echitabil, ceea ce reprezintă o încălcare a art. 6 alin. (1) din Convenție.

Raportat la verificările efectuate cu privire la motivele care au condus la pronunțarea hotărârilor, prin raportare la probele administrate pe parcursul judecății și incidența în cauză a situației reținute de CtEDO, potrivit raportului Inspecției Judiciare, din analiza hotărârii pronunțate de a reieșit că aceasta este argumentată în mod logic, motivarea în fapt și în drept explicând și fundamentând pe deplin soluția de admitere a recursului.

Totodată, referitor la aprecierea Curții europene că nu a fost pus în discuție faptul că reclamanta nu a solicitat în prealabil și anularea Deciziei nr. s-a apreciat ca relevant faptul că la momentul soluționării recursului, reintegrarea funcționarului public pe funcția din care a fost eliberat era condiționată de constatarea în prealabil a nulității acestui act administrativ, iar neatacarea deciziei era o chestiune de fapt cunoscută reclamantei.

În plus, s-a constatat că potrivit dispozițiilor art. 268 alin. (4) lit a) din Legea 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, existența erorii judiciare este condiționată de producerea unei vătămări, care să nu fi fost remediată printr-o cale de atac ordinară sau extraordinară. Or, împotriva Deciziei civile nr. a formulat cerere de revizuire iar prin decizia civilă nr.

după rejudecare, recursul declarat de pârâtă a fost respins ca nefondat.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-2020/2023, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 10 ianuarie 2024

Judecător Denisă Angelica Stănișor
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011