

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2887

din 21 noiembrie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2023, etapa I, domnul **BOKOR ZOLTÁN**, judecător la Judecătoria Turda, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

În motivarea cererii, domnul judecător Bokor Zoltán a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, a arătat că

iar distanța dintre domiciliu și sediul Judecătoriei Turda este de aproximativ 35 km, ceea ce presupune o navetă zilnică de o oră și jumătate, aspect ce adaugă semnificativ la

Totodată,

În ceea ce privește motivele de ordin profesional, domnul judecător a arătat că a prezidat un complet specializat în materie civilă de când și-a început activitatea în cadrul Judecătoriei Turda, fiind familiarizat cu acțiunile în materia minori și familie, litigii cu profesioniștii, respectiv cu cererile având ca obiect drepturi reale. Totodată, domnul judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa în cadrul oricărei secții ale Judecătoriei Cluj-Napoca.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 19287/17.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Bokor Zoltán are o vechime de 5 ani și 9 luni în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 6 luni vechime la Judecătoria Turda.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Turda, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă, dintre care 1 post din fondul de rezervă, sunt ocupate 12 posturi, fiind vacante 2 posturi, indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, sunt vacante 2 funcții de conducere, ocupate prin delegare. La această instanță, există 2 posturi temporar vacante pentru care s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 147 din Legea nr. 303/2022, ambele posturi fiind ocupate.

La Judecătoria Turda, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1374,8,



comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1152,7, comparativ cu media națională de 893,1.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 36 posturi, din care 30 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 9 posturi. De asemenea, sunt vacante 3 funcții de conducere, din care una este ocupată prin delegare. La această instanță, dintre cele 14 posturi vacante temporar, 8 posturi au fost ocupate, din care 5 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 303/2022. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la această instanță sunt utile 9 posturi de judecător (6 posturi în cadrul Secției civile și 3 posturi în cadrul Secției penale).

La Judecătoria Cluj-Napoca, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1008,2, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 889,4, comparativ cu media națională de 893,1.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Turda a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Bokor Zoltán și Judecătoria Cluj-Napoca a emis aviz favorabil. Totodată, Curtea de Apel Cluj a lăsat la aprecierea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii de transfer.

În ceea ce privește conduita, președintele Curții de Apel Cluj a arătat că domnul judecător este un bun profesionist, recunoscut ca atare de către colectivul din care face parte.

În motivarea punctului de vedere, președintele Curții de Apel Cluj a precizat că având în vedere că au fost formulate mai multe cereri de transfer de la Judecătoria Turda la Judecătoria Cluj Napoca, urmează să se analizeze de către Secția pentru judecători care dintre acestea au prioritate, conform criteriilor legale.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Turda a arătat că din analiza tuturor datelor statistice ale instanței, reiese fără putință de tăgadă, că volumul de muncă este în continuă creștere, ajungând îngrijorător de ridicat cu fiecare an ce trece (anul acesta s-au înregistrat cu aproximativ 1000 de dosare în plus față de câte erau înregistrate în luna noiembrie a anului precedent). Se precizează că instanța se confruntă în mod constant cu fluctuații severe de personal, fiind o instanță de tranzit, o majoritate covârșitoare dintre judecătorii instanței având domiciliul în Cluj-Napoca, așadar mai devreme sau mai târziu, se transferă la Judecătoria Cluj-Napoca. Prin urmare, situația ocupării posturilor de judecător este una instabilă și în scădere, preponderent din cauza volumului mare de muncă, care crește semnificativ în fiecare an.

Se susține că încuviințarea cererii de transfer a domnului judecător, după doar doi ani și jumătate de activitate desfășurată în cadrul acestei instanțe, ar afecta semnificativ activitatea



judecătoriei, în contextul în care, raportat la datele statistice reflectate de sistem, pentru a se putea respecta Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 161/2013 prin care s-a stabilit un punctaj maxim anual de 5060 de puncte complexitate/judecător s-ar impune majorarea schemei cu minim 4 judecători. În consecință, orice fluctuație în schema de personal a instanței, chiar și pentru o perioadă scurtă de timp, în condițiile în care oricum schema de judecători a instanței este subdimensionată raportat la volumul de muncă extrem de ridicat al anilor precedenți, cu premise îngrijorătoare de continuă creștere în anii ce urmează, este de natură să afecteze calitatea actului de justiție calitativ, motiv pentru care s-a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Bokor Zoltán la Judecătoria Cluj-Napoca.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.

(1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători va analiza cererea formulată de domnul judecător Bokor Zoltán în raport de motivele invocate de acesta, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă. Totodată, analizarea cererii de transfer va fi realizată prin raportare, în egală măsură, atât la criteriile referitoare la situația instanțelor implicate în prezenta procedură, cât și la criteriile de ordin personal, tocmai pentru a se asigura un just echilibru între interesul public



ce trebuie ocrotit și interesele legitime ale solicitantului.

În ceea ce privește motivele personale invocate de domnul judecător în susținerea temeiniciei cererii de transfer, Secția pentru judecatori apreciază că acestea nu constituie motive excepționale de natură a răsturna echilibrul ce trebuie să existe între interesul public și cel privat.

De altfel, soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege. Motivele de ordin personal și familial reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii regulamentare, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure și buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Astfel, văzând avizele instanțelor implicate și datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecatori apreciază că, în raport de volumul mare de activitate al Judecătoriei Turda, coroborat cu efectele negative ale fluctuației de personal, transferul domnului judecător ar avea ca efect perturbarea activității instanței prin supraîncărcarea celorlalți judecatori, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor.

Secția mai reține că transferul domnului judecător Bokor Zoltán nu este oportun nici în raport de criteriul privind volumul de activitate al instanței de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, având în vedere că încărcătura cauzelor/judecător la Judecătoria Turda s-a situat semnificativ peste media națională și, implicit, cu mult peste încărcătura cauzelor/judecător a Judecătoriei Cluj-Napoca.

În raport de considerentele de mai sus, având în vedere motivele invocate de domnul judecător Bokor Zoltán în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și evitarea creșterii încărcăturii cauzelor/judecător, care a depășit semnificativ media națională, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Turda la Judecătoria Cluj-Napoca, formulată de domnul judecător **BOKOR ZOLTÁN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2023

Președinte,

Judecător **Daniel GRĂDINARU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011