



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 3318

din 23 noiembrie 2023

Prin Raportul nr. 23-1910/2023, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la solicitarea de apărare a independenței puterii judecătorești.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 19492 din data de 12 octombrie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspecția Judiciară, în condițiile art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu apariția în presă a unei înregistrări video de la presupusul domiciliu al domnului judecător C G în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea efectuării de verificări cu privire la posibila imixtiune în activitatea profesională a judecătorilor sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, față de aspectele relatate pe site-ul G4media.ro sub titlul „VIDEO Cu câteva zile înainte de proces, fostul șef al Inspecției Judiciare L N s-a întâlnit cu unul dintre magistrații din completul care judecă excluderea judecătoarelor”.

Lucrarea a fost înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători sub numărul 23-1910/2023.

Verificările dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii au fost efectuate potrivit prevederilor art. 53 din Normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 51/14.06.2021 al Inspectorului - șef al Inspecției Judiciare și au fost finalizate în cadrul termenului stabilit de Inspectorul - șef.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, au fost relevate următoarele aspecte:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin Hotărârea nr. a Secției pentru judecători în materie disciplinară,
pronunțată în dosarul nr. s-au admis în parte acțiunile disciplinare formulate de
Inspekția Judiciară împotriva doamnelor judecător
ambele din cadrul Curții de Apel după cum urmează:

Cu unanimitate, s-au respins acțiunile disciplinare conexe formulate de Inspekția
Judiciară împotriva pârâtelor - judecători în cadrul
Curții de Apel pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și t)
teza a II - a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu
modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiate.

Cu majoritate, s-au admis acțiunile disciplinare conexe formulate de Inspekția Judiciară
împotriva pârâtei - judecător în cadrul Curții de Apel pentru
săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I, art. 99 lit. o), art. 99 lit. r)
ambele teze și art.99 lit. t) teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și
procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 100 lit. e) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei
judecător în cadrul Curții de Apel sancțiunea disciplinară constând în „excluderea din
magistratură” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I, art. 99
lit. o), art. 99 lit. r) ambele teze și art.99 lit. t) teza I din același act normativ.

Au fost admise acțiunile disciplinare conexe formulate de Inspekția Judiciară împotriva
pârâtei - judecător în cadrul Curții de Apel pentru săvârșirea
abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o), art. 99 lit. r) teza I și art.99 lit. t) teza I din
Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și
completările ulterioare.

În baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,
republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei
- judecător în cadrul Curții de Apel sancțiunea disciplinară constând în „excluderea din
magistratură” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o), art. 99 lit. r)
teza I și art. 99 lit. t) teza I din același act normativ.

Împotriva hotărârii enunțate și a unor încheieri pronunțate în dosarul disciplinar au
declarat recurs doamnele judecător , fiind constituit la
nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție dosarul nr. (obiect:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din compunerea căruia face parte inclusiv domnul judecător

Dosarul astfel constituit a parcurs mai multe termene de judecată, ultimul termen stabilit fiind cel din . Acest termen a fost hotărât în ședința de judecată de la data de și a avut ca motivație soluționarea cererii de recuzare a domnului judecător G C membru al completului de recurs.

Potrivit datelor existente în aplicația informatică Ecris, reiese că această cerere a fost formulată de recurențele și poartă mențiunea „Primit la dosar 9.10.2023”.

În cuprinsul cererii de recuzare, ce a fost întemeiată pe dispozițiile art. 42, alin.1, pct. 13 din Codul de procedură civilă, s-a arătat, în fapt, că la data de 4 octombrie 2023, în jurul orei 18:20, recurenta în timp ce se afla în

l-a observat, la un moment dat, pe judecătorul care ieșise în fața blocului și se plimba dintr-o parte în alta, în timp ce purta o corespondență scrisă de pe telefonul său mobil, așteptând pe cineva să sosească, împrejurare pe care i-a comunicat-o recurenteii spunându-i că-l vede pe judecătorul

care face parte din investit cu judecarea Dosarului , cu termen de judecată la data de dar care nu o cunoaște decât din vedere, prin urmare fără să-i știe identitatea și că este parte în dosarul respectiv. Recurenta i-a solicitat să-i trimită o fotografie cu judecătorul, astfel că, la ora , în timpul convorbirii telefonice, recurenta a realizat și trimis o fotografie înfățișându-l pe judecător în fața blocului, cu telefonul mobil în mână.

Mai departe, se arată că în jurul orei în timp ce se afla la parter,

, așteptând să coboare liftul, pentru a merge la locuința sa de la recurenta a văzut că din lift coboară, judecătorul care a avizat

actele întocmite în lucrarea disciplinară privind soluția de admitere a cererii de recuzare, formulată de Direcția Națională Anticorupție, prin încheierea de ședință din data de din Dosarul nr. Prin urmare, a avut calitatea de reprezentant legal al intimatului Inspekția Judiciară, parte în acest dosar.

Având în vedere împrejurarea că reprezentantul legal al părții adverse din dosar, care a validat actele disciplinare, supuse analizei din recurs, a efectuat, cu 2 zile lucrătoare și 4 zile calendaristice înaintea judecării recursului, o vizită la domiciliul judecătorului



membru al completului de judecată investit cu soluționarea recursului, s-a apreciat de către recurente că există suspiciunea rezonabilă că cel puțin aparența de imparțialitate a acestui judecător este afectată, iar unica modalitate de înlăturare a acestei neîncrederi, care există pentru orice observator obiectiv, o constituie admiterea cererii de recuzare.

În dovedirea celor relatate prin cererea de recuzare, recurentele au depus planșe fotografice, din care una îl înfățișează pe domnul judecător [redacted] aflat pe o alee din preajma locuinței sale, iar celelalte două reprezintă capturi ale unor imagini surprinse în data de [redacted] de camerele de supraveghere din scara blocului în care locuiește judecătorul suprem, în care alături de acesta apare și fostul Inspector-șef al Inspecției Judiciare,

Imaginile surprinse de camerele de supraveghere, precum și informația potrivit căreia fostul Inspector-șef al Inspecției Judiciare a fost cel care a avizat actele din dosarul disciplinar privindu-le pe [redacted] au fost transmise de cele două publicații online G4media.ro, astfel că, în dimineața zilei de [redacted], zi în care se stabilise și termen de judecată în dosarul nr. [redacted] pe site-ul www.G4media.ro a fost publicat articolul cu titlul „*VIDEO Cu câteva zile înainte de proces, fostul șef al Inspecției Judiciare Lucian Netejoru s-a întâlnit cu unul dintre magistrații din completul care judecă excluderea judecătoarelor Panioglu și Guluțanu.*”.

Prin încheierea din [redacted] pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. [redacted], constituit ca urmare a cererii de recuzare enunțate, s-a respins cererea formulată de petentele [redacted] privind recuzarea domnului judecător [redacted] membru al completului de judecată nr. [redacted] investit cu soluționarea dosarelor nr. [redacted] aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători.

Așa cum s-a arătat anterior, în dimineața zilei de [redacted] deci concomitent cu momentul depunerii de către recurentele [redacted] a cererii de recuzare privindu-l pe domnul judecător [redacted] la adresa de internet: <https://www.g4media.ro/video-cu-cateva-zile-inainte-de-proces-fostul-sef-al-inspectiei-judiciare-lucian-netejoru-s-a-intalnit-cu-unul-dintre-magistratii-din-completul-care-judeca-excluderea-judecatoarelor-panioglu-si-gulut.html>, de pe site-ul www.G4media.ro, a fost publicat articolul cu titlul „*VIDEO Cu câteva zile înainte de proces, fostul șef al Inspecției Judiciare L N. [redacted] s-a întâlnit cu unul dintre magistrații din completul care judecă excluderea judecătoarelor [redacted].*”, ce, actualmente, are următorul conținut:

„UPDATE 14.36: CSM reclamă o presupusă ”ingerință” în viața privată a unui judecător și anunță că <<a hotărât sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări cu privire



la posibila încălcare a independenței domnului judecător
comunicatul CSM la finalul articolului.

>>. Puteți citi

Articol inițial: Fostul șef al Inspecției Judiciare, L. N., l-a vizitat acasă, miercuri seară, 4 octombrie 2023, în jurul orei 19:00, pe magistratul Înaltei Curți de Casație și Justiție (ÎCCJ), C. G., potrivit unor imagini de pe camerele de supraveghere obținute de G4Media.ro.

În imagini se poate observa cum la ora 19:37, L. N. iese din lift și se îndreaptă spre ieșirea din imobil, urmat de judecătorul C. G. Întâlnirea ar fi durat în jur de 45 de minute și a avut loc la domiciliul din București al magistratului G.

Magistratul C. G. face parte din completul de 5 judecători al Înaltei Curți învestit cu judecarea contestației formulate de judecătoarele Curții de Apel București (CAB), împotriva uneia dintre deciziile CSM de excludere din magistratură.

Pe când era șef al Inspecției Judiciare, L. N. ar fi avizat actele din dosarul disciplinar împotriva celor două judecătoare, au explicat pentru G4Media.ro surse judiciare. Netejor s-a pensionat la data de 1 iulie 2022.

Întâlnirea dintre cei doi vine cu 5 zile înaintea procesului de azi, 9 octombrie 2023, de la Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ) prin care cele două judecătoare CAB contestă decizia de excludere din magistratură.

Contactat telefonic de G4Media.ro, fostul șef al Inspecției Judiciare L. N. a declarat: <<Dl. G. este prietenul meu. Nu știu cine v-a dat telefonul meu, dar să nu mă mai sunați niciodată>>.

Context. Pe 15 decembrie 2022, Secția pentru Judecători a CSM în materie disciplinară (din vechiul Consiliu, dominat de judecătoarea L. S.) a admis propunerea Inspecției Judiciare de a le exclude din magistratură pe judecătoarele CAB, D. F. și N. G.

Unul dintre capetele de acuzare a fost că cele două judecătoare au admis o cerere de recuzare DNA față de alți doi magistrați, N. N. și A. G. care judecau procesul fostului primar PSD din Pitești, T. P., și al milionarului V. V. <<Cu ocazia soluționării unei cereri de recuzare, au invalidat acte administrative cu privire la care nu aveau nicio competență de a se pronunța, creând reguli de drept proprii și au împiedicat repartizarea aleatorie a cauzei, cu consecința tergiversării soluționării acesteia și a accentuării riscului prescripției răspunderii penale>>, arată CSM într-un comunicat din 15 decembrie 2022 despre motivele excluderii din magistratură a judecătoarelor

Istoria, pe scurt, a dosarului F. V.



*La începutul lui 2022, completul care judeca apelul format din judecătorii
a formulat cerere de degrevare din pricina încărcăturii mari de
dosare.*

*Cazul a ajuns la completul format din judecătorii I. Aceștia
au fost însă recuzați de DNA, iar cererea procurorilor a fost admisă de judecătorele*

. Dosarul s-a reîntors la completul

*Însă, în martie 2022, judecătorul de la Curtea de Apel București a
fost detașat la CSM pentru o perioadă de 3 ani, iar apoi, cealaltă judecătore a formulat o cerere
de abținere.*

Un an mai târziu, în martie 2023, un alt complet format din judecătorele

l-a condamnat la 4 ani de închisoare pe fostul primar din Pitești, T

*P. dar l-a achitat pe omul de afaceri din Pitești, Vi V deși acesta promise 7 ani și
8 luni de detenție la Tribunalul B. Ulterior, DNA a formulat recurs în casație față de
decizia de achitare a lui V. iar Înalta Curte a constatat că faptele au existat, dar – între timp
– s-au prescris.*

Cine sunt protagoniștii întâlnirii din 4 octombrie

*Judecătorul C G a fost președinte al Curții de Apel Suceava. A fost promovat la
ÎCCI de vechiul CSM, dominat de L S, pe 15 decembrie 2022, în ziua în care
judecătorele au fost excluse din magistratură. Pe vremea lui Di, pe
când era doar vicepreședinte al CA Suceava, C G s-a numărat printre șefii de instanțe
care s-au delimitat de magistrații care protestau împotriva modificărilor PSD-ALDE-UDMR la
legile Justiției.*

*Fostul șef al IJ, L N, are o pensie specială de 6500 de euro. La momentul
pensionării sale, 1 iulie 2022, G4media.ro scria atunci că Netejoru este “omul care a transformat
Inspekția Judiciară în coada de topor a politicienilor și a hărțuit magistrații incozozi, este mason
acuzat de plagiat și semnatar al unui protocol cu SRI”.*

*Cele două judecătore au fost excluse de 4 ori din
magistratură.”*

*Informațiile prezentate în articol au fost preluate de mai multe publicații online, unele
păstrând titlul inițial, iar altele publicând conținutul sub un alt titlu, făcând și diferite comentarii
pe marginea subiectului, respectiv:*

-<https://epochtimes-romania.com/news/fostul-sef-al-inspectiei-judiciare-l-n-intalnire-de-taina-inainte-de-un-proces-cu-miza---347693>

*Intalnire de taina inainte de un proces cu miza: Fostul șef al Inspekției Judiciare L
N, întâlnire de taină înainte de un proces cu miză;*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

[-https://www.luju.ro/operatiunea-salvarea-lui-panioglu-presiuni-incredibile-pe-judecatorul-iccj-cab-d](https://www.luju.ro/operatiunea-salvarea-lui-panioglu-presiuni-incredibile-pe-judecatorul-iccj-cab-d) -B care-soluzioneaza-unul-dintre-dosarele-in-care-judecatoarele-si-e -au-fost-excluse-din-magistratura-fix-in-ziua-in-care-s-ar-putea Operațiunea salvarea lui - Presiuni incredibile pe judecătorul ICCJ C. G care soluționează unul dintre dosarele în care judecătoarele CAB

au fost excluse din magistratură. Fix în ziua în care s-ar putea da pronunțarea, au fost livrate imagini cu G și fostul șef JJ L. N care a avizat acte în dosarul P G. Deși cei doi sunt prieteni de multă vreme, se încearca însinuarea unei înțelegeri pe soluție;

[-https://newsflash.ro/video-cu-cateva-zile-inainte-de-proces-fostul-sef-al-inspectiei-judiciare-lucian-netejoru-s-a-intalnit-cu-unul-dintre-magistratii-din-completul-care-judeca-excluderea-judecatoarelor](https://newsflash.ro/video-cu-cateva-zile-inainte-de-proces-fostul-sef-al-inspectiei-judiciare-lucian-netejoru-s-a-intalnit-cu-unul-dintre-magistratii-din-completul-care-judeca-excluderea-judecatoarelor) VIDEO Cu câteva zile înainte de proces, fostul șef al Inspectiei Judiciare L. N s-a întâlnit cu unul dintre magistrații din completul care judecă excluderea judecătoarelor P. și G.

[-https://www.presshub.ro/csm-apara-independenta-unui-judecator-si-vorbeste-de-filaj-illegal-institutia-nu-a-reactionat-cand-alti-doi-magistrati-au-fost-filmati-pe-ascuns-la-un-restaurant-290534/](https://www.presshub.ro/csm-apara-independenta-unui-judecator-si-vorbeste-de-filaj-illegal-institutia-nu-a-reactionat-cand-alti-doi-magistrati-au-fost-filmati-pe-ascuns-la-un-restaurant-290534/) CSM apără independența unui judecător și vorbește de filaj ilegal. Nu a reacționat când alți doi magistrați au fost filmați pe ascuns;

[-https://www.stiridinsurse.ro/stiri/video-cu-cateva-zile-inainte-de-proces-fostul-sef-al-inspectiei-judiciare-lucian-netejoru-s-a-intalnit-cu-unul-dintre-magistratii-din-completul-care-judeca-excluderea-judecatoarelor-panioglu-si-gulut/](https://www.stiridinsurse.ro/stiri/video-cu-cateva-zile-inainte-de-proces-fostul-sef-al-inspectiei-judiciare-lucian-netejoru-s-a-intalnit-cu-unul-dintre-magistratii-din-completul-care-judeca-excluderea-judecatoarelor-panioglu-si-gulut/) VIDEO Cu câteva zile înainte de proces, fostul șef al Inspectiei Judiciare L. N s-a întâlnit cu unul dintre magistrații din completul care judecă excluderea judecătoarelor

[-https://www.stiripesurse.ro/csm-a-explodat-dupa-ce-lucian-netejoru-a-fost-filmat-acasa-la-un-judecator-iccj-e-o-ingerinta-nepermisa-3098734.html](https://www.stiripesurse.ro/csm-a-explodat-dupa-ce-lucian-netejoru-a-fost-filmat-acasa-la-un-judecator-iccj-e-o-ingerinta-nepermisa-3098734.html) CSM a explodat după ce L. N a fost filmat acasă la un judecător ICCJ: E o ingerință nepermisă.

Față de cererea de apărare a independenței puterii judecătorești, Secția pentru judecatori reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2250



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *”libertatea de exprimare a gândurilor, opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, însă ”libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.*

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează libertatea de exprimare, prevăzând că *”orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”, că ”acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”, dar și limitările exercitării acestui drept printre care și ”formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.*

În acest context va fi avută în vedere și jurisprudența relevantă în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stăngu și Scutelnicu c. României, reținându-se că *”Funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - Janowski c. Poloniei (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate.

”În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza Rizoș și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43)”.

Examinând textul articolului publicat pe site-ul www.G4media.ro la data de 09.10.2023, Secția constată că ceea ce se pune în discuție este o pretinsă conduită atribuită domnului judecător G C , contrară standardelor legale ori regulamentare, manifestată prin acceptarea vizitei la locuința sa a fostului Inspector-șef al Inspecției Judiciare, în contextul în care domnul judecător face parte din completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție investit cu judecarea contestației formulate de judecătoarele Curții de Apel București,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Împotriva uneia dintre deciziile Consiliului Superior al Magistraturii de excludere din magistratură, iar L. N. , pe când era șef al Inspecției Judiciare, a avizat actele din dosarul disciplinar împotriva celor două judecătore, textul insinuând și accentuând, inclusiv prin publicarea imaginilor surprinse de camerele de supraveghere din scara blocului în care locuiește judecătorul instanței supreme, ideea potrivit căreia soluția ce urmează a fi pronunțată în cauză ar reprezenta rezultatul acestei întâlniri, evident în defavoarea celor două doamne judecătore.

Această idee este subliniată de autorul articolului inclusiv prin punctarea faptului că întâlnirea dintre cei doi s-a petrecut cu 5 zile înaintea procesului din , de la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care cele două judecătore contestă decizia de excludere din magistratură.

În acest context, este de notat faptul că în cuprinsul respectivului articol nu este prezentat niciun element referitor la sursa de proveniență a imaginilor sau la punctul de vedere al magistratului vizat, menționându-se doar telegrafic declarația fostului Inspector-șef pe marginea subiectului, respectiv: „Dl. G. este prietenul meu. Nu știu cine v-a dat telefonul meu, dar să nu mă mai sunați niciodată.”.

Or, deși scurtă, relatarea a fost în măsură să contureze cadrul realității, devoalând jurnalistului o informație relevantă în raportat de imaginile obținute și prezentate ulterior în spațiul media, și anume relația de prietenie ce-l leagă de domnul judecător C. G. . aspect ce, în mod evident, pune într-o altă lumină vizita acestuia și avea capacitatea de a face înțeles contextul în care aceasta s-a petrecut.

De altfel, de vreme ce fostul Inspector-șef al Inspecției Judiciare se pensionase încă din anul 2022, era de la sine înțeles faptul că acesta nu mai putea, în mod obiectiv, desfășura niciun fel de activitate profesională, fiind astfel străin de activitățile curente desfășurate de instanța de judecată în cadrul dosarului cu nr.

Cu toate acestea, articolul de presă continuă în aceeași notă denigratoare, prezentând într-o manieră defăimătoare aspecte ce-l vizează pe domnul judecător C. G. din care se poate deduce că magistratul este controlat de anumite persoane, deci nu este independent, („Judecătorul C. G. a fost președinte al Curții de Apel Suceava. A fost promovat la ÎCCJ de vechiul CSM, dominat de L. S. pe 15 decembrie 2022, în ziua în care judecătoarele au fost excluse din magistratură.”) ori că are afinități politice și acționează în consecință („Pe vremea lui D. , pe când era doar vicepreședinte al CA Suceava, C. s-a numărat printre șefii de instanțe care s-au delimitat de magistrații care protestau împotriva modificărilor PSD-ALDE-UDMR la legile Justiției.”).



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Page 8 din 12

Cât privește palierul sursei de informare, este sub puterea evidenței faptul că, de vreme ce doamna judecător este cea care l-a urmărit pe judecătorul suprem și astfel i-a observat pe cei doi ieșind din lift, transmițând acest lucru și doamnei judecător, una din cele două a reprezentat sursa primară de informare a jurnalistului.

De altfel, acest aspect se deduce și din faptul că în aceeași zi în care recurențele au formulat cererea de recuzare s-a publicat și articolul supus analizei, situație ce conturează inclusiv existența unei coordonări între actanți, sub forma unei strategii având ca scop impunerea în spațiul media a ideii potrivit căreia în sistemul judiciar se pronunță soluții dinainte stabilite.

Or, acest tip de colaborare, în care magistrați interesați de pronunțarea unei soluții favorabile încearcă, prin intermediul presei, să pună o presiune mediatică asupra unui judecător al instanței supreme, speculând pe marginea unui eveniment de viață privată al acestuia, reprezintă o gravă imixtiune în activitatea profesională a domnului judecător G. C. I și, implicit, asupra completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție investit cu judecarea recursului formulat de judecătoarele Curții de Apel București,

În acest context, Secția nu poate omite faptul că, prin modul în care s-a intrat în posesia unor imagini de pe camerele de supraveghere din scara blocului în care locuiește domnul judecător C. G. articolul s-a dorit a avea și un efect intimidant asupra corpului profesional al magistraților, fie ei judecători ori procurori, în sensul că inclusiv aspecte ce țin eminamente de viața privată a fiecărei persoane pot fi făcute oricând publice și creat contextul necesar, de timp și informație prezentată, astfel încât să se creioneze o imagine negativă magistratului vizat ori sistemului judiciar în ansamblul său, după caz.

Totodată, este de subliniat inclusiv faptul că, omițându-se de către autorul articolului a se accentua împrejurarea potrivit căreia domnul judecător C. G. este doar unul din cei cinci judecători ce judecă cauza în care sunt implicate doamnele judecător

s-a lăsat să se înțeleagă că ceilalți judecători vor îmbrățișa fără rezerve soluția propusă de domnul judecător (n.n. soluție prezumată de jurnalist ca fiind rezultatul unei influențe a fostului Inspector-șef al Inspecției Judiciare, deci nelegală), aruncându-se astfel o anatema asupra întregii componente a completului și, inerent, asupra întregului corp profesional al judecătorilor supremi.

Așa fiind, Secția apreciază că preocupările autorului articolului au fost îndreptate înspre a crea cadrul înțelegerii de către cititor a faptului că întâlnirea dintre fostul Inspector-șef al Inspecției Judiciare și domnul judecător G. C. a avut ca scop pronunțarea de către





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție a unei soluții defavorabile doamnelor judecătore

Prin urmare, deși cel puțin aparent articolul l-a vizat în principal pe domnul judecător G I C , prin modul de prezentare a chestiunii în spațiul public, respectiv prin inducerea ideii că o viitoare soluție într-o anumită cauză este rezultatul unei influențe oculte a fostului Inspector-șef al Inspecției Judiciare, în lipsa oricărei dovezi care să susțină o astfel de teză, s-a realizat o imixtiune nepermis de gravă în activitatea profesională a membrilor completului de judecată din cadrul instanței supreme investiți cu soluționarea acesteia, creându-se astfel potențialul de a fi prejudiciată independența judecătorilor în ansamblu.

Prin maniera în care este scris articolul publicat la data de 9 octombrie 2023 pe site-ul G4Media, precum și prin difuzarea unor imagini video din timpul liber al unui judecător al instanței supreme, a fost încălcată grav independența puterii judecătorești.

Astfel, s-a constatat că articolul în sine, ce lasă să se înțeleagă că o decizie finală în ce le privește pe doamnele judecătore ar fi rezultatul unei influențe exercitate de fostul Inspector-șef al Inspecției Judiciare, l i N i , asupra unui membru al completului, respectiv domnul judecător Grosu Cristinel, încalcă în mod grav independența și integritatea judecătorilor ce compun completul de 5 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, căruia i-a revenit spre soluționare dosarul cu nr. de vreme ce astfel de insinuări, nedovedite în nici un mod, au un potențial real să sădească în conștiința cititorilor ideea că în sistemul judiciar se pronunță soluții care nesocotesc dispozițiile legale.

Or, exprimarea în spațiul media, chiar voalat, a ideii că judecătorii supremi vor pronunța o soluție din alte rațiuni și pentru a servi alte interese, altele decât cele ce se desprind din dezideratul constituțional al înfăptuirii justiției, reprezintă o imixtiune gravă în activitatea desfășurată de judecătorii supremi în cauza dedusă judecătii și este, deopotrivă, în măsură să afecteze în mod profund independența judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, având în vedere poziția acestei instanțe în vârful ierarhiei instanțelor de judecată.

De altfel, maniera în care sunt insinuate, în cuprinsul articolului, influențe pretins a fi exercitate de un fost judecător extrem de cunoscut, respectiv fostul Inspector-șef al Inspecției Judiciare, pentru a se obține o soluție pe placul acestuia și în defavoarea recurenților , fără ca jurnalistul să prezinte vreo minimă dovadă în acest sens,

reprezintă o depășire gravă a libertății de exprimare, chiar și luând în calcul exagerările permise în mod obișnuit unui jurnalist.

În cazul de față, în plus, se induce ideea că a existat o colaborare ocultă între recurențele pe de o parte, și jurnalistul ce a publicat articolul de presă, pe de altă parte. Secția apreciază că o astfel de colaborare este de natură să submineze



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Încrederea publică în justiție și afectează evident independența justiției, întrucât are drept consecință aducerea la cunoștința publicului a evenimentelor din domeniul justiției într-un mod neetic și nereal, într-un scop personal urmărit de anumite persoane în legătură cu unele subiecte de presă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune apărarea independenței puterii judecătorești față de aspectele relatate pe site-ul G4media.ro sub titlul *„Video Cu câteva zile înainte de proces, fostul șef al Inspecției Judiciare Li Năstăsescu s-a întâlnit cu unul dintre magistrații din completul care judecă excluderea judecătoarelor Păunescu și Gărdanaru”,* însoțite de imagini ce redau aspecte referitoare la viața privată a unui judecător de la instanța supremă.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (7 voturi „Da”, 1 vot „Nu”);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Apărarea independenței puterii judecătorești față de aspectele relatate pe site-ul G4media.ro sub titlul *„Video Cu câteva zile înainte de proces, fostul șef al Inspecției Judiciare Lucian Netejoru s-a întâlnit cu unul dintre magistrații din completul care judecă excluderea judecătoarelor Panioglu și Guluțanu”,* însoțite de imagini ce redau aspecte referitoare la viața privată a unui judecător de la instanța supremă.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 23 noiembrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GĂRDANARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 12 din 12