



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 28

din 09 ianuarie 2024

Prin punctul de vedere nr. 21141/2023/23.11.2023 al Direcției legislație, documentare și contencios, a fost supusă analizei Secției pentru procurori sesizarea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Analizând punctul de vedere și documentele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, Statul Român a fost obligat prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____, în dosarul nr. _____, la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul moral, a sumei de _____ cu titlul de despăgubiri pentru prejudiciul material și a sumei de _____ cu titlu de cheltuieli de judecată.

Astfel cum reiese din considerentele sentinței civile nr. _____, la data de _____ reclamantul _____ a fost reținut 24 de ore, iar prin încheierea penală nr. _____ din data de _____ a fost arestat preventiv pe o durată de 30 de zile. Ulterior această măsură a fost prelungită și menținută timp de 7 luni.

Conform competențelor, Secția de procurori a analizat sesizarea Ministerului Finanțelor doar sub aspectul măsurii preventive a reținerii și a dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală.

În prezent, dispozițiile art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor stabilesc aspectele referitoare la răspunderea statului pentru



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror.

Astfel, la art. 268 alin. (4) din acest act normativ sunt enumerate cazurile de existență a erorii judiciare, iar în conformitate cu art. 269 alin. (4), *„la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”*

Așadar, reglementarea legală în vigoare stabilește competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În speță, sesizarea Ministerului Finanțelor a fost formulată ca urmare a angajării răspunderii patrimoniale a statului în temeiul art. 539 din Codul de procedură penală care are în vedere tot o eroare judiciară, aspect care rezultă din jurisprudența Curții Constituționale – a se vedea Decizia Curții nr. 136/2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 539 din Codul de procedură penală.

De altfel, potrivit art. 268 alin. (6) din Legea nr. 303/2022, *„prin Codul de procedură penală pot fi reglementate ipoteze și proceduri specifice în care se poate angaja răspunderea statului și regresul acestuia”*, iar în art. 538-542 din Codul de procedură penală sunt reglementate cazuri speciale de angajare a răspunderii statului și de exercitare a acțiunii în regres împotriva persoanei (nu doar judecător sau procuror) care, cu rea-credință sau culpă gravă, a provocat situația generatoare de daune.

În ceea ce privește măsura preventivă a reținerii, având în vedere aspectele reținute în sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ Secția pentru procurori constată că aceasta a fost dispusă de organul de cercetare penală și nu de către procuror și, prin urmare, eroarea judiciară nu a fost determinată de exercitarea funcției de procuror cu rea-credință sau gravă neglijență, nefiind îndeplinite condițiile pentru sesizarea Inspekției Judiciare în temeiul art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022.

Față de aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii coroborate cu art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. I – Respingerea solicitării Ministerului Finanțelor formulate prin adresa nr. 319407/02.11.2023.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor.

Data în București, la data de 09 ianuarie 2024

Procuror Emilia ION
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 3