

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2772****din 21 noiembrie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2023, domnul **MUȘAT VLAD ANDREI**, judecător la Judecătoria Urziceni, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4, 6, 5 și 2 București.

În motivarea cererii, domnul judecător Mușat Vlad Andrei a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, domnul judecător a arătat că are o vechime de aproximativ 5 ani în funcția de judecător, dintre care 1 an și 6 luni la Judecătoria Urziceni. Ca judecător stagiar/definitiv a soluționat dosare atât în domeniul dreptului penal, cât și în domeniul dreptului civil, iar prin promovarea examenului de capacitate a acumulat cunoștințe teoretice și practice, astfel încât să își poată exercita activitatea la oricare dintre completurile sau secțiile instanțelor la care a solicitat transferul. Domnul judecător a mai precizat că schema de personal la Judecătoria Urziceni este completă, însă 2 dintre judecători se află delegați la Judecătoria Sectorului 2 București și, respectiv, Judecătoria Sectorului 5 București. A mai arătat solicitantul că a fost implicat într-o procedură de delegare la solicitarea Judecătoriei Sectorului 1 București, ce a fost respinsă, deși, din punctul său de vedere, condițiile legale îi erau favorabile. Astfel, pe rolul T se află dosarul nr. , în care a cerut anularea tuturor actelor administrative, inclusiv cele ce îi vizau pe cei doi magistrați delegați. Raportat la situația litigioasă existentă cu Judecătoriile Sectoarelor 2 și 5 București, domnul judecător Mușat Vlad Andrei a menționat că a solicitat transferul, ca ultime opțiuni, și la aceste instanțe, pentru că dorește ca analiza condițiilor legale să aibă loc comparativ între toți judecătorii aflați la instanța la care funcționează și la care vor solicita transferul prin raportare la toate instanțele aflate în municipiul București.

În ceea ce privește motivele de ordin personal, domnul judecător a învederat că de la reședința sa, situată în București, și sediul instanței din Urziceni, sunt aproximativ 60 de km,



astfel că distanța ce privește naveta la locul de muncă este una semnificativă. De asemenea, domnul judecător a menționat că DN 2 E-85 București-Buzău este considerat „drumul morții” prin numeroasele accidente mortale ce au loc pe acest drum și în special pe tronsonul București-Urziceni unde partea carosabilă este formată dintr-o bandă și jumătate pe sens de circulație. Totodată, domnul judecător a precizat că

fiind necesară prezența
solicitantului în această din urmă localitate.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 19287/17.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și



situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Mușat Vlad Andrei are o vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător, dintre care 1 an și 5 luni la Judecătoria Urziceni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Urziceni, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă. La această instanță sunt efectiv ocupate 5 posturi, întrucât 2 posturi sunt vacante temporar.

La Judecătoria Urziceni, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1494, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1344,6, comparativ cu media națională de 893,1.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 67 de posturi, fiind vacante 14 posturi, dintre care 3 posturi aprobate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară. La această instanță sunt efectiv ocupate 61 de posturi, dintre care 5 posturi ca urmare a delegărilor de la alte instanțe, iar 2 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură. Totodată, 3 funcții de conducere vacante sunt ocupate prin delegare, 16 posturi de judecător sunt vacante temporar, iar 10 posturi vacante temporar au fost ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, art. 147 din Legea nr. 304/2022 și de judecători delegați de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 12 posturi de judecător, din cadrul secțiilor civile.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1385,2, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1176,5, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 45 de posturi, fiind vacante 5 posturi, dintre care 1 post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, 3 funcții de conducere vacante sunt ocupate prin delegare, una dintre acestea de către un judecător de la o altă instanță. Totodată, 10 posturi de judecător sunt vacante temporar, iar 10 posturi vacante temporar au fost ocupate, dintre care 7 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, iar 3 posturi prin delegări de la alte instanțe.



În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 2 București sunt utile 3 posturi de judecător, la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1002, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 951,9, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi, fiind vacante 9 posturi. La această instanță sunt efectiv ocupate 49 de posturi, 16 posturi sunt vacante temporar, iar 8 posturi vacante temporar au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 8 posturi de judecător, la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 814, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 706,7, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi, fiind vacante 6 posturi, dintre care 3 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară. De asemenea, 18 posturi sunt vacante temporar, iar 9 posturi vacante temporar au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 6 posturi de judecător, dintre care 2 posturi la Secția penală și 4 posturi la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 835,3, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 38 de posturi, fiind vacante 4 posturi, dintre care 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară. La această instanță sunt efectiv ocupate 37 de posturi, 8 posturi sunt vacante temporar, iar 7 posturi vacante temporar au fost ocupate, dintre care 3 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 și 4 posturi prin delegare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 5 București sunt utile 3 posturi de judecător, la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1087,5, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1070,2,



comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi, fiind vacante 2 posturi, din cadrul Secției civile. La această instanță sunt efectiv ocupate 29 de posturi, 2 funcții de conducere sunt vacante, dintre care una este ocupată prin delegare. Totodată, 6 posturi sunt vacante temporar, iar 4 posturi vacante temporar au fost ocupate, dintre care 3 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, iar 1 post prin delegare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 2 posturi de judecător, la Secția civilă (inițial au fost disponibile 3 posturi, însă, având în vedere punerea în executare a Deciziei civile nr. 4485/12.10.2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, începând cu data de 15.11.2023 a fost ocupat un post de judecător).

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1047,5, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767, comparativ cu media națională de 893,1.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Urziceni, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Sectorului 6 București au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Mușat Vlad Andrei, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 4 București au avizat favorabil transferul. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului domnului judecător.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Urziceni a apreciat că, la acest moment, un eventual transfer al domnului judecător Mușat Vlad Andrei ar fi de natură a afecta desfășurarea activității instanței, raportat la volumul de activitate și având în vedere dificultățile cu care s-a confruntat instanța în ultimii ani, urmare a lipsei de personal în rândul judecătorilor, fiind necesară asigurarea unei stabilități a personalului în vederea îmbunătățirii activității instanței și a creșterii calității actului de justiție. S-a mai învederat că Judecătoria Urziceni este o instanță mixtă, ceea ce amplifică complexitatea activității fiecărui judecător cu un grad foarte ridicat de uzură fizică și psihică. Totodată, pe lângă activitatea de judecată, fiecare judecător coordonează și activitatea anumitor birouri și compartimente. De asemenea, s-a arătat că există o creștere a volumului de activitate, încărcătura atât pe schemă, cât și pe judecător situându-se peste media pe țară. În plus, urmare a delegării a 2 judecători la alte instanțe, activitatea celorlalți judecători din cadrul Judecătoriei Urziceni a fost îngreunată semnificativ, aceștia preluând cauzele repartizate inițial spre soluționare celor 2 judecători delegați.

În ceea ce privește conduita, s-a menționat că domnul judecător nu are abateri disciplinare.



La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a avut în vedere lipsa acută a personalului judecătoresc raportat la volumul foarte mare de activitate, coroborat cu numărul foarte mare al completurilor de judecată blocate din cauza lipsei titularului, situație cauzată de numărul mare de judecători delegați la alte instanțe sau detașați la alte instituții. Totalul dosarelor soluționate la Judecătoria Sectorului 1 București pe anul 2022 a fost de 68.528, aproape dublu față de a doua judecătorie din raza teritorială a Tribunalului București, care a fost Judecătoria Sectorului 2 București. De asemenea, totalul dosarelor nou-intrate la Judecătoria Sectorului 1 București pe anul 2022 a fost de 69.550, aproape dublu față de a doua judecătorie din raza teritorială a Tribunalului București, care a fost tot Judecătoria Sectorului 2 București.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a arătat că în cadrul acestei instanțe funcționează deja un judecător din cadrul Judecătoriei Urziceni, respectiv doamna A M , ca urmare a delegării acesteia prin decizia președintelui Curții de Apel București. În acest context, s-a reținut că domnul judecător Mușat Vlad Andrei a introdus pe rolul Tribunalului Argeș o acțiune (înregistrată sub nr.

în contradictoriu inclusiv cu doamna judecător A M , prin cererea introductivă de instanță formulând susțineri nepotrivite prin care se pune la îndoială capacitatea doamnei judecător de a soluționa cauze de competența judecătorului definitiv prin raportare la vechimea în funcție și media obținută la examenul de capacitate. În acest context, pentru a evita eventuale situații conflictuale, dat fiind că doamna judecător A M , își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Sectorului 2 București, s-a apreciat ca fiind inoportun transferul domnului judecător în cadrul acestei instanțe.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a invocat încărcătura pe judecător și pe schemă la această instanță. De asemenea, s-a arătat că această instanță s-a confruntat, începând cu anul 2022, cu o fluctuație masivă de personal în rândul judecătorilor. În acest sens, s-a învederat că, la acest moment, sunt delegați din cadrul instanței un număr de 4 judecători, iar un număr de 8 judecători sunt detașați, un număr de 11 completuri fiind rulate de judecătorii Secției civile, conducând astfel la o creștere substanțială a volumului de activitate.

Președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a invocat, în motivarea avizului favorabil, numărul posturilor vacante temporar, vacantate ca urmare a promovărilor la Tribunalul București ori care urmează a se vacanta prin pensionare, precum și faptul că măsura transferului domnului judecător este necesară pentru buna funcționare a activității instanței, în raport de volumul ridicat de activitate în anul 2022. De asemenea, s-a avut în vedere numărul mare al dosarelor nou-intrate (36.231 dosare), Judecătoria Sectorului 4 București situându-se pe

locul 3 între judecătorii din municipiul București și pe locul 5 la nivel național. De asemenea, față de numărul mare de complete de judecată rămase la acest moment fără titular, având în vedere volumul mare de dosare înregistrate dar și specificul instanței care are în sfera de competență soluționarea cererilor de confirmare a internării nevoluntare/a încetării internării primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia” conform Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr. 487/2002, cu activitate zilnică, și cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și de la Penitenciarul Spital Jilava, s-a apreciat că este oportun transferul solicitantului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 5 București a arătat că solicitantul a făcut referire în cuprinsul cererii de transfer la o pretinsă situație litigioasă pe care o are cu Judecătoria Sectorului 5 București și nu a explicat în ce constă această pretinsă situație litigioasă.

La acordarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere nevoile instanței de la care s-a solicitat transferul, deficitul cronic de judecători și numărul mare de dosare, astfel cum rezultă din datele statistice privind clasamentul judecătorilor în funcție de încărcătura medie de dosare/judecător efectiv.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*



j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 4 judecători de la Judecătoria Urziceni au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv, domnul judecător Mușat Vlad Andrei (4 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și 1 an și 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4, 6, 5 și 2 București, doamna judecător Albu Minodora (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător și 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 2 București, domnul judecător Nester Andrei-Alexandru (3 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător și 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 5, 3 și 6 București, și doamna judecător Irimia Ștefania (4 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și 1 an și 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 5 București.

Secția pentru judecători va analiza concomitent cererile formulate de cei 4 judecători din cadrul Judecătoriei Urziceni, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă.

Totodată, Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității, prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat cereri de transfer.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și aspectele învederate de Judecătoria Urziceni în avizele acordate celor 4 cereri de transfer, Secția pentru judecători reține că această instanță s-a confruntat în ultimii ani cu dificultăți din perspectiva resurselor umane, în contextul în care încărcătura cauzelor pe judecător s-a situat semnificativ peste media națională. De asemenea, Secția pentru judecători reține că Judecătoria Urziceni este o instanță mixtă, fapt ce amplifică complexitatea activității fiecărui judecător cu un grad foarte ridicat de uzură fizică și psihică. În aceste condiții, reținând, totodată, că la Judecătoria Urziceni schema este completă, Secția pentru judecători apreciază că, la acest moment, justul echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - și interesul privat al solicitanților se poate menține prin transferul unui singur judecător de la Judecătoria Urziceni.

În ceea ce privește interesele de ordin privat ale solicitanților, Secția pentru judecători constată că cele 4 cereri de transfer nu pot fi departajate prin raportare la criteriile privind domiciliul/reședința solicitantului, distanța dintre domiciliul/reședința și sediul instanței la care funcționează solicitantul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, întrucât



toți solicitanții au optat pentru instanțe care au sediul în municipiul București. Totodată, Secția reține că sunt similare și dificultățile pe care le presupune efectuarea navetei, care se răsfrâng atât pe plan personal/familial, cât și pe plan profesional.

În urma analizării celor 4 cereri de transfer, mai sus menționate, Secția pentru judecători apreciază că este oportun transferul doamnei judecător Albu Minodora, având în vedere incidența criteriilor privind motivele din avizele instanțelor implicate, respectiv, din punctele de vedere ale curții de apel în circumscripția căreia sunt arondate aceste instanțe. În acest sens, Secția pentru judecători reține că președintele Curții de Apel București a exprimat un punct de vedere favorabil doar pentru cererea doamnei judecător Albu Minodora, iar instanța de la care s-au solicitat transferurile a avizat favorabil doar cererile doamnei judecător Albu Minodora și doamnei judecător Irimia Ștefania în considerarea faptului că posturile doamnelor judecători sunt vacante temporar, completurile de judecată ai căror titulari erau acestea au fost desființate, iar cauzele aflate pe rolul completurilor respective au fost repartizate ciclic celorlalte completuri, astfel că un eventual transfer nu ar fi de natură a afecta semnificativ activitatea Judecătoriei Urziceni. Totodată, din analiza argumentelor din avizele favorabile emise de instanțele pentru care au optat cei 4 judecători, motivate, în esență, de necesitatea completării schemei de personal, Secția pentru judecători apreciază că se impune, de asemenea, transferul doamnei judecător Albu Minodora la Judecătoria Sectorului 2 București, instanța al cărei aviz favorabil a justificat în concret necesitatea transferului doamnei judecător, întrucât ar reprezenta o măsură deopotrivă necesară și oportună pentru solicitantă, respectiv, pentru Judecătoria Sectorului 2 București, în contextul în care magistratul s-a integrat cu succes în colectivul de judecători al instanței, își desfășoară activitatea în bune condiții și sprijină activitatea administrativ-judiciară a instanței.

Așadar, în favoarea aprobării cererii de transfer formulate de doamna judecător Albu Minodora sunt motivele invocate de Judecătoria Urziceni și Judecătoria Sectorului 2 București, susținute prin punctul de vedere al Curții de Apel București, care concordă cu faptul că, în raport de dispozițiile art. 192 din Legea nr. 303/2022, ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze în primul rând la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor, dar și cu faptul că, așa cum reiese și din jurisprudența constantă a instanței supreme, aprobarea unei cereri de transfer trebuie să aibă la bază menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al solicitanților. De altfel, Secția observă că transferul doamnei judecător Albu Minodora ar crea premisele stabilității și continuității completurilor preluate de aceasta la Secția civilă a Judecătoriei Sectorului 2 București, precum și ale valorificării specializării sale la secția menționată, dobândită prin activitatea desfășurată la



această instanță.

Totodată, comparativ cu Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care a solicitat transferul doamna judecător Albu Minodora, Secția pentru judecatori reține că, dintre instanțele la s-au mai solicitat transferuri, doar la Judecătoria Sectorului 1 București încărcătura cauzelor/judecător este semnificativ mai ridicată, însă, în prezenta etapă, în vederea unei optime gestionări a resurselor umane la instanțele din raza Curții de Apel București, la Judecătoria Sectorului 1 București se impune completarea schemei cu încă 3 judecatori (5 cereri de transfer admise pentru această instanță și 2 cereri de transfer admise de la această instanță), în timp ce la Judecătoria Sectorului 2 București se mai impune transferul unui singur judecător, corelativ cu transferul unui judecător de la această instanță.

În aceste condiții, Secția pentru judecatori apreciază că incidența criteriilor privind vechimea în funcție și la instanță a domnului judecător Mușat Vlad Andrei și a doamnei judecător Irimia Ștefania nu este suficientă pentru a prioritiza cererile celor doi magistrați, în contextul în care legea nu prevede o ordine de prioritate a criteriilor, iar criteriul privind vechimea a fost analizat prin coroborarea cu celelalte criterii prevăzute de lege.

Secția pentru judecatori mai reține că atât din analiza motivelor invocate de domnul judecător Mușat Vlad Andrei, cât și din avizele nefavorabile emise de Judecătoria Sectorului 2 București și Judecătoria Sectorului 5 București, reiese că interesul domnului judecător de a-și desfășura activitatea la oricare dintre aceste două instanțe nu concordă cu interesul public, respectiv asigurarea și stabilitatea resursei umane la instanțele menționate, în condițiile în care domnul judecător și-a exprimat expres disponibilitatea de a activa în cadrul celor două instanțe doar din dorința de a i se compara cererea cu cererile altor judecatori.

Astfel, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecatori apreciază că motivele invocate de domnul judecător Mușat Vlad Andrei în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala la acest moment față de interesele instanței de la care acesta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare menținerii unui grad corespunzător de ocupare a schemei care să permită buna funcționare a instanței, vacantarea la acest moment a postului său conducând la un dezechilibru între interesul personal al magistratului și interesul public privind buna funcționare a instanțelor.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Mușat Vlad Andrei.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Urziceni la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4, 6, 5 și 2 București, formulată de domnul judecător **MUȘAT VLAD ANDREI**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

