



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1311

din 17 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă prin fax și înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 5/26.09.2023, _____, procuror în cadrul _____, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, organizat în perioada mai-octombrie 2023, pentru ocuparea unui loc la _____ având codul de concurs B1154 a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin cererea formulată, _____ procuror _____ a contestat punctajele obținute la criteriile de evaluare constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” și „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, pentru care i-au fost acordate 13, respectiv 14 puncte din maximum de 20 de puncte ce putea fi acordat pentru fiecare criteriu.

În motivarea contestației formulate, _____ procuror a criticat unele constatări ale comisiei de evaluare, apreciind că argumentele avute în vedere pentru acordarea punctajelor sus-menționate sunt neîntemeiate și excesive.

Astfel, cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, _____ procuror a apreciat că în mod nejustificat i s-a imputat faptul că în rechizitoriile _____ a prezentat situațiile de fapt prin raportare la probele obținute în cauză, deși există o secțiune distinctă în care sunt enumerate succint probele îngreunând astfel lecturarea și înțelegerea acestora, deficiență constatată și în cuprinsul referatului cu propunere de arestare preventivă nr. _____ cu privire la care i s-a reproșat efectuarea unei analize mult prea ample a probelor din dosar în detrimentul analizării cerințelor legale prevăzute de dispozițiile art. 223 alin. (2) C.proc.pen. Cu privire la aceste aspecte, doamna procuror a arătat că, în opinia sa, modalitatea corectă de



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

prezentare a situației de fapt este cea realizată prin raportare la probe, astfel încât instanța și părțile să înțeleagă clar din ce probe rezultă cele reținute în rechizitoriu la situația de fapt. Totodată, a relevat faptul că, din perspectiva dispozițiilor art. 223 alin. (2) C.proc.pen., pentru analizarea îndeplinirii condiției existenței probelor din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit una dintre infracțiunile enumerate în acest alineat, nu este suficientă doar expunerea pe scurt a situației de fapt, fără a se arăta care sunt probele din care rezultă aceste aspecte, raportarea doar la pericolul social pe care îl reprezintă inculpatul fiind greșită.

A arătat și faptul că, urmare a aprecierii eronate referitoare la perioada de evaluare, respectiv 2020-2023 în loc de 01.09.2018 – 01.09.2021 (dată de la care s-a aflat în până în prezent), comisia de evaluare a reținut în defavoarea sa faptul că 2 dintre lucrările depuse, întocmite în anul 2019, nu se încadrează în perioada evaluată și a omis să analizeze una dintre ele (rechizitoriul

De asemenea, a apreciat că fiind excesivă depunerea sa atât pentru utilizarea unui cuvând nepotrivit în context (rechizitoriul al , cât și pentru complexitatea redusă a faptelor ce au făcut obiectul lucrărilor supuse evaluării.

Cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, doamna procuror a făcut referire doar la una din cele șase deficiențe reținute de comisia de evaluare, respectiv cea constatată în cadrul secțiunii „în drept” a rechizitoriului . Fără a nega constatările comisiei care a reținut că, la analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor comise de cei 3 inculpați, a motivat excesiv, reiterând redundant, pentru fiecare inculpat în parte, aceleași elemente constitutive, procuror a arătat faptul că a procedat în acest mod pentru a se înțelege acțiunile fiecărui inculpat care fac parte din elementul material al infracțiunii, precum și forma de participare penală.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 682/2023.



În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror candidat
este de 87 de puncte, acordat
pentru promovarea la
pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 13 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 14 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de
criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de
mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru
procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestato a formulat critici cu privire la punctajul acordat de comisia de evaluare



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat (13 puncte), comisia de evaluare a reținut faptul că, deși în majoritatea lucrărilor analizate, complexitatea faptelor cercetate a fost redusă, procuror a dovedit, în general, o capacitate satisfăcătoare de analiză și sinteză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat.

Totodată, a reținut că au fost identificate și deficiențe care afectează calitatea exprimării, capacitatea de sinteză a datelor și de coroborare a probelor, precum și prezentarea a 2 dintre cele 5 lucrări dintr-o perioadă ce excedează evaluării.

Secția pentru procurori va respinge obiecțiunile procuror referitoare la deficiențele identificate în cuprinsul rechizitoriilor și întrucât procuror nu i s-a reproșat faptul că a prezentat situațiile de fapt prin raportare la probele obținute în cauză, ci faptul că, la redactarea stării de fapt din rechizitoriul , a descris și modalitatea în care organele de cercetare penală au descoperit și ridicat probele cu imagini video, aspect ce se impunea a fi inserat în secțiunea dedicată mijloacelor de probă și prezentării procedurilor probatorii utilizate, respectiv faptul că în rechizitoriul a realizat o sinteză deficitară a situației de fapt, complicând descrierea acesteia prin analiza detaliată a fiecărei probe, în condițiile în care nu erau necesare raționamente de înlăturare sau reținere a acestora.

Cu privire la carențele constatate în legătură cu referatul cu propunere de arestare preventivă nr. , Secția pentru procurori constată că obiecțiunile formulate de doamna procuror sunt neîntemeiate. Astfel, în mod corect comisia a reținut faptul că doamna procuror nu a rezumat analiza situației de fapt la scopul actului, respectiv stabilirea existenței elementelor constitutive ale infracțiunii și a prezentat cu prea multe amănunte acțiunile persoanei vătămate și relatările martorilor și ale inculpatului, depășind specificul unui astfel de act de procedură penală care își propune să stabilească dacă inculpatul prezintă pericol social. Având în vedere faptul că, din perspectiva acestui criteriu, ceea ce s-a avut în vedere a fost capacitatea de prelucrare sintetică a informațiilor în raport de obiectul actului întocmit, în mod corect s-a reținut faptul că prezentarea detaliată a mijloacelor de probă este inutilă în această fază procesuală și raportat la scopul referatului.

În ceea ce privește critica comisiei vizând rechizitoriul nr. în cuprinsul căruia s-a constatat folosirea unui cuvânt nepotrivit în context („Ulterior, persoana vătămată a declarat că i-a predat în tranșe suma de 5900 de lei inculpatului pentru a cumpăra piese și a



repara autoturismul, nereieșit cu exactitate din probele administrate...”), Secția pentru procurori apreciază că depunerea procuror este justificată, întrucât folosirea inadecvată a unor temeiuri poate distorsiona informația ce se dorește a fi transmisă, aducând în mod evident atingere coerenței exprimării și calității argumentației.

Referitor la critica procuror conform căreia, urmare a aprecierii eronate a perioadei de evaluare, respectiv 2020-2023 în loc de 01.09.2018 – 01.09.2021 (dată de la care s-a aflat în până în prezent), comisia de evaluare a reținut în defavoarea sa faptul că 2 dintre lucrările depuse, întocmite în anul 2019, nu se încadrează în perioada evaluată și a omis să analizeze una dintre ele, respectiv rechizitoriul nr. Secția pentru procurori constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, așa cum rezultă atât din partea introductivă a raportului de evaluare, cât și din constatările punctuale ale comisiei de evaluare, cele două lucrări în discuție (rechizitoriile au fost analizate exclusiv din perspectiva criteriilor prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament. Ținând cont și de faptul că în cuprinsul raportului au fost prezentate punctual doar deficiențele constatate, împrejurarea că, din perspectiva criteriului privind „capacitatea de analiză și sinteză, coerența de exprimare”, rechizitoriul a fost menționat doar ca fiind întocmit într-o perioadă ce excedează evaluării, nu înseamnă că acesta nu a fost analizat, ci că nu au fost identificate carențe care să se circumscrie acestui criteriu de evaluare.

procuror a formulat obiecțiuni și față de constatarea comisiei de evaluare relativă la complexitatea redusă a faptelor ce au făcut obiectul lucrărilor analizate, considerând că acest aspect nu-i este imputabil și, în consecință, nu poate constitui un motiv de depunere.

Secția pentru procurori nu va reține această critică întrucât depunerea candidatului la acest criteriu nu a fost determinată de complexitatea redusă a dosarelor ce i-au fost repartizate, ci de împrejurarea că, deși soluționarea acestora nu ridică probleme juridice sau de probatoriu deosebite, totuși soluțiile date și actele întocmite nu au întrunit exigențele comisiei de evaluare pentru această procedură.

În raport de cele constatate de comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că fiind justificată depunerea procuror la acest criteriu de evaluare, acordarea a 13 puncte din maximum de 20 fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de comisie, relevante în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește criticile procuror vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și



Justiție”, Secția pentru procurori constată că, la stabilirea punctajului acordat (14 puncte), comisia de evaluare a avut în vedere atât preocuparea doamnei procuror de a-și însuși informații particulare anumitor domenii de activitate în legătură cu faptele, precum și faptul că stăpânește satisfăcător tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor supuse evaluării, analizează argumentat cererile și apărările părților și respectă jurisprudența obligatorie, cât și deficiențele exemplificate în cuprinsul raportului de evaluare.

Cu privire la deficiențele relevate de comisia de evaluare, procuror a formulat observații doar cu privire la cea reținută în legătură cu rechizitoriul nr. , deși o deficiență similară a fost reținută și în legătură cu rechizitoriul nr. . Astfel, fără a nega constatarea comisiei conform căreia, în cadrul secțiunii „în drept” a rechizitoriului , la analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor comise de cei 3 inculpați trimiși în judecată, a motivat excesiv, reiterând redundant, pentru fiecare inculpat în parte, aceleași elemente constitutive, doamna procuror a arătat faptul că a procedat în acest mod pentru a se înțelege acțiunile fiecărui inculpat care fac parte din elementul material al infracțiunii, precum și forma de participatie penală.

Secția pentru procurori nu poate primi susținerile procuror referitoare la necesitatea analizării în acest mod a laturii obiective și a laturii subiective ale infracțiunii, prezentarea repetată a aceluiași elemente constitutive pentru fiecare din cei 3 inculpați trimiși în judecată afectând fluenta și calitatea argumentației.

Pentru aceste motive, Secția pentru procurori apreciază ca fiind justificată depunerea candidat la aceste criteriu de evaluare, acordarea a 14 puncte fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de comisie, relevante în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de procuror în cadrul , candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, organizat în perioada mai-octombrie 2023, pentru ocuparea unui loc la având codul de concurs B1154.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____, procuror în cadrul

_____ candidat având codul de concurs B1154.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte,
Procuror Daniel Constantin Hordniceanu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011