

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1310****din 17 Octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii la data de de 27.09.2023,
procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție,
organizat în perioada mai-octombrie 2023, pentru ocuparea unui loc la

având codul de concurs B1009, a formulat contestație împotriva punctajului
obținut la evaluarea activității, solicitând admiterea acesteia și majorarea punctajului acordat cu
10 puncte.

Prin cererea formulată, procuror a contestat punctajele
obținute la criteriile de evaluare constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în
exprimare” și „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și
apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și
Justiție”, pentru care i-au fost acordate 13, respectiv 15 puncte din maximum de 20 de puncte ce
putea fi acordat pentru fiecare criteriu.

În motivarea contestației formulate, procuror a arătat că, la criteriul de
evaluarea activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, în
mod neîntemeiat, comisia de evaluare a avut în vedere la stabilirea punctajului faptul că, în
majoritatea lucrărilor, complexitatea faptelor cercetate a fost redusă, întrucât acest aspect nu-i
este imputabil, complexitatea cauzelor derivând din specificul sectorului de activitate unde
fiecare candidat este desemnat să-și desfășoare activitatea de conducătorul parchetului.

Cu privire la constatările punctuale ale comisiei de evaluare, procuror a apreciat
că este neîntemeiată critica conform căreia consemnarea, alături de dată, și a orei întocmirii
referatelor cu propunere de arestare preventivă nr. și este
neprocedurală întrucât nu există niciun text de lege care să conțină dispoziții contrare, iar
această mențiune facilitează verificarea aspectelor legate de respectarea termenului prev. de



art. 209 alin. (16) C. proc. pen.

În ceea ce privește critica comisiei de evaluare referitoare la conținutul ordonanței de clasare nr. _____ procuror a arătat că în mod neîntemeiat s-a reținut faptul că a îngreunat înțelegerea situației de fapt prin prezentarea, în prima parte a considerentelor, în contextul descrierii împrejurărilor în care s-a format cauza, a prea multor date care nu prezentau relevanță în acel stadiu al urmăririi penale, și anume a datelor referitoare la parcursul anterior al cauzei în fața altor organe de urmărire penală întrucât, raportat la complexitatea cauzei, indicarea tuturor actelor procedurale anterioare a condus la o mai bună înțelegere a parcursului dosarului de urmărire penală și, implicit, a situației de fapt.

Raportat la criticile comisiei privind rechizitoriul _____ și anume că a realizat o sinteză deficitară a probelor, întrucât a prezentat redundant aceleași concluzii de mai multe ori, precum și că a prezentat disparat declarațiile altor persoane fără a le corobora, doamna procuror a arătat că, în fapt, a realizat coroborarea probelor, iar prezentarea distinctă a unor probe care conțineau aceleași informații, ambele provenind din aceeași sursă, a fost necesară pentru o mai bună înțelegere a situației de fapt, cu atât mai mult cu cât au fost prezentate succint.

În ceea ce privește lucrarea nr. _____ procuror a arătat că sunt neîntemeiate aprecierile comisiei de evaluare constând în aceea că nu a rezumat motivele de apel doar la aspectele efectiv vizate, prezentând prea multe date ce nu făceau obiectul criticilor, întrucât redarea soluției instanței de judecată, a situației de fapt, a probelor pe care s-a fundamentat condamnarea, precum și a procedurii potrivit căreia a avut loc judecarea cauzei sunt elemente ce trebuie să fie incluse în motivarea căilor de atac, raportat la principala critică formulată împotriva sentinței în cauză, respectiv aplicarea unei pedepse sub minimul prevăzut de lege.

Cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, referitor la lucrarea nr. _____ privind motive de apel, _____ procuror a arătat că este neîntemeiată constatarea comisiei conform căreia, în mod greșit a calificat drept motive de netemeinicie și nu de nelegalitate criticile referitoare la schimbarea încadrării juridice, dispunerea unei soluții de încetarea procesului penal pentru o infracțiune și de amânarea aplicării pedepsei pentru a doua infracțiune întrucât a criticat modul în care instanța de judecată a calificat în drept situația de fapt reținută și modalitatea în care a soluționat cauza raportat la noua încadrare juridică.

Raportat la critica comisiei de evaluare privind rechizitoriul nr. _____ și anume că, în mod greșit a reținut uzul de armă ca element constitutiv al infracțiunii prev. de art. 342 alin. (2) C.pen. (deținerea sau portul fără drept de arme neletale), _____ procuror a precizat



că, deși la secțiunea „încadrarea juridică a faptelor” a inclus și această acțiune în descrierea faptei reținute în sarcina inculpatului N.D. ca întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 342 alin. (2) C.pen., ulterior, la detalierea elementelor constitutive ale infracțiunii, a precizat că elementul material al infracțiunii constă doar în „deținere” sau „port”.

În ceea ce privește critica comisiei de evaluare referitoare la lucrarea nr. _____ privind motive de apel, critică conform căreia deși existau probe din care rezultau suficiente elemente care conturau rezoluția infracțională unică a inculpaților, în mod greșit a apreciat că acțiunile în cauză reprezintă elemente ale unei pluralități de infracțiuni sub forma concursului de infracțiuni, și nu a unei unități legale de infracțiune, aspect pe care l-a promovat în calea de atac sus-menționată, doamna procuror a apreciat că aceasta excede competențelor comisiei de evaluare, întrucât a fost analizat în calea de atac de instanța de control judiciar care a admis apelul formulat pe acest aspect.

A mai arătat _____ procuror că, în legătură cu lucrarea nr. _____ privind motive de apel, comisia de evaluare i-a imputat faptul că a confundat coautoratul la infracțiunea de fals în inscripții sub semnătură privată cu complicitatea la aceeași infracțiune, precum și că a reținut uzul de fals ca infracțiune distinctă și 2 infracțiuni de complicitate la fals în inscripții sub semnătură privată, în loc de 2 acte materiale ale infracțiunii de fals în inscripții sub semnătură privată, critică pe care nu și-o însușește întrucât în cuprinsul acordului de recunoașterea vinovăției și-a argumentat opinia juridică, iar în cuprinsul motivelor de apel a indicat și practică judiciară în acest sens.

Referitor la critica comisiei de evaluare reținută cu privire la rechizitoriul respectiv omisiunea de a propune instanței luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a obiectului tăietor-întepător folosit la săvârșirea agresiunii, _____ procuror a arătat că este neîntemeiată întrucât, spre deosebire de dispozițiile art. 315 alin. (2) lit. c) C.proc.pen. care prevăd expres că ordonanța de clasare cuprinde și dispoziții privind sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu propunere de luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale, dispozițiile art. 328 C.proc.pen. referitoare la conținutul rechizitoriului fac trimitere doar la dispozițiile art. 286 alin. (2), art. 330 și art. 331 C.proc.pen. care privesc doar măsurile de siguranță cu caracter medical.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

, procuror la , candidat pentru promovarea la este de 87 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 13 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că



aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestato a formulat critici cu privire la punctajul acordat de comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat (13 puncte), comisia de evaluare a reținut faptul că, deși în majoritatea lucrărilor analizate, complexitatea faptelor cercetate a fost redusă,

procuror a dovedit o capacitate satisfăcătoare de analiză și sinteză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, iar actele supuse evaluării prezintă, în general, o structură coerentă, un limbaj adecvat și totodată inteligibil, de natură să faciliteze lectura și înțelegerea facilă a situațiilor prezentate.

Totodată, a reținut că au fost identificate și deficiențe care afectează calitatea exprimării, capacitatea de sinteză a datelor și de coroborare a probelor, precum și rigori procedurale inutile.

procuror a formulat obiecțiuni față de constatarea comisiei de evaluare relativă la complexitatea redusă a faptelor ce au făcut obiectul lucrărilor analizate, considerând că acesta aspect nu-i este imputabil și, în consecință, nu poate constitui un motiv de depunere.

Secția pentru procurori nu va reține această critică întrucât depunerea candidatului la acest criteriu nu a fost determinată de complexitatea redusă a dosarelor ce i-au fost repartizate, ci de împrejurarea că, deși soluționarea acestora nu ridică probleme juridice sau de probatoriu deosebite, totuși soluțiile date și actele întocmite nu au întrunit exigențele comisiei de evaluare pentru această procedură.

În ceea ce privește constatările punctuale ale comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că, în mod corect comisia a reținut faptul că, în referatele cu propunere de arestare preventivă nr. , consemnarea pe referat, după dată, și a orei întocmirii referatului reprezintă o exigență autoimpusă, excesivă și neprocedurală întrucât relevantă din perspectiva sesizării judecătorului de drepturi și libertăți în vederea luării măsurii arestării preventive cu cel puțin 6 ore înainte de expirarea duratei reținerii inculpatului este prevederea de la art. 270 alin. (3) C.proc.pen. Argumentele judecător conform cărora consemnarea orei, alături de data întocmirii referatului cu propunere de arestare nu este nici neprocedurală întrucât nu există niciun text de lege care să conțină dispoziții contrare, nici excesivă întrucât facilitează verificarea aspectelor legate de respectarea termenului de 6 ore prevăzut de dispozițiile art. 209 alin. (16) C.proc.pen. nu pot fi primite. Astfel, din moment ce dispozițiile codului de procedură penală prevăd expres cazurile în care, în actele întocmite de



procuror, este obligatoriu a se menționa, alături de dată, și ora întocmirii acestora, extinderea acestei practici și alte situații apare ca neprocedurală, în cazul de față neputând fi justificată prin necesitatea verificării respectării termenului de recomandare de 6 ore prevăzut de dispozițiile art. 209 alin. (16) C.proc.pen, întrucât acesta privește momentul sesizării judecătorului de drepturi și libertăți, care nu este același cu momentul întocmirii referatului cu propunere de arestare preventivă. În raport de aceste motive, având în vedere și faptul că, în practică, ulterior întocmirii referatului, pot apărea situații care să afecteze momentul sesizării judecătorului de drepturi și libertăți cu propunere de arestare preventivă, se constată că, în mod justificat, comisia de evaluare a apreciat că această exigență autoimpusă este excesivă.

De asemenea, Secția pentru procurori va reține și constatările comisiei de evaluare referitoare la prezentarea unor date care nu prezentau nicio relevanță în raport de obiectul ordonanței de clasare nr. _____, respectiv al motivelor de apel nr. _____.

Astfel, Secția pentru procurori constată că susținerea _____ rocuror conform căreia prezentarea, în prima parte a considerentelor ordonanței de clasare nr. _____, a parcursului anterior al cauzei în fața altor organe de urmărire penală nu a îngreunat înțelegerea situației de fapt, ci a condus la o mai bună înțelegere a acesteia reprezintă o apreciere proprie a acesteia, în lipsa unor argumente concrete din care să rezulte în ce mod soluțiile date de alte unități de parchet au contribuit la facilitarea înțelegerii situației de fapt.

În aceeași ordine de idei, Secția pentru procurori constată că, în raport de aspectele vizate în motivele de apel ce au făcut obiectul lucrării _____, respectiv nelegalitatea pedepsei aplicate și omisiunea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale, critica comisiei de evaluare este întemeiată. Prezentarea detaliată a soluției instanței de judecată, a situației de fapt, a probelor pe care s-a fundamentat condamnarea, precum și a procedurii potrivit căreia a avut loc judecarea cauzei deviază atenția asupra expunerii, afectând înțelegerea obiectivului vizat prin declararea căii de atac din cauza multitudinii de informații inutile, recomandabil fiind ca actele întocmite să fie concise și explicite.

Nu pot fi primite nici criticile _____ procuror relative la carențele constatate de comisie în privința rechizitoriului _____ aceasta putând prezenta împreună procesele-verbale de constatare ale inspectorilor ONJN și declarațiilor acestora date în calitate de martori, întrucât conțineau aceleași informații, provenind din aceeași sursă, o eventuală analiză detaliată fiind necesară doar dacă anumite probe erau contestate ori dacă existau apărări ce trebuiau cercetate în detaliu. De asemenea, se impunea ca _____ procuror să coroboreze toate probele, analiza coroborată dintre mijloacele de probă și elementele situației de fapt fiind necesară și utilă pentru soluționarea corectă a cauzei.

În raport de cele constatate de comisia de evaluare, susținute de actele existente la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază ca fiind justificată depunctarea candidat la aceste criteriu de evaluare, acordarea a 13 puncte fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de comisie, relevante în cuprinsul raportului de evaluare.

Referitor la criticile procuror vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, la stabilirea punctajului acordat, comisia de evaluare a avut în vedere atât preocuparea procuror pentru specializare, cât și faptul că stăpânește bine tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor supuse evaluării, analizează argumentat cererile și apărățile părților și respectă jurisprudența obligatorie, precum și deficiențele exemplificate în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește obiecțiunile formulate de procuror cu privire la deficiențele sus-menționate, Secția pentru procurori apreciază că, în mod corect comisia a reținut faptul că motivele de apel ce au făcut obiectul lucrării nr. vizează nelegalitatea sentinței atacate, criticile formulate vizând, în fapt, aplicarea dispozițiilor legale și nu temeinicia, cum a precizat contestato

Secția pentru procurori va reține constatările comisiei și în ceea ce privește deficiențele identificate în cuprinsul rechizitoriului urmând să înlăture susținerea procuror conform căreia, deși a inclus acțiunea de „uz de armă” în descrierea faptei reținute în sarcina inculpatului N.D. ca întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 342 alin. (2) C.pen. (deținerea sau portul fără drept de arme neletale), ulterior, la detalierea elementelor constitutive ale infracțiunii, în cadrul secțiunii „încadrarea juridică a faptelor”, a precizat că elementul material al infracțiunii constă doar în „deținere” sau „port”. Încadrarea juridică a faptei presupune stabilirea corespondenței dintre conduita autorului și textul de lege incriminator. O descriere defectuoasă a elementului material al infracțiunii prev. de art. 342 alin. (2) C.pen. prin includerea, alături de acțiunea tipică de deținere și port, și a acțiunii de uz de armă care a fost valorificată ca element al infracțiunii de tâlhărie calificată creează confuzie cu privire la conduita sancționată, ce nu poate fi înlăturată prin analiza laturii obiective.

Cu privire la criticile aduse lucrării nr. , Secția pentru procurori reține că în cadrul procedurii de evaluare a activității candidatului, va fi verificată și legalitatea și temeinicia actelor întocmite, iar în lucrarea sus-menționată s-ar fi impus, pentru o argumentare completă a încadrării juridice, efectuarea unor distincții între pluralitatea de infracțiuni sub forma concursului și unitatea legală de infracțiune sub forma infracțiunii continuate, cu atât mai mult cu cât această teză a reprezentat un motiv subsidiar de apel susținut de procuror.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Referitor la critica vizând încadrarea juridică reținută în lucrarea privind motive de apel, Secția pentru procurori constată că apelierile comisiei de evaluare sunt întemeiate, întrucât participantul (complicele) la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prin folosirea înscrisului despre care știa că este falsificat, dobândește calitatea de autor, acesta săvârșind un act material cuprins în latura obiectivă a infracțiunii prev. de art. 322 C.pen., iar reținerea în sarcina acestuia și a infracțiunii de uz de fals este greșită, această infracțiune fiind inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Secția pentru procurori va reține constatările comisiei și în ceea ce privește deficiențele identificate în cuprinsul rechizitoriului susținerea procuror conform dispozițiile art. 328 C.proc.pen. referitoare la conținutul rechizitoriului nu fac referire/trimitere și la alte măsuri de siguranță cu excepția celor cu caracter medical fiind eronată. Astfel, dispozițiile art. 328 alin. (1) C.proc.pen. care reglementează conținutul rechizitoriului prevăd că acesta conține, pe lângă mențiunile expres prevăzute în cuprinsul său, și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei, în această categorie încadrându-se orice alte mențiuni neprevăzute expres care au relevanță în soluționarea cauzei sub toate aspectele, inclusiv luarea măsurilor de siguranță, altele decât cele cu caracter medical.

Pentru aceste motive, Secția pentru procurori apreciază ca fiind justificată depunerea candidat la acest criteriu de evaluare, acordarea a 15 puncte fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de comisie, relevate în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, organizat în perioada mai-octombrie 2023, pentru ocuparea unui loc la având codul de concurs B1009.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____ procuror în cadrul

_____, candidat având codul de concurs B1009.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte

Procuror Daniel Constantin Horodniceanu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011