



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1287

din 17 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de 26.09.2023,

, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs B1162, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

procuror nu și-a motivat calea de atac în ceea ce privește punctajul de 4 puncte obținut în urma evaluării în funcție de criteriul „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, și nici în ceea ce privește punctajul de 2 puncte obținut în urma evaluării în funcție de criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a ÎCCJ”.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

(cod candidat B1162),

în cadrul

candidat pentru

este de 66 de puncte,

acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 4 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art.41 alin.1 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 7

sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 4 puncte –, comisia de evaluare a precizat că procuror abordează în cvasitotalitatea cazurilor un stil mult prea expeditiv deși, de cele mai multe ori, specificul, obiectul și scopul actelor întocmite impuneau o analiză temeinică și elaborată. Argumentele expuse și motivările realizate sunt lapidare, lacunare și fugitive, ceea ce denotă superficialitate. Mai mult, au fost identificate cazuri în care candidat nu abordează în cuprinsul cauzei toate elementele de fapt, unele date și împrejurări trebuind a fi deduse, fără a rezulta expres din cuprinsul actului.

Actele nu cuprind vreo analiză concretă, deși aceasta s-ar impune cu prisosință. Astfel, niciuna din ordonanțele depuse de către candidat sau selectate de către comisie nu cuprind o veritabilă situație de fapt. Uneori, sunt folosite fraze lungi și greoaie, în cuprinsul cărora este reluată, de mai multe ori și în mod inutil, aceeași idee. În lucrarea , având ca obiect plângere împotriva unei soluții de clasare (dosar constituit în urma unei soluții de disjungere dintr-un alt dosar), candidata prezintă pe aproximativ 3 pagini, în mod inutil, traseul dosarului inițial, deși soluția de netrimitere în judecată nu fusese dispusă în acesta și nici nu făcea trimitere la el.

A fost identificat și un caz de utilizare greșită a unor termeni și concepte juridice, iar în cuprinsul unor acte s-au regăsit greșeli gramaticale repetate și cazuri de utilizare eronată a semnelor de punctuație.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 2 puncte –, Comisia de evaluare a precizat că actele candidat nu cuprind argumentele care sprijină soluția și nici nu este motivată reținerea/nereținerea instituțiilor și conceptelor juridice. Ordonanțele întocmite nu cuprind o analiză proprie, concretă și efectivă nici a motivelor de contestație și nici a probelor administrate de către procurorul de caz. În majoritatea cazurilor se arată că, prin plângerile formulate, petenții au reclamat greșita interpretare a probelor de către procurorul de caz. Cu toate acestea, în ordonanțele întocmite candidata se rezumă la a menționa printr-o formulare stereotipă că „în cauză au fost administrate toate probele necesare”, fără a prezenta măcar pe scurt modul în care procurorul de caz a analizat și coroborat respectivele probe. Prin modul de abordare și soluționare a plângerilor întemeiate pe prevederile art. 339 C.p.p. există aparența că părțile au fost private de un control concret și efectiv din partea procurorului ierarhic superior cu privire la legalitatea și temeinicia soluțiilor de netrimitere în judecată.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În cauza _____ nu rezultă cu claritate obiectul plângerii formulate împotriva ordonanței de netrimitere în judecată, neînțelegându-se dacă a fost analizat modul de apreciere a probelor de către procurorul de caz sau plângerea a fost respinsă pe motiv că aceasta ar fi vizat alte fapte decât cele ce au făcut obiectul ordonanței de netrimitere în judecată.

În cauza _____ a fost admisă plângerea petentului și infirmată anterior soluția procurorului de caz, fiind schimbat temeiul ordonanței de clasare. S-a arătat că nu putea fi dispusă clasarea în temeiul art. 16 al. (1) lit. e) C.p.p., deoarece persoana vătămată formulase, de fapt, plângere prealabilă, însă aceasta făcea obiectul unui dosar penal distinct, aflat în instrumentare la organele de cercetare penală. Aceeași situație a fost identificată și în cauza _____

În cauza _____ candidat _____ a admis plângerea formulată împotriva ordonanței de clasare, însă din conținutul extrem de sumar al argumentelor prezentate de către aceasta nu rezultă dacă procurorul de caz a omis din eroare administrarea unor probe admise, sau dacă a revenit asupra acestora, dat fiind că administrarea lor devenise inutilă.

În cauza _____ candidat _____ a reținut, în mod gresit, că petenta _____ JRL a formulat plângere prin reprezentant legal – avocat X, avocatul ales fiind în realitate un reprezentant convențional al persoanei juridice.

În lucrarea _____ candidat _____ analizează legalitatea soluției de clasare, după care analizează legalitatea soluției de disjungere, măsură cu caracter administrativ ce nu poate face obiectul controlului prev. de art. 339 C.p.p.

În actul nr. _____ candidat _____ a infirmat ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 335 al. (1) C.p., motivând că actele procesuale anterioare vizaseră infracțiunea prev. de art. 335 al. 2 C.p., deși în cauză era vorba de o eroare materială evidentă.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidat _____ la aceste criterii de evaluare, iar depunerea cu 34 de puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea curenților din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ procuror _____ procuror în cadrul _____ candidat având codul de concurs B1162 la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate și o abținere:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de

procuror în cadrul

candidat având codul B1162.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte
procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011