



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1286

din 17 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de 26.09.2023,

procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs B1046, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” criticile Comisiei de evaluare sunt neîntemeiate, deoarece stilul adoptat în actele întocmite nu este, niciodată, consecința unei atitudini de superficialitate, actele cuprinzând toate secțiunile solicitate de dispozițiile procesual penale, iar motivările fiind corespunzătoare complexității cauzei respective. Rechizitoriul și acordul de recunoaștere a vinovăției nu au o existență de sine stătătoare, aptă să excludă necesitatea parcurgerii dosarului cauzei pentru înțelegerea cauzei sub toate aspectele.

De asemenea, procuror arată că în cauza nr. nu era relevant să fie menționate câte grupări de persoane erau la fața locului, cum a ajuns inculpatul acolo sau care a fost mobilul conflictului creat, iar din secțiunea „mijloacele de probă” se poate observa din ce acte medicale rezultă leziunile suferite de persoanele vătămate. Mai mult, apărările inculpatului nu erau suficient de pertinente pentru a face necesară o motivare mai amplă.

În cauza nr. s-a expus în mod clar ce situație de fapt s-a reținut din probele administrate în cauză, iar în cauza nr. situația de fapt nu este confuză, prezentându-se în ordine cronologică activitatea de proxenetism practică de către inculpat, cu arătarea surselor principale ale probelor și cu includerea acuzațiilor reținute în sarcina celorlalți inculpați.

În cauza nr. nu era necesară menționarea în rechizitoriu a metodei utilizate de către psiholog, având în vedere că elementul determinant pentru trimiterea în judecată a fost



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

gradul diferit de coerență a declarațiilor date.

De asemenea, în ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „*evaluarea activității b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*” criticile Comisiei de evaluare sunt neîntemeiate. Astfel, mențiunile în rechizitoriu cu privire la deducerea măsurilor privative de libertate nu sunt necesare, nefiind prevăzute de art. 328 C.p.p., iar dacă standardul impus de legiuitor, direct sau indirect, este respectat prin lipsa mențiunii cu privire la deducerea măsurilor privative de libertate, este inoportună o sancționare prin raportare la un alt standard.

În ceea ce privește modalitatea în care inculpatului i-a fost asigurată asistență juridică, această mențiune nu este reclamată de dispozițiile art. 328 C.p.p. sau art. 286 al. 2 C.p.p., iar cu privire la acordul inculpatului de a presta o muncă în folosul comunității în acordurile de recunoaștere a vinovăției, acest lucru nu este cerut de dispozițiile procesual penale.

procuror mai precizează și faptul că în cauza nr. _____ apare un aspect cu privire la care există practică neunitară, iar, în lipsa unei dezlegări, alegerea variantei cu care Comisia nu a fost de acord nu poate constitui temei pentru sancționare.

De asemenea, în cauza nr. _____ situația de fapt și acuzația *in concreto* adusă inculpatului corespund, iar în legătura cu cauza nr. _____ procuror arată că nu înțelege critica ce îi este adusă.

Totodată, se arată că în raportul de evaluare Comisia a reținut că actele de sesizare ale instanțelor nu cuprind o motivare a elementelor constitutive ale infracțiunilor, _____ procuror deducând faptul că, probabil, a fost sancționat pentru lipsa de la secțiunea “în drept” a unei expuneri de tip “școală”, regăsită în doctrina de drept penal, deși dispozițiile din art. 328 C.p.p. nu prevăd acest lucru, ceea ce este injust, având în vedere că elementele constitutive ale infracțiunilor reies din descrierea situației de fapt.

În final, se arată că în cauza nr. _____ Comisia a constatat că nu rezultă cum a fost înlăturată circumstanța agravantă din acuzația inculpaților, _____ procuror precizând că acest lucru s-a realizat la momentul punerii în mișcare a acțiunii penale.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr.



303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, Comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acestuia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă tribunale, punctajul obținut de (cod candidat B1046), procuror

candidat pentru , este de 79 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 11 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 8 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror , documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 11 puncte -, Comisia de evaluare a precizat că stilul abordat de candidat este unul concis și la obiect care, la prima vedere, face ca actele să fie ușor de parcurs. Totuși, este mult prea expeditiv uneori, recurgând la un stil lapidar, lacunar și fugitiv, ce denotă superficialitate, fiind identificate cazuri în care candidatul nu abordează în cuprinsul cauzei toate elementele de fapt, unele date și împrejurări trebuind a fi deduse, fără a rezulta expres din cuprinsul actului, așa cum este situația în lucrările nr.

În general, actele nu cuprind analiza detaliată și nici coroborarea probelor, deși aceasta s-ar impune cu prisosință, cu consecința lipsei, în unele cazuri, a unei situații de fapt clare.

Se precizează, de asemenea, în cuprinsul raportului de evaluare că, în cauza situația de fapt din cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției reprezintă, în realitate, o cronologie a actelor procesuale dispuse, a mijloacelor de probă administrate și a procedeele probatorii utilizate, fără o veritabilă analiză și coroborare a acestora, consecința fiind o stare de fapt confuză, greu de parcurs. Aceeași este situația și în cauza nr. situația de fapt conținând o analiză sumară și neclară a probelor administrate.

Secția pentru procurori va reține constatările Comisiei în sensul că în actele menționate mai sus nu există o analiză coroborată dintre mijloacele de probă și elementele situației de fapt, analiză necesară și utilă atât pentru soluționarea corectă a cauzelor, cât și pentru expunerea scrisă a concluziilor procurorului. De asemenea, unele dintre probe sunt doar enumerate, fără a fi analizate în niciun fel, în cuprinsul rechizitoriului neexistând nicio mențiune în legătură cu elementele de fapt ce au rezultat în urma administrării acelor mijloace de probă.

Totodata, Secția pentru procurori achiesează la concluziile raportului de evaluare, reținând că o analiză sumară și neclară a probelor administrate se regăsește și în cauza nr.

precizarea în legătură cu metodologia specifică utilizată de psiholog, fiind menționată de Comisie cu titlu de exemplu.

Susținerea candidatului în sensul că rechizitoriul nu are o existență de sine stătătoare, aptă să excludă necesitatea parcurgerii dosarului cauzei pentru înțelegerea acesteia sub toate



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

aspectele nu poate fi reținută, deoarece rechizitoriul ar trebui să conțină o sinteză a întregii urmăririi penale, reprezentând baza trimiterii în judecată a unui inculpat și baza însăși a judecății. În cuprinsul acestuia procurorul trebuie să analizeze judicios probele și mijloacele de probă administrate la urmărirea penală, astfel încât actul întocmit să fie de natură să convingă un observator independent și obiectiv de justetea analizelor efectuate și a soluțiilor dispuse.

Deși candidatul precizează faptul că într-o altă cauză () a găsit necesar să explice anumite aspecte importante, Secția pentru procurori reține că fiecare dintre actele acestuia ar trebui să întrunească exigențele specifice impuse activității unui procuror.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 8 puncte -, Comisia de evaluare a precizat că actele candidatului includ, de regulă, secțiunile consacrate, însă în cele mai multe cazuri nu este argumentată reținerea/nereținerea instituțiilor și conceptelor juridice, cu excepția propunerilor de arestare preventivă lipsind o motivare concretă, efectivă, pertinentă și concludentă a măsurilor/soluțiilor propuse/dispuse. Cu titlu de exemplu a fost menționat faptul că nu există mențiuni cu privire la deducerea măsurilor privative de libertate, nu este prezentată modalitatea în care inculpatului i-a fost asigurată asistența juridică, iar acordurile de recunoaștere a vinovăției nu cuprind acordul inculpatului de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, deși modalitatea de individualizare judiciară a pedepsei impunea acest lucru.

Cu privire la aceste aspecte candidatul precizează că dispozițiile legale prevăzute în art. 328 C.p.p. și art. 286 al. 2 C.p.p. nu prevăd obligația menționării în rechizitoriu a deducerii măsurilor privative de libertate și a modalității în care inculpatului i-a fost asigurată asistența judiciară sau, în acordul de recunoaștere a vinovăției, a acordului inculpatului de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității.

Secția pentru procurori nu poate primi argumentele candidatului, din perspectiva criteriului de evaluare *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți”*, fiind necesar ca în rechizitoriu să se regăsească date complete referitoare la măsurile preventive luate în cursul urmăririi penale și la modalitatea în care inculpatului i-a fost asigurată asistența juridică, dreptul la libertate și siguranță, precum și dreptul la apărare, reprezentând principii fundamentale ale procesului penal.

De asemenea, în ceea ce privește acordul inculpatului de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, Secția pentru procurori va achiesa la concluziile raportului de evaluare, în sensul că este necesară existența unui acord al inculpatului de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, potrivit art. 91 alin. (1) lit. c) C.p.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În cuprinsul raportului de evaluare se mai arată faptul că în cauza nr. _____ măsura controlului judiciar a fost luată în mod greșit, începând cu data de 29.03.2023 ”ulterior expirării reținerii”.

Cu privire la acest aspect candidatul arată că există o practică neunitară cu privire la această problemă de drept, iar faptul că a ales o variantă cu care Comisia nu este de acord, nu poate constitui temei pentru depunere.

În ceea ce privește problema de drept menționată, Secția pentru procurori, în acord cu cele reținute de Comisia de evaluare, reține că, în condițiile în care măsura restrictivă de libertate poate fi luată doar pe zile, nu și pe ore, durata controlului judiciar nu poate începe să curgă de la o anumită oră stabilită de organul judiciar, aceasta echivalând cu preschimbarea unui termen substanțial legal într-unul judiciar. Pe cale de consecință, candidatul ar fi trebuit să dispună punerea, de îndată, în libertate a inculpatului, dacă nu era arestat sau reținut în altă cauză.

De asemenea, Comisia a mai reținut faptul că în cauza nr. _____ există neconcordanță între încadrarea juridică reținută și descrierea faptei, pe de o parte, și situația de fapt reținută, pe de altă parte, lucru cu care candidatul nu este de acord.

Secția pentru procurori reține, în acord cu cele expuse de către Comisia de evaluare, faptul că există diferență între încadrarea juridică a faptelor săvârșite de inculpat și situația de fapt menționată în debutul rechizitoriului, și situația de fapt reținută ca urmare a analizării mijloacelor de probă, astfel că, în această cauză, s-ar fi impus efectuarea unei distincții între elementele de tipicitate ale infracțiunii de agresiune sexuală și cele ale infracțiunii de viol, pentru o argumentare completă a încadrării juridice.

În legătură cu cauza nr. _____ procuror a precizat că nu înțelege critica ce îi este adusă, Comisia de evaluare arătând că, deși candidatul a făcut referire la numeroase antecedente penale similare ale inculpatului, nu rezultă de ce acestea nu și-au găsit o eventuală corespondență în încadrarea juridică construită.

Secția pentru procurori reține, în acord cu cele expuse de către Comisie, faptul că în rechizitoriul nr. _____ este menționată existența unor antecedente penale ale inculpatului, însă nu există nicio explicație cu privire la motivul pentru care acestea nu se regăsesc în încadrarea juridică a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, fapt criticabil din perspectiva argumentației sub aspectul clarității și logicii.

De asemenea, în acord cu cele reținute de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că în actele de sesizare ale instanțelor nu există nicio motivare a elementelor constitutive ale infracțiunilor, ci doar reținerea succintă a unei situații de fapt, iar în rechizitoriul nr. _____

s-ar fi impus precizări cu privire la încadrarea juridică pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, în condițiile în care aceasta diferă de încadrarea juridică



inițială, reținută în sarcina acestora.

Cuprinsul rechizitoriului este reglementat în art. 328 C.p.p., printre mențiunile obligatorii fiind și cea referitoare la încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina persoanei care va fi trimisă în judecată. Încadrarea juridică a unei fapte presupune și o motivare a elementelor constitutive ale infracțiunii pentru stabilirea corespondenței dintre conduita autorului și textul de lege incriminator.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la aceste criterii de evaluare, iar depunerea cu 21 de puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____, procuror în cadrul _____, candidat având codul de concurs B1046 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținerere:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

candidat având codul B1046.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte,
procuror **Daniel Constantin HORODNICEANU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011