

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1284

din 17 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de
27.09.2023,

procuror în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor
în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective
la
având codul de concurs B1143, a formulat
contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că la criteriul de evaluare a activității
constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” criticile Comisiei de
evaluare sunt neîntemeiate, deoarece în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că, deși
actele analizate (și) au avut o complexitate redusă,
expunerea este, uneori inutil de complicată.

Cu privire la această mențiune procuror a precizat că actele menționate cuprind
o descriere sintetică a faptei, urmată de o secțiune în care sunt redată și analizate mijloacele de
probă, rezultând o desfășurare în mod cronologic a anchetei, precum și o cronologie a mijloacelor
de probă administrate. Faptul că rechizitoriile menționate sunt exhaustive, conținând mai multe
informații prin care se detaliază ancheta nu poate fi de natură să conducă la depunctarea
candidatului.

De asemenea, în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că, în rechizitoriile nr.
și nr mijloacele de probă sunt prezentate disparat, fără cursivitate, iar
stilul abordat în expunerea situației de fapt nu este unitar, reprezentând o combinație între
prezentarea cursului anchetei/cercetărilor și a situației de fapt propriu-zise.

Cu privire la această mențiune procuror a precizat că a descris în mod cronologic
modul în care s-a desfășurat ancheta, ceea ce nu este de natură să afecteze capacitatea de analiză
și sinteză, precum și coerența în exprimare, ci, dimpotrivă, contribuie la înțelegerea modului în



care organele judiciare au ajuns la o anumită concluzie.

În cuprinsul raportului de evaluare s-a mai reținut că în ordonanța nr. de schimbare a încadrării juridice și de punere în mișcare a acțiunii penale se face o analiză excesiv de amănunțită a mijloacelor de probă, nenecesară în raport cu tipul actului. Cu privire la această mențiune procuror a precizat că această critică este neîntemeiată, deoarece o analiză amănunțită era necesară în raport cu multiplele acte de hărțuire comise de autor.

Totodată, în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că în ordonanța nr. și în rechizitoriile nr. și se prezintă și conținutul plângerii și cel al declarației persoanei vătămate. Cu privire la mențiunea de mai sus procuror a precizat că această critică este neîntemeiată, deoarece, în unele cazuri persoana vătămată expune versiuni ușor diferite în declarație față de ceea ce expune în plângere, astfel că nu este exclusă de plano expunerea celor două în cuprinsul actelor întocmite, neputând constitui un criteriu de depunere

În cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că în lucrările nr. și există exces de detalii și lipsă de cursivitate. Cu privire la mențiunea de mai sus procuror a precizat că lipsa de cursivitate nu a fost motivată, iar excesul de detalii nu se regăsește în rechizitoriul nr. , în care faptele au fost descrise în mod separat și concis. În ceea ce privește rechizitoriul nr. a existat o analiză detaliată, fără a fi excesivă, impusă de faptul că victima nu și-a amintit momentul comiterii faptei, iar inculpatul a recunoscut, parțial, fapta

Deși, în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că actele întocmite de către candidat au o complexitate redusă, domnul procuror a argumentat faptul că acest lucru nu este valabil în cazul tuturor actelor.

De asemenea, și în ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „evaluarea activității b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție” criticile Comisiei de evaluare sunt neîntemeiate, deoarece în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că în rechizitoriul nr. la situația de fapt, au fost introduse date detaliate despre persoana inculpatului (referiri la acte medicale și la raportul de expertiză medico-legală psihiatrică). Cu privire la cele de mai sus procuror a precizat că mențiunea din rechizitoriu era absolut necesară pentru a exclude orice dubiu cu privire la discernământul inculpatului.

În final, procuror a explicat motivul pentru care a ales un anumit temei de drept în ordonanța de clasare nr. deși Comisia de evaluare a apreciat că în cauză ar fi fost corectă alegerea unui alt temei de drept.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, Comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

(cod candidat B1143), procuror în cadrul

, candidat pentru

este de 84 de

puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 11 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 13 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art.41 alin.1 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 11 puncte -, Comisia de evaluare a precizat că unele dintre actele candidatului respectă condițiile vizând claritatea, capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, precum și coerența în exprimare, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile adoptate. Aceeași Comisie a constatat însă, că, deși actele analizate au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind descrierea faptelor ori expunerea probelor, expunerea este, uneori, inutil de complicată.

Astfel, se notează că, în rechizitoriul nr. și în lucrarea nr. mijloacele de probă sunt prezentate disparat, fără cursivitate, iar stilul abordat în expunerea situației de fapt și a mijloacelor de probă nu este unitar, reprezentând o combinație între prezentarea cursului anchetei/cercetărilor și a situației de fapt propriu-zise așa cum a fost reținută/stabilită la sfârșitul cercetărilor, după administrarea mijloacelor de probă.

De asemenea, în ordonanța de schimbare a încadrării juridice și de punere în mișcare a acțiunii penale nr. se face o analiză excesiv de amănunțită a mijloacelor de probă, nenecesară în raport cu tipul actului, iar în lucrările nr. și sunt prezentate, în mod repetat, aceleași aspecte. Totodată, excesul de detalii și lipsa de cursivitate în expunerea situației de fapt se regăsesc și în lucrările nr. și

Secția pentru procurori va reține constatările Comisiei, menționate mai sus, și va respinge susținerile conform cărora a procedat la descrierea în mod cronologic a desfășurării anchetei și a administrării mijloacelor de probă, iar modul exhaustiv de descriere a situației de fapt nu poate duce la depunctarea acestuia, deoarece atât rechizitoriul, cât și celelalte



acte de procedură se recomandă a fi redactate în mod sintetic și structurat, situația de fapt să fie descrisă de o manieră suplă, cu indicarea clară a tuturor acțiunilor sau inacțiunilor care sunt apreciate ca întrunind elementele constitutive ale unor infracțiuni, iar analiza probatoriului să implice raționamentele de reținere ori de înlăturare a probelor. Analiza coroborată dintre mijloacele de probă și elementele situației de fapt este necesară și utilă atât pentru soluționarea corectă a cauzei, cât și pentru expunerea scrisă a concluziilor procurorului, iar nu prezentarea *in extenso* a acestora, soluția având astfel de suferit, devenind incoerentă din cauza inflației de informații inutile nesintetizate corespunzător. De asemenea, se recomandă ca în actele întocmite să fie utilizat un stil clar, concis și explicit, care să reducă dimensiunile actului la varianta sa cea mai eficientă.

Totodată, nu pot fi primite nici susținerile contestatorului în ceea ce privește redarea, în conținutul rechizitoriilor nr. _____ și _____, atât a conținutului plângerii, cât și a declarației persoanei vătămate, acest lucru făcând ca actul întocmit să abunde de informații inutile, nesintetizate corespunzător.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 7 puncte, motivat de faptul că în rechizitoriul nr. _____ în secțiunea destinată analizei situației de fapt și a mijloacelor de probă, în cursul expunerii acestora, sunt introduse date detaliate despre persoana inculpatului (referiri la acte medicale și la raportul de expertiză medico/legală psihiatrică), iar în ordonanța de clasare nr. _____ motivarea soluției ar fi atras mai degrabă temeiul prev. de art. 16 lit. b) C.p.p. Comisia a constatat și faptul că actele analizate (inclusiv cele depuse de candidat) au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind structura, analiza și motivarea.

În ceea ce privește rechizitoriul nr. _____ arată că referirile la actele medicale și la raportul de expertiză medico/legală psihiatrică erau necesare pentru a exclude orice dubiu cu privire la responsabilitatea inculpatului (consumator de droguri).

Cu privire la acest aspect Secția de procurori apreciază ca nefondate criticile contestatorului, având în vedere că preluarea, în totalitate, a diagnosticelor medicale existente în actele depuse de către inculpat la dosarul cauzei nu era necesară, fiind suficientă doar o mențiune cu privire la existența dubiului cu privire la discernământul inculpatului rezultată din actele medicale depuse de către acesta.

În ceea ce privește ordonanța de clasare nr. _____ expus motivele pentru care a ales temeiul de drept menționat mai sus, însă motivarea acestuia nu poate fi



primită, modalitatea în care este descrisă situația de fapt, conducând la alegerea unui alt temei de drept.

Candidatul a precizat și faptul că, în mod greșit, Comisia a constatat o complexitate redusă a tuturor actelor întocmite, arătând că a întocmit și o serie de acte complexe care au presupus un probatoriu divers.

Secția pentru procurori nu va reține această critică și va sublinia că acest aspect nu a fost avut în vedere la acordarea punctajului ca deficiență, ci doar ca o constatare a unei situații de fapt din care reiese că nu s-ar justifica existența deficiențelor constatate.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la aceste criterii de evaluare, iar depunctarea cu 16 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ procuror _____ procuror în cadrul

_____ candidat având codul de concurs B1143 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul Independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de
procuror în cadrul
candidat având codul B1143.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte,
procuror Daniel Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011