

viitoare în viața privată a subiecților mandatelor de supraveghere tehnică.

În ceea ce privește ordonanța nr. _____ privind extinderea acțiunii penale potrivit art. 311 și art. 309 alin. (1) raportat la art. 286 alin. (2) lit c) și d) din Codul de procedură penală, față de standardul legal pentru inculpare (probe din care rezultă că o persoană a săvârșit o infracțiune) și dreptul inculpatului de a solicita o copie a ordonanței, atât pentru asigurarea dreptului la apărare prin prezentarea materialului probator, cât și pentru înlesnirea cunoașterii dosarului penal, fiind previzibilă la acel moment procesual și o soluție de declinare a cauzei (către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism - Structura Centrală), _____ a precizat că, deși a procedat la descrierea amănunțită a mijloacelor de probă, aceasta nu poate să ducă la depunctarea sa, atâta timp cât nu a fost de natură să afecteze coerența actului procesual.

A mai arătat _____ procuror că, în ceea ce privește rechizitoriul nr. _____ starea de fapt, scrisă cu „italic”, este structurată pe infracțiuni (1, 2, 3, 4, 5 și 6), fiind trimiși în judecată 5 inculpați, pentru mai multe infracțiuni, comise în formă continuată și/sau concurs. Opinează _____ că starea de fapt, pe scurt, este descrisă suficient de clar, fiind precizate doar acele elemente (detalii) care angajează operațiunea de încadrare juridică (elemente circumstanțiale agravante, circumstanțe agravante, unitate și pluralitate de infracțiuni). Consideră _____ că descrierea situației de fapt în acest mod conduce la o acuzație accesibilă și previzibilă.

Totodată, a mai precizat că starea de fapt, scrisă cu italic, este aceeași cu cea adusă la cunoștința inculpaților pe parcursul urmăririi penale și nu a fost contestată ori criticată în vreun moment procesual pentru lipsă de claritate. În continuare, a arătat _____ că, sub denumirea marginală de „*Analizând materialul probator administrat în cauză, se rețin următoarele*”, a expus, în detaliu, în mod coroborat, ansamblul probator pe care se bazează acuzațiile. Cursul anchetei presupune administrarea probatoriului, iar în rechizitoriul analizat, la secțiunea privind starea de fapt, nu au fost descrise acte procesuale sau procedurale, ci doar mijloace de probă care susțin starea de fapt concretă care se suprapune peste modelul de fapt abstract incriminat de legiuitor la fiecare text de lege.

Referitor la referatul nr. _____ s-a arătat că descrierea mijloacelor de probă și nu doar menționarea (sau trimiterea la) acestora reprezintă o dovadă de bună practică, atât în relația cu apărarea, cât și cu judecătorul de drepturi și libertăți și cu procurorul secției de judiciar, având inclusiv rolul de a înlesni cunoașterea dosarului de urmărire penală, într-un termen scurt. Totodată, s-a arătat că descrierea *in extenso* a declarațiilor ori a proceselor-verbale de redare imagini privesc strict aspecte de fapt care au legătură cu cauza penală și nu conțin detalii nerelevante.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Cu privire la cele reținute în legătură cu rechizitoriile nr.

procuror a invederat că descrierea situației de fapt s-a realizat cu precizarea elementelor (detaliilor) care angajează operațiunea de încadrare juridică (elemente circumstanțiale agravante, unitate și pluralitate de infracțiuni), pe modelul abstract incriminat de legiuitor.

Astfel, a precizat că, în cazul primului dosar, obiectul este reprezentat de infracțiuni rutiere comise cu încălcarea unor dispoziții legale a căror menționare în starea de fapt pe scurt este obligatorie pentru crearea unei acuzații clare.

Referitor la cel de al doilea dosar, procuror a precizat că inculpatul a fost trimis în judecată pentru trei infracțiuni, fiind realizată o descriere a situației de fapt, pe scurt, cu 93 de cuvinte, cu indicarea tuturor elementelor necesare pentru crearea unei acuzații clare.

A mai arătat procuror că, la criteriul de evaluare privind *argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție* a fost depunctat cu 4 puncte, fiind reținute mai multe observații cu privire la unele lucrări.

În ceea ce privește ordonanța nr. procuror a arătat că aceasta nu îi aparține, fiind probabil o eroare materială, numărul corect al ordonanței fiind

Cu privire la acest act, a precizat că motivele depunctării fac referire la aspecte care țin strict de fondul cauzei și de o apreciere diferită a pieselor dosarului și opinează că soluțiile cuprinse în ordonanța analizată sunt motivate într-o manieră clară și logică, sunt întemeiate pe un ansamblu probator complet administrat, iar motivarea în drept este în acord nu doar cu jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar și cu deciziile obligatorii ale Curții Constituționale și cu jurisprudența CEDO.

Apreciază procuror că depunctarea sa pentru motivul că un alt specialist al dreptului ar fi avut o altă abordare a dosarului penal în general ori ar fi administrat și alte probe este neîntemeiată și neregulamentară și nu se încadrează în niciunul dintre cele trei criterii prevăzute în art. 43 din Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În susținerea acestui argument, contestatorul a invocat jurisprudența CEDO care a statuat că „două instanțe, fiecare deținând sfera sa de competență și care se pronunță în cauze diferite, pot foarte bine să decidă diferit, însă rațional și motivat, în aceeași problemă juridică, pornind de la fapte similare, fără a încălca totuși art. 6§1 CEDO” -Nejdet Şahin fi Perihan Şakin împotriva Turciei (MC), pct. 81-83 și 86).

În ceea ce privește rechizitoriile cu nr. nr. nr. și nr. a arătat că a fost depunctat pentru motivul că secțiunea „în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

drept” este detaliată excesiv pentru situații care nu ridică probleme de drept, critică pe care o apreciază ca fiind nereglementară, din moment ce, în fiecare dintre actele invocate, a expus și analizat aspecte de drept care aveau strictă legătură cu cauzele.

Mai mult, a precizat că secțiunea „*în drept*” presupune o analiză concretă a stării de fapt pe scurt, care reprezintă acuzația penală, prin raportare la starea de fapt abstractă incriminată de legiuitor, iar procurorul este obligat (existând situații în practica judiciară când rechizitoriul a fost restituit în procedura de cameră preliminară pentru neregularitate, întrucât lipsea această analiză a secțiunii „*în drept*”) să facă mențiuni atât cu privire la latura obiectivă (element material, urmare imediată, legătură de cauzalitate), cât și cu privire la latura subiectivă, independent de natura infracțiunii.

Totodată, procuror a apreciat că, în situațiile în care se ridică și alte probleme de drept (e.g. invocarea unei cauze justificative), există obligația de analiză suplimentară pentru a se asigura ca dreptul la apărare este respectat, motiv pentru care consideră că a procedat corect și legal în fiecare dintre actele anterior menționate.

Referitor la rechizitoriul nr. procuror a arătat că depunctarea sa pentru motivul că argumentația nu este suficient construită pe elementele tehnice ale dosarului este neîntemeiată, întrucât, la finalul secțiunii 1, după ce a prezentat pe larg mijloacele de probă care susțin acuzația, într-o expunere structurată în 6 paragrafe și 391 de cuvinte, a procedat la coroborarea mijloacelor de probă și la respingerea apărărilor invocate de inculpați, cu aplecare asupra concluziilor expertizelor tehnice atașate la dosar și implicit, a cercetării la fața locului.

În concluzie, procuror a solicitat reevaluarea actelor care au condus la depunctare și acordarea unui punctaj orientat spre maxim.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 682/04.05.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în



ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se*

impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror la candidat pentru
promovarea la este de 92 de puncte, acordat pentru

fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1)- 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare- 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Observând actele existente la mapa candidatului, în acord cu cele reținute de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că, în cuprinsul actelor indicate în raportul de evaluare, candidatul face o analiză excesiv de amănunțită a mijloacelor de probă și prezintă detalii excesive (lucrările nr.), în unele situații fiind prezentate *in extenso* cuprinsul unor interceptări telefonice fără a se sintetiza și fără a indica aspectele relevante pentru cauză (lucrarea nr.).

Secția pentru procurori nu poate reține susținerile conform cărora prezentarea detaliată a mijloacelor de probă era necesară pentru expunerea cu claritate a



acuzăției ori că o astfel de manieră de descriere amănunțită a mijloacelor de probă nu poate să ducă la depunctarea sa atâta timp cât nu a fost de natură să afecteze coerența actului procesual. Astfel, Secția observă că ceea ce se analizează în cadrul acestui criteriu sunt *„capacitatea de analiză și sinteză”*, iar nu claritatea acuzației or coerența actului în sine. Or, astfel cum s-a arătat mai sus, în cuprinsul actelor identificate de comisia de evaluare, candidatul realizează o prezentare excesiv de amănunțită a situației de fapt și a probatoriului administrat, fără a sintetiza și a extrage ideile principale. Totodată, Secția apreciază că mijloacele de probă trebuiau cu atât mai mult sintetizate, cu cât întregul conținut al acestora se află la dosarul cauzei.

Prin urmare, Secția pentru procurori apreciază ca nefondate criticile depunctarea cu 4 puncte la acest criteriu justificată de carențele identificate în actele întocmite de candidat.

Referitor la criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunctare cu 4 puncte, față de identificarea în cuprinsul actelor evaluate a mai multor deficiențe.

Cu referire la cauza nr. (ordonanță de clasare), contrar celor susținute de către contestator, Secția pentru procurori apreciază că aspectele reținute de către Comisia de evaluare nu sunt neregulamentare, acestea fiind analizate în mod corect în cadrul criteriului *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*.

Astfel, Secția reține că în cadrul criteriului mai sus enunțat se are în vedere dacă actul analizat poate convinge observatorul de justețea celor reținute, iar o astfel de analiză nu se poate face decât prin raportare la probele administrate. Or, în cazul unei soluții de clasare întemeiată pe motivul *„in dubio pro reo”*, procurorul trebuie să se asigure că cercetările au fost complete și probatoriul a fost epuizat.

Totodată, cu privire la cauzele nr. nr. nr.

în acord cu cele reținute de către Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că secțiunea *„în drept”* este în mod nejustificat detaliată, în condițiile în care cauzele enunțate nu erau unele complexe, ci au vizat comiterea unor infracțiuni simple, ce nu ridicau probleme deosebite cu privire la încadrarea juridică.

Prin urmare, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

efectiv desfășurată, formulată de procuror în cadrul
candidat având codul de concurs B 1146 la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai
- octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror la candidat la
împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,
Procuror **Daniel Constantin HORODNICEANU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011