

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1270****din 17 octombrie 2023**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 2/26.09.2023, procuror în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la
având codul B 1107, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin cererea formulată, procuror a arătat că, la *subcapitolul argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, i-a fost acordat un punctaj de 15 puncte (din totalul de 20) în considerarea mai multor vulnerabilități.

Astfel, a arătat că, în cauza Comisia a apreciat că în mod greșit a fost reținută calitatea de parte responsabilă civilmente a unei societăți, deși între inculpat și această societate nu fuseseră stabilite raporturi de prepușenie. Comisia a subliniat că, dimpotrivă, având în vedere situația de fapt reținută, rezultă că inculpatul doar s-a folosit de societatea respectivă pentru a-și atinge scopul final de inducere în eroare și prejudiciere a persoanei vătămate.

Cu privire la aceste aspecte, procuror a arătat, în esență, că prin sentința penală nr. din data de definitivă prin neapelare, s-a stabilit cu titlu de autoritate de lucru judecat calitatea de parte responsabilă civilmente a societății menționate și a fost analizat în detaliu existența raportului de prepușenie dintre inculpat și această societate.

Mai mult, procuror a subliniat faptul că prin rechizitoriul nr. emis la data de la secțiunea „Latura civilă” nu a fost analizată îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile procesual penale privind calitatea de parte responsabilă civilmente a acestei societăți, ci doar a semnalat faptul că persoana vătămată, prin reprezentant legal, a precizat că se constituie parte civilă și împotriva societății menționate, în conformitate cu



dispozițiile cuprinse în art. 21 din Codul de procedură penală. Totodată, procuror a precizat că, încă de la momentul depunerii sesizării, persoana vătămată a solicitat în mod constant introducerea în procesul penal a societății în cauză, în calitate de parte responsabilă civilmente, solicitare reiterată până la momentul ultimei audieri din faza urmăririi penale.

De asemenea, a precizat că, în conformitate cu art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală (în forma de la momentul emiterii rechizitoriului) introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1). În acord cu jurisprudența constantă în materie, având în vedere solicitările constante, exprese, formulate de către partea civilă, la momentul emiterii rechizitoriului, în secțiunea dedicată, trebuia să se regăsească mențiunea privind citarea în procesul penal a respectivei persoane juridice în calitate de parte responsabilă civilmente, urmând ca instanța să aprecieze asupra filtrului de admisibilitate consacrat de dispozițiile procesual penale, nefiind în căderea procurorului să aprecieze asupra temeiniciei unei astfel de soluții, în condițiile în care partea civilă a depus înscrisuri din care rezultă cel puțin ca fiind îndeplinite, în aparență, condițiile de prepușenie la care a făcut referire Comisia de evaluare.

Totodată, procuror a arătat că citarea în procesul penal în considerarea acestei calități se impunea și în considerarea faptului că această parte avea posibilitatea doar în această manieră de a beneficia de plenitudinea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 87 raportat la art. 81 din Codul de procedură penală, inclusiv în faza de cameră preliminară (în acord cu cele statuate în Decizia Curții Constituționale nr. 257/2017).

Cu privire la subcapitolul *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, procuror a arătat că i-a fost acordat un punctaj de 17 puncte (din totalul de 20) în considerarea mai multor vulnerabilități.

a precizat că, în perioada supusă analizei, și-a desfășurat activitatea în integralitate într-un domeniu specific, instrumentând cauze cu specific economic, caracterizate de o complexitate ridicată, sau cel puțin peste medie (aspecte subliniate de către Comisie), iar în cazul unor astfel de cauze, principalele probleme semnalate în faza camerei preliminare/procedura plângerii împotriva unei soluții de clasare/procedura confirmării unor soluții de renunțare la urmărire penală au fost determinate de o expunere sumară a probatoriului din dosar, de o descriere a faptei lacunară, nedescrierea tuturor actelor materiale din structura infracțiunii continuate, necoroborarea mijloacelor de probă din dosar, etc. În consecință,

procuror a arătat că motivarea în detaliu a unor astfel de aspecte, unde sunt făcute trimiteri la toate probele administrate în dosar, printr-o expunere în detaliu a unor aspecte teoretice și practice aplicabile în speță, a fost realizată în considerarea unor astfel de argumente, motiv pentru care apreciază că nu ar trebui să fie depunctat pentru o astfel de abordare.



În concret, procuror a arătat că, în speța la care face referire Comisia, s-a procedat la trimiterea în judecată a unor inculpați cercetați în stare de arest preventiv pentru comiterea infracțiunii de deținerea de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita a 1 kg tutun de fumat, faptă prevăzută de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (65 de acte materiale - în perioada 10.11.2021 - 15.03.2022)

A mai precizat procuror că referirile ample din cuprinsul rechizitoriului la forma de participație a coautoratului au survenit în contextul în care din administrarea probatoriului din această cauză a rezultat faptul că ambii inculpați aveau o distribuție a rolurilor diferită, acționând simultan sau succesiv, adoptând însă o conduită diferită în raport cu elementul material specific infracțiunii analizate.

Referirile multiple la doctrina și jurisprudența relevantă în materie au fost făcute pentru a sublinia faptul că în spețe similare instanțele naționale au adoptat un raționament identic, întărind astfel raționamentul procurorului de caz.

Totodată, s-a arătat că prin amplele referiri la practica în materie a dorit să sublinieze că, de cele mai multe ori, forma de participație secundară a complicității este absorbită de cea principală, în situația în care ajutorul oferit de către o persoană s-a materializat într-o eventuală acțiune de deținere a bunurilor respective și mai ales în contextul în care în cauză era investigată o infracțiune în formă continuată, unde contribuția coautorilor era diferită la cele 65 de acte materiale reținute în acuzația penală formulată, iar aceștia au ales să uzeze de dreptul de a nu da vreo declarație pe parcursul urmăririi penale.

Pe de altă parte, a invederat că redarea în integralitate în cuprinsul rechizitoriului a dispozitivelor încheierilor prin care judecătorul de drepturi și libertăți s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, în secțiunea dedicată, a survenit pentru a sublinia instanței de judecată situația exactă a măsurilor preventive dispuse față de fiecare inculpat, fiind binecunoscut faptul că în spețele unde sunt investigate infracțiuni economice, în general, situația măsurilor preventive se poate schimba într-un termen foarte scurt - înlocuirea măsurii preventive cu măsura arestului de domiciliu/controlul judiciar, fiind cea mai des întâlnită.

Cu referire la coroborarea excesivă a materialului probator, cu detalierea inclusiv a unor aspecte de fapt de importanță secundară în economia cauzelor menționate de către comisie, a arătat că se impun mai multe precizări.

Astfel, în cauza înregistrată sub numărul unde a fost emis rechizitoriul, pentru un interval consistent de timp pe parcursul anchetei, inculpatul nu a recunoscut comiterea faptei, invocând foarte multe alibiuri prin care urmărea să se sustragă de la răspunderea penală. Prin urmare, era necesar a fi prezentate în mod defalcat toate declarațiile



martorilor audiați pe parcursul cercetărilor, inclusiv a unor aspecte care în aparență făceau parte din planul secundar, pentru a fi pus accentul pe detalii și construirea unei situații factuale solide. De altfel, fiind pus în fața probatoriului coroborat în detaliu, inculpatul a ales în final să recunoască comiterea faptei, astfel cum i-a fost imputată de către procuror. Prezentarea într-o atare manieră a tuturor aspectelor subliniate în rechizitoriu a fost preluată de către instanța judecătorească în motivarea soluției de condamnare.

Cu privire la cauza nr. _____ procuror a arătat că cercetarea a fost efectuată pentru comiterea unei infracțiuni de delapidare, prevăzută de art. 295 raportat la art. 308 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (47 acte materiale).

A mai arătat _____ că, necesitatea de a puncta și corobora în detaliu toate aspectele cauzei a fost cauzată de multitudinea de persoane audiate și numărul de înscrisuri ridicate, analizate și expertizate pe parcursul urmăririi penale, dar și de complexitatea speței, determinată de numărul actelor materiale reținute în acuzație penală, modalitatea de operare, intervalul de timp în care a fost săvârșită acțiunea ilicită, extinderile și schimbarea de încadrare juridică operată în cauză, de faptul că printr-o soluție anterioară emisă de către un alt procuror se dispusese restituirea cauzei în vederea completării probatoriului, de faptul că unele probe nu mai putea fi administrate după trecerea unui interval semnificativ de timp de la data săvârșirii faptei, dar și de a motiva în detaliu, toate aspectele pentru care s-a ajuns la o soluție de clasare, fiind subliniat în mod amănunțit raționamentul pentru care procurorul a ajuns la concluzia cuprinsă în dispozitivul ordonanței (soluția de clasare a fost adoptată față de un inculpat).

Cu referire la prezentarea în partea de început a rechizitoriului nr. _____ a unui rezumat al raportului de sinteză pe anul 2020 privind încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală, rezumat care se întinde pe 2 pagini și jumătate, _____ procuror a arătat, în esență, că, în majoritatea cauzelor similare cu cea la care a făcut referire Comisia în analiză având un astfel de obiect, înregistrate la nivelul

_____ au fost dispuse soluții de renunțare la urmărire penală, soluții care au fost confirmate aproape în totalitate de către instanță.

Însă, la nivelul anului 2023, având în vedere multitudinea cauzelor înregistrate la nivelul _____ cu un astfel de obiect, soluția dispunerii renunțării la urmărire penală cu impunerea unor obligații pentru suspecti/inculpați a început să apară ca fiind prea permisivă, motiv pentru care a fost necesară o reconfigurare a strategiei procurorilor în instrumentarea/soluționarea acestor cauze prin adoptarea unor soluții de trimitere în judecată.

A mai arătat _____ procuror că speța în cauză a fost prima în care a fost dispusă soluția trimiterii în judecată la nivelul _____ în anul 2023, astfel că schimbarea de practică în adoptarea unei astfel de soluții a trebuit să fie



motivată într-un mod cât mai amănunțit pentru ca justițiabilul să înțeleagă această diferențiere de tratament față de alte persoane cercetate pentru fapte aproape identice unde a fost dispusă o soluție de renunțare la urmărire penală, precum și contextul în care a fost adoptată această schimbare de viziune a organelor de anchetă, respectiv amploarea fenomenului având ca obiect comercializarea produselor contrafăcute. De altfel, argumentele anterior precizate prezintă importanță și pentru instanța căreia i-a fost deferită spre judecare o astfel de speță, pentru a putea înțelege motivele pentru care speța a fost soluționată într-un mod diferit față de majoritatea cauzelor cu un obiect aproape identic și pentru putea fi semnalată schimbarea de jurisprudență de la nivelul unității de parchet la care își desfășoară activitatea.

Prin urmare, procuror a apreciat că inserarea unui rezumat al raportului de sinteză pe anul 2020 privind încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală, unde sunt expuse toate constatările de la nivel european în privința fenomenului de comercializare a produselor contrafăcute într-un act prin care se dispune trimiterea în judecată, în contextul argumentelor precizate anterior, nu este excesivă și nu se impune a fi depunctat pentru o astfel de mențiune.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 682/04.05.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului



Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) din Regulament, *“Secția pentru procurori analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru procurori acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai Secției pentru procurori.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror la

candidat



Regulament (*„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație”*), Secția pentru procurori apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la cauza nr.

Astfel, Secția pentru procurori observă deficiența reținută prin raportul de evaluare, respectiv că *„a fost reținută calitatea de parte responsabilă civilmente, deși între inculpat și această societate nu fuseseră stabilite raporturi de prepușenie.”*, însă constată, în acord cu susținerile că prin sentința penală nr. din data de a definitivă prin neapelare, s-a stabilit calitatea de parte responsabilă civilmente a societății menționate și a fost reținută existența raportului de prepușenie dintre inculpat și această societate.

Prin urmare, Comisia de evaluare nu putea ajunge la o altă concluzie decât cea care a fost constatată și statuată prin hotărârea definitivă a instanței de judecată.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori va dispune admiterea contestației formulate de procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, având codul de concurs B 1107, apreciind că se impune reevaluarea candidatului menționat.

În reevaluarea candidatului, analizând actele depuse și cele selectate din prisma criteriului prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, având în vedere calitatea actelor întocmite prin raportare la complexitatea ridicată a cauzelor instrumentate, Secția pentru procurori va acorda procuror 19 puncte la acest criteriu.

În ceea ce privește criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) b) din Regulament, Secția pentru procurori, în acord cu cele reținute de Comisia de evaluare și necontestate de candidat reține că, în cauza nr. procuror a dispus în mod greșit măsura controlului judiciar începând cu data de 15.09.2022, ora 22:55 (după expirarea măsurii preventive a reținerii dispuse de organele de cercetare penală). Or, astfel cum a reținut Comisia de evaluare, în condițiile în care măsura restrictivă de libertate poate fi luată doar pe zile, nu și pe ore, durata controlului judiciar nu poate începe să curgă de la o anumită oră stabilită de organul judiciar, aceasta echivalând cu preschimbarea unui termen substanțial legal într-unul judiciar. Pe cale de consecință, măsura controlului judiciar a început să curgă la data de 15.09.2022, ceea ce a condus la suprapunerea celor două măsuri, iar candidatul ar fi trebuit să dispună punerea de îndată în libertate a inculpatului, dacă nu era arestat sau reținut în altă cauză.

Prin urmare, deși a înlăturat constatările comisiei de evaluare cu privire la cauza nr.

Secția pentru procurori va acorda contestatorului 15 puncte la acest criteriu de evaluare, apreciind că acordarea acestui punctaj este proporțională cu deficiența constatată.



Referitor la criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. c) și art. 45 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, Secția observă că procuror a obținut punctaj maxim la fiecare dintre aceste criterii, motiv pentru care, în raport de dispozițiile art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022, va acorda 20 de puncte la fiecare dintre acestea.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea contestației formulate de
procuror la

, candidat la

candidat având codul B 1107, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și acordarea punctajului potrivit anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,
Procuror Daniel Constantin HORODNICEANU

