



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1257

din 17 octombrie 2023

Prin cererea transmisă prin fax și înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 62/27.09.2023, procuror în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul B 1051, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că în ceea ce privește criteriul enunțat la litera art. 43 alin. 1 lit. a) din Regulament, anume *capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare*, au fost reținute anumite critici nefondate. În esență, menționează că în mod nejustificat i-a fost scăzut punctajul pentru că în rechizitoriul cu numărul a reținut intercalat actele materiale pentru care s-a dispus trimiterea în judecată cu acelea pentru care s-a dispus clasarea. procuror consideră că actele au fost prezentate în ordine cronologică, în acord cu respectarea naturii unității legale a infracțiunii continuate, context în care a considerat ca inoportună scindarea activității infracționale ce se circumscrie unei unice infracțiuni.

În al doilea rând, cu privire la același criteriu de evaluare, menționează că în mod nejustificat s-a reținut în raportul de evaluare că ar fi prezentat în profunzime mijloacele probatorii administrate, îngreunând parcurgerea actului întocmit, având în vedere că pentru actele materiale analizate erau incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. i sau g C.proc.pen., anume existența autorității de lucru judecat sau împăcarea părților. procuror menționează că a procedat în acest fel întrucât pentru a dispune o soluție de clasare justificată de existența autorității de lucru judecat este necesar a fi prezentată nu doar existența unei hotărâri definitive pronunțate în materie penală, ci trebuie și să fie prezentată noua acuzație, ce privește aceleași fapte penale împotriva aceleiași persoane, numai în acest context fiind posibil să se



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

concluzioneze că există identitate între fapta cercetată și fapta pentru care s-a dispus o soluție definitivă în altă cauză penală.

În plus, menționează că în mod eronat a fost considerată drept o deficiență a actelor întocmite faptul că în dispozitivul aceluiași rechizitoriu ar fi menționat pentru fiecare dintre soluțiile dispuse, defalcăt, temeiurile legale pentru suportarea cheltuielilor de judecată. procuror consideră că acest mod de redactare a rechizitoriului nu doar că nu reprezintă o deficiență, ci conferă un grad ridicat de claritate, având în vedere că soluțiile de clasare dispuse atrag modalități diferite de suportare a cheltuielilor judiciare, iar indicarea textelor legale ce vizează comunicarea soluției și a celor privind posibilitatea formulării căii de atac are menirea de a permite comunicarea extraselor din rechizitoriu cu privire la soluțiile de clasare și de a permite individualizarea persoanelor îndreptățite să formuleze calea de atac.

Față de toate aceste considerente, procuror apreciază că depunerea la criteriul enunțat la litera art. 43 alin. 1 lit. a) din Regulament este netemeinică și nejustificată.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 - 134 și art. 139 - 141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 682/04.05.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, punctajul obținut de
procuror la _____ candidat pentru
promovarea la _____ este de 98,8 puncte, acordat
pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 19,3 puncte;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 19,5 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, anume primul criteriu de evaluare, enunțat la litera art. 43 alin. 1 lit. a) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși Comisia de evaluare a apreciat actele depuse ca fiind, în general, caracterizate de claritate, capacitate de sinteză și de coroborare a probelor administrate, precum și prin coerența în exprimare, există unele deficiențe ale actelor întocmite, pentru care scăderea punctajului cu 0,5 punct este justificată și proporțională.

Astfel, în rechizitoriul nr. actele materiale ale infracțiunii de înșelăciune cu privire la care urmează a se dispune o soluție de clasare sunt analizate alternativ cu cele care vor fi reținute în elementul constitutiv al infracțiunii.

La secțiunea *În drept* a rechizitoriului, în mod judicios, sunt indicate și expuse doar cele 11 acte materiale pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, fără a fi avute în vedere cele două acte materiale pentru care s-a dispus o soluție de clasare.

La secțiunea *În fapt – punctul B. Expunerea detaliată a situației de fapt și analiza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale*, sunt redactate cronologic cele 13 acte materiale ale infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, pentru care au fost efectuate cercetări față de inculpatul vizat în respectivul dosar penal.



În partea introductivă a rechizitoriului, este menționată activitatea pentru care este reținându-se o infracțiune de înșelăciune în formă continuată, prev. de art. 244 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 C.pen. și art. 5 C.pen. (12 acte materiale) și o infracțiune de înșelăciune în formă continuată, prev. de art. 244 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. Cu toate acestea, la secțiunea *Date privind desfășurarea urmăririi penale*, este reținut faptul că s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect pentru infracțiunea de înșelăciune în formă continuată, prev. de art. 244 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 C.pen. și art. 5 C.pen. (13 acte materiale), ulterior dispunându-se punerea în mișcare a acțiunii penale pentru 12 din aceste acte.

La secțiunea *situația de fapt și analiza probelor aferente infracțiunilor pentru care vor fi dispuse soluții de netrimitere în judecată* sunt, însă, indicate cele 11 acte materiale pentru care se va dispune trimiterea în judecată (pag. 34 din rechizitoriu), deși motivarea excluderii a două dintre aceste acte materiale din dispoziția de trimitere în judecată se regăsește la secțiunea *analiza soluțiilor de netrimitere în judecată* (pag. 42 din rechizitoriu).

Se constată că denumirea secțiunii enunțate la pagina 34 este eronată, întrucât în această parte a actului de sesizare a instanței sunt analizate cele 11 acte materiale pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, iar nu soluțiile de netrimitere în judecată.

Pentru toate aceste considerente, fără a neglija caracterul complex al rechizitoriului și arhitectura laborioasă a planului infracțional analizat, se constată că există anumite deficiențe ale actului, care generează dificultăți în înțelegerea etapelor procesuale pentru fiecare act material analizat.

Cele 13 acte sunt analizate global în prima parte a rechizitoriului, la pag. 1 – 34 din acest act, iar la finalul acestui paragraf este indicat că *„acesta a săvârșit fapta cu vinovăție în maniera descrisă anterior, astfel încât se va dispune trimiterea în judecată a inculpatului”*, fără a se face o mențiune în sensul că nu pentru toate aceste acte se va proceda astfel, ci doar pentru 11 din cele 13 acte materiale analizate cronologic. În plus, la pag. 4 se menționează că expunerea situației de fapt, ce include toate cele 13 acte materiale, este *aferentă infracțiunii de înșelăciune pentru care se va dispune trimiterea în judecată a*.

Ulterior, de la pag. 34, sunt analizate cele 11 acte materiale pentru care se va dispune trimiterea în judecată, sub o denumire eronată, aspect ce creează confuzie.

Cu privire la critica legată de prezentarea excesiv de detaliată a actelor pentru care este incidentă existența autorității de lucru judecat sau împăcarea părților, se constată că pentru cele două acte materiale pentru care s-a reținut această critică, sunt analizate la pag. 42-43 din rechizitoriu cauzele de clasare. În acest context, redarea detaliată a situației de fapt, prin creionarea arhitecturii modului de operare și relatarea mijloacelor de probă, redată la pag. 11 -

12, respectiv 25 – 27 din rechizitoriu, apare ca redundantă, întrucât pentru reținerea autorității de lucru judecat este necesar a fi analizate elemente strict și limitativ prevăzute de lege, iar analiza modului de operare nu intră în această listă de elemente necesar (și suficient) a fi analizate.

În ce privește ultimul argument formulat în susținerea contestației, cel legat de temeiurile indicate cu privire la cheltuieli, comunicarea hotărârii și posibilitatea de formulare a plângerii aferente soluțiile de clasare, Secția reține că în ce privește indicarea temeiului pentru suportarea cheltuielilor judiciare, nu există deficiențe. Cu toate acestea, din lecturarea dispozitivului ordonanței, se deduce că _____ îi vor fi făcute 3 comunicări ale extraselor, câte unul pentru fiecare soluție de netrimiteră în judecată.

În plus, argumentul în sensul că indicarea temeiului de formulare a plângerii ar da legitimitate procesuală pentru formularea căii de atac nu poate fi reținut, din moment ce, oricum, aceste soluții s-ar comunica în extras, astfel că reluarea ideii putea fi înlocuită cu o mențiune generică, ce s-ar fi putut regăsi în fiecare extras, aspect ce ar fi facilitat claritatea și elocvența actului.

Pentru toate aceste considerente, Secția pentru procurori constată că punctajul acordat _____ în analiza acestui criteriu reflectă în mod corect calitatea actelor analizate și urmează a respinge contestația formulată de _____ procuror.

Prin urmare, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ procuror în cadrul

_____ candidat având codul de concurs B 1051 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate și o abținere;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de _____ procuror la
_____ candidat la _____
candidat având codul de concurs B 1051, împotriva punctajului obținut la evaluarea
activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023



Procuror Daniel Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011