



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1251

din 17 octombrie 2023

Prin cererea transmisă prin fax și înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 24/27.09.2023, procuror la
candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la
având codul B 1169, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a invocat, în esență, că punctajul obținut la primele două criterii de evaluare este nejustificat de redus.

În ceea ce privește criteriul enunțat la art. 43 alin. 1 lit. a) din Regulament, anume *capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare*, procuror menționează că au fost reținute în raport anumite critici nefondate. În primul rând, consideră că, în
mod nejustificat, i-a fost scăzut punctajul pentru că ar fi inclus în actele supuse analizei paragrafe extrem de mari ca întindere, dificil de parcurs, deși tehnica de redactare a fost impusă de specificul faptelor comise, ce trebuiau redactate separat, cu indicarea mijloacelor de probă în susținerea fiecărui act material.

În al doilea rând, în contestație se menționează că redarea convorbirilor telefonice rezultate din interceptări a fost considerat un element depunctabil. susține că
nu ar fi putut să redea convorbirile telefonice în mod sumar, având în vedere importanța acestora în întreg ansamblul probator al cauzei, context în care a considerat necesar să redea detaliat respectivele convorbiri telefonice, pentru o prezentare completă a situației de fapt.

procuror a criticat punctajul acordat de Comisie și din perspectiva scăderii pe motivul redării conținutului unor texte legale, modalitate prin care s-ar încălca excesiv conținutul actelor. procuror consideră că menționarea temeiurilor legale ce prefigurează soluția din dispozitiv nu ar trebui să fie un criteriu depunctabil, având în vedere



necesitatea explicitării soluției pe înțelesul persoanelor fără cunoștințe juridice. În plus, menționează că la infracțiuni precum uciderea din culpă, în modalitatea nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități, explicitarea dispozițiilor legale sau măsurilor de prevedere încălcate de subiectul activ reprezintă un element esențial în analiza tipicității penale a faptei.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu avut în vedere de Comisie, enunțat la 43 alin. 1 lit. a) din Regulament, intitulat *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, procuror consideră că sunt nefondate criticile reținute în justificarea scăderii punctajului, anume că ar fi procedat în mod eronat prin faptul că a menționat, în referatul nr. _____ încadrarea juridică de vătămare corporală, prev. de art. 194 alin. 1 lit. e C.pen., menționând expres că doar lipsa mobilului face ca fapta inculpatului să nu poată fi încadrată, la momentul formulării propunerii de arestare, drept tentativă la omor.

În plus, _____ procuror _____ menționează că i-a fost scăzut punctajul pentru că ar fi exclus anumite probe obținute în mod nelegal într-un dosar penal și ulterior a dispus clasarea cauzei cu motivarea că infracțiunile vizate nu există, Comisia considerând că într-o astfel de situație ar fi fost necesar să se dispună restituirea dosarului la organele de cercetare penală, în vederea refacerii probatoriului. _____ menționează că refacerea probelor deja administrate ar fi fost pur formală, din moment ce singura probă directă în susținerea vinovăției, probă ce fusese deja exclusă pentru că a fost obținută în afara cadrului procesual, era recunoașterea făcurea din planșa fotografică de către un martor.

Față de toate aceste considerente, _____ procuror apreciază depunerea la criteriile enunțate la art. 43 alin. 1 lit. a) și b) din Regulament drept netemeinică.

Raportat la contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 - 134 și art. 139 - 141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și

a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, punctajul obținut de _____ procuror _____ candidat pentru promovarea la _____ este de 87 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 11 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, anume primul și al doilea criteriu de evaluare, enunțate la art. 43 alin. 1 lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși Comisia de evaluare a apreciat actele depuse ca fiind, în general, caracterizate de o bună capacitate de analiză a probelor administrate, există anumite deficiențe din perspectiva capacității de sinteză. În rechizitoriul cu nr. _____ sunt redată *in extenso* aspectele



declarate de persoana vătămată și de martori, fără a fi realizată, în mod eficient, o coroborare a probelor. Acestea sunt redată pe rând, fără a se încerca o lămurire a situației de fapt prin coroborarea informațiilor relevante și construirea acuzației cu trimiteri punctuale și elocvente la mijloacele de probă administrate.

În ce privește redarea conversațiilor telefonice obținute din interceptări, fără a neglija utilitatea acestui procedeu probator cu privire la anumite tipuri de infracțiuni, Comisia reține că în rechizitoriul cu nr. _____ procuror redă în detaliu inclusiv aspecte ce nu prezintă interes operativ pentru conturarea acuzației. Procurorul trebuie să dea dovadă de capacitate de sinteză, în vederea prezentării unei acuzații clare, fiind necesar să urmărească dezideratul de a nu încărca actul de sesizare a instanței cu informații inutile. Rolul procurorului nu este de a prezenta în rechizitoriu, în mod exhaustiv, o imagine de ansamblu asupra situației de fapt, urmând ca, subsecvent, judecătorul să poată sintetiza informațiile esențiale. Este necesar ca acest efort de sintetizare să pornească încă de la procuror, care are atribuția de a aduce acele probe necesare pentru conturarea, dincolo de orice dubiu rezonabil, a existenței faptei și a comiterii acesteia de către persoana cercetată, fără a indica în informații neesențiale. Astfel, procurorul nu trebuie doar să identifice probe pe care să le prezinte, nefiltrate, în fața judecătorului. Aceste informații trebuie coroborate, sintetizate și prezentate în actul de acuzare în mod sintetic, elocvent și punctual.

În ceea ce privește indicarea unor texte legale în actele supuse analizei, având în vedere și argumentele _____ Comisia constată că _____ procuror nu a făcut dovada unei bune capacități de sinteză. Există situații în care indicarea anumitor texte legale este necesară pentru justificarea unei soluții, însă vor fi indicate doar acele părți din actele normative – articol, alineat, teză – relevante pentru soluția ce urmează a se dispune, evitându-se indicarea unor articole în mod integral, în ipoteza în care acestea nu prezintă, în ansamblu, relevanță pentru soluția ce urmează a se dispune.

Pentru toate aceste considerente, Comisia constată că există anumite deficiențe care justifică scăderea punctajului la criteriul privind *capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare*, cele 16 puncte acordate în cadrul raportului de evaluare reprezentând un punctaj justificat raportat la carențele semnalate.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu supus analizei, Comisia a reținut că _____ procuror stăpânește, în general, tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor, dar există anumite deficiențe ce nu pot fi neglijate. În primul rând, nu poate fi absolutizată marja de apreciere asupra încadrării juridice. Dacă există indicii rezonabile cu privire la încadrarea unei fapte sub o anumită încadrare, marja de apreciere a magistratului nu poate fi interpretată în sens extensiv, ci, dimpotrivă, respectiva încadrare trebuie aplicată în dosarele instrumentate, iar o

deficiență din această perspectivă este depunctabilă raportat la necesitatea unei argumentații logice și clare a actelor. Comisia consideră că situația de fapt existentă în dosarul penal cu nr. _____ justifică declinarea de competență în favoarea parchetului de pe lângă tribunal.

procuror a făcut aprecieri în sensul că *“lipsa mobilului face ca fapta inculpatului să nu poată fi încadrată, cel puțin la acest moment, la infracțiunea de tentativă la omor”*, ajungând să definească infracțiunea de vătămare corporală prin elemente nespecifice acesteia, generând un criteriu de competență pentru parchetul de pe lângă judecătoria prin faptul că nu sunt întrunite cerințele pentru înaintarea dosarului către parchetul de pe lângă tribunal, făcând o analiză specifică unui act cu rol regulator de competență. Or, era necesar să fie avută în vedere întreaga situație de fapt reținută în cauză, din care transpar suficiente elemente pentru declinarea cauzei către unitatea de parchet competentă să efectueze urmărirea penală pentru o eventuală infracțiune de omor, în vederea analizării incidenței criteriilor care determină competența materială pentru efectuarea cercetărilor în cauză.

În ce privește dosarul penal cu nr. _____ Secția constată că _____ procuror nu a dispus restituirea cauzei pentru efectuarea unor cercetări suplimentare, acest aspect fiind depunctat. Raportat la argumentele din contestație în sensul că aceasta reprezintă o soluție pragmatică, la care s-ar fi ajuns chiar și în ipoteza în care s-ar fi dispus restituirea dosarului, Secția reține că nu este clar că procedeele probatorii au fost epuizate, astfel încât să nu se mai poată identifica alte mijloace de probă în cauză. În plus, argumentul în sensul că doi martori ar putea să dea doar declarații indirecte, ce nu sunt suficiente pentru a proba existența faptei nu poate fi primit, din moment ce nu s-a stabilit că alte mijloace de probă nu există, iar din eventuala identificare a acestora, coroborată cu declarațiile indirecte la care se face referire, exista posibilitatea finalizării urmăririi penale prin altă soluție, context în care clasarea la momentul excluderii probelor apare ca o soluție lipsită de rigurozitate.

Pentru toate aceste considerente, Secția pentru procurori constată că punctajul acordat _____ în analiza celor două criterii care au făcut obiectul contestației reflectă în mod corect calitatea actelor analizate.

Prin urmare, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ procuror în cadrul _____

_____ candidat având codul de concurs B 1169 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective | _____



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de _____ procuror la
_____ candidat la _____
având codul B 1169, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Procuror Daniel Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011