

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1236**

din 17 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 74/27.09.2023,
procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție
desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la
având codul B 1025, a formulat contestație împotriva
punctajului obținut la evaluare.

procuror a contestat temeinicia punctajelor acordate la
criteriul *capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare* și la criteriul *argumentație sub
aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți,
respectarea jurisprudenței obligatorii a Înalta Curte de Casație și Justiție*, apreciind că aspectele
identificate de comisia de evaluare nu constituie veritabile deficiențe în raport de care să se
justifice depunctarea aplicată la cele 2 criterii.

Astfel, în ceea ce privește criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerență în
exprimare*, comisia de evaluare a reținut că există și situații care pun în discuție capacitatea de
sinteză și raționamentul juridic. Comisia a arătat că, din analiza notelor întocmite privind
soluțiile de restituire, nu rezultă o structură sintetizată. S-a exemplificat în acest sens lucrarea
, evidențiindu-se faptul că au fost reproduse integral nu numai considerentele
hotărârilor judecătorești, dar și excepțiile invocate de inculpat cu privire la obiectul camerei
preliminare, ceea ce face dificil de identificat și urmărit problema de drept asupra căreia poartă
obiectul analizei, câtă vreme aceasta viza soluția de trimitere în judecată prin raportare la
excepțiile admise de judecătorul de cameră preliminară.

Referitor la acest aspect, procuror a apreciat că în mod corect a reprodus toate
cererile și excepțiile invocate de inculpat cu privire la obiectul camerei preliminare, în condițiile
în care parchetul a formulat contestație împotriva încheierii de cameră preliminară prin care s-a

dispus restituirea cauzei la procuror, iar judecătorul competent să judece calea de atac putea constata și invoca, chiar din oficiu, alte neregularități ce atrag nulitatea absolută, neregularități invocate și de către inculpat. Mai mult, deși a constatat că urmărirea penală a fost efectuată de către un organ incompetent, aspect care conduce la nulitatea absolută a urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că se impun a fi analizate succint și celelalte nulități relative/absolute, chiar dacă acestea au fost absorbite de nulitatea absolută determinată de necompetența în funcție de calitatea persoanei.

În ceea ce privește faptul că, în cuprinsul unor note care vizau imputabilitatea sau neimputabilitatea soluțiilor de achitare sau restituire, sunt prezentate contraargumente cu privire la hotărârea definitivă, aspect care, în opinia comisiei, excedează unei asemenea analize, procuror a apreciat că pentru a putea analiza în mod efectiv asupra imputabilității unei soluții de restituire sau achitare, trebuie să precizeze motivele pentru care nu este de acord cu soluția instanței. De altfel, arată procuror, nu există o dispoziție legală care să interzică aducerea de contraargumente cu privire la hotărârea definitivă cu ocazia întocmirii unei note de informare privind o soluție de achitare sau restituire.

În legătură cu un alt aspect, respectiv suplimentarea motivelor de apel, prin solicitarea revocării obligatorii a executării pedepsei sub supraveghere, în condițiile aplicării pentru infracțiunea comisă în termenul de supraveghere a pedepsei amenzii, pe de o parte și, pe de altă parte, acceptarea aplicării art. 39 alin. (1) lit. c) din Codul penal prin raportare la numărul zilelor amendă aplicate pentru infracțiunile concurente, iar nu la cuantumul amenzii, față de care comisia a apreciat că este afectat raționamentul juridic, din perspectiva dispozițiilor legale aplicabile, procuror a susținut că acesta nu se confirmă.

A menționat în acest sens că, din cuprinsul lucrării exemplificate de către comisie în susținerea deficienței constatate (lucrarea nr.), nu rezultă că ar fi procedat la o suplimentare a motivelor de apel, ci a solicitat condamnarea la pedeapsa cu închisoarea, în regim de detenție, pentru fapta din respectiva cauză, iar ca o consecință a condamnării la pedeapsa închisorii, a solicitat, în temeiul art. 96 Cod penal, revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, dispusă printr-o sentință penală, rămasă definitivă prin neapelare.

De asemenea, a precizat că nu a solicitat aplicarea art. 39 alin. (1) Cod penal, ci a solicitat în temeiul art. 44 Cod penal, după desființarea soluției instanței de fond și condamnarea inculpatului, de către instanța de apel, la pedeapsa închisorii, contopirea pedepsei cu închisoarea pentru infracțiunea din respectiva cauză, cu pedeapsa de 1 an închisoare, dispusă prin sentința penală rămasă definitivă. Prin urmare, nu se poate susține, apreciază procuror, că ar fi solicitat revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în condițiile aplicării pentru infracțiunea comisă în termenul de supraveghere a pedepsei amenzii,

ci a solicitat acest fapt în condițiile în care instanța de control judiciar ar admite apelul formulat și ar dispune condamnarea la pedeapsa închisorii pentru infracțiunea comisă în termenul de supraveghere.

procuror a contestat și punctajul acordat la criteriul *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, la care comisia de evaluare a apreciat că în unele situații raționamentul a excedat problema de drept vizată. S-a exemplificat în acest sens o lucrare care, deși viza restituirea cauzei la procuror, determinat de nulitatea absolută a urmăririi penale, pe motiv de necompetență după calitatea persoanei, în motivare se aduce în discuție o problemă de practică neunitară referitoare la declinarea cauzei în cadrul parchetelor.

Referitor la acest aspect, procuror a precizat că a făcut trimitere nu doar la practica neunitară existentă la nivelul unităților de parchet cu privire la problema de drept vizată, ci la practica neunitară existentă la nivelul instanțelor de judecată din țară. Apreciază că tocmai pentru a putea analiza în mod efectiv imputabilitatea sau neimputabilitatea unei soluții de restituire sau achitare, era necesar să se facă trimitere atât la practica neunitară existentă la nivelul parchetelor, cât și la cea existentă la nivelul instanțelor de judecată. De asemenea, reiterează argumentul referitor la faptul că nu există nicio dispoziție legală care să interzică acest aspect atunci când se întocmește o informare privind o soluție de achitare sau de restituire.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din



Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, punctajul obținut de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procuror la _____ este
de 87 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 13 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 de puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Referitor la susținerea _____ procuror, în sensul că reproducerea tuturor excepțiilor invocate de inculpat în procedura de cameră preliminară nu poate constitui un motiv care să conducă la concluzia că ar exista deficiențe în ceea ce privește capacitatea de analiză, Secția pentru procurori apreciază că aceasta nu poate fi primită.

Astfel, chiar dacă _____ procuror justifică acest demers prin faptul că împotriva încheierii de cameră preliminară a formulat contestație parchetul, iar judecătorul competent cu judecarea căii de atac putea constata și invoca din oficiu alte neregularități ce atrag nulitatea absolută, chiar din rândul celor invocate de inculpat, ceea ce a imputat comisiei de evaluare a fost redarea integrală a excepțiilor invocate de inculpat în procedura de cameră preliminară și considerentele hotărârilor judecătorești, fără a se proceda la o sintetizare a acestora. Prin urmare, nu s-a apreciat drept deficiență evidențierea excepțiilor invocate și a considerentelor hotărârilor emise în procedura de cameră preliminară, aspect de altfel necesar în vederea unei analize complete și efective referitoare la imputabilitatea sau neimputabilitatea soluției de



restituire a cauzei la procuror, ci redarea integrală a acestora, ceea ce denotă anumite carențe în capacitatea de sinteză a candidatului. Or, analizând și lucrarea exemplificată în acest sens în cuprinsul raportului de evaluare (lucrarea nr. _____), Secția apreciază, în acord cu opinia exprimată de comisie, faptul că, în lipsa unei sintetizări adecvate a aspectelor antereferite, se întâmpină anumite dificultăți atât în identificarea problemei de drept asupra căreia poartă obiectul analizei, cât și în parcurgerea raționamentului juridic.

Cât privește obiecția _____ referitoare la faptul că în lipsa unor contraargumente cu privire la hotărârea definitivă, nu ar putea fi analizată în mod efectiv imputabilitatea sau neimputabilitatea unei soluții de achitare sau de restituire, afirmând, în plus, că nu există vreo dispoziție legală care să interzică aducerea de contraargumente cu privire la hotărârea definitivă a instanței atunci când se întocmește o informare privind o soluție de achitare sau de restituire, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din ansamblul dispozițiilor cuprinse în Ordinul 213/15.07.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, în temeiul cărora se realizează analiza cu privire la imputabilitatea sau neimputabilitatea asupra procurorului a unei soluții de restituire sau achitare, nu rezultă posibilitatea de a aduce critici hotărârilor judecătorești definitive, ci doar de a prezenta motivele pentru care măsura dispusă de procuror a fost apreciată ca imputabilă sau nu. Altfel spus, nota conținând informarea privind soluția de achitare/restituire trebuie să conțină aprecieri asupra temeiniciei și legalității soluției procurorului, iar nu asupra legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Inexistența unor dispoziții legale care să consacre în mod expres interdicția de a formula contraargumente cu privire la hotărârile definitive ale instanțelor judecătorești nu poate conduce la o concluzie în sensul că asemenea practici ar fi compatibile într-un stat de drept, în care administrarea corectă a justiției necesită nu doar existența principiului egalității armelor între acuzare și apărare, ci și respect pentru independența instanței, pentru principiul separării puterilor și pentru forța obligatorie a hotărârilor definitive ale instanței.

În acest sens relevante sunt dispozițiile art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora *„Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoare să respecte independența judecătorilor”*, precum și dispozițiile art. 18 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară care prevăd că hotărârile judecătorești trebuie respectate și duse la îndeplinire în condițiile legii, ele putând fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale. Rezultă astfel că hotărârile judecătorești nu pot face obiectul unei reanalizări în alt mod decât prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege.



În legătură cu ultima deficiență identificată de comisia de evaluare la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, procuror a susținut că din lucrarea evidențiată de comisie (lucrarea nr. _____ nu rezultă faptul că ar fi solicitat, prin motivele de apel invocate, revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în condițiile aplicării, pentru infracțiunea comisă în termenul de supraveghere, a pedepsei amenzii, ci a avut în vedere condamnarea la pedeapsa cu închisoarea pentru această din urmă infracțiune, pedeapsă pe care ar fi dispus-o instanța în urma soluționării apelului (față de critice de netemeinicie invocate în legătură cu pedeapsa aplicată de instanța de fond), astfel că, în temeiul art. 96 Cod penal, se impunea revocarea suspendării executării pedepsei cu închisoarea.

Analizând lucrarea indicată de comisie, Secția pentru procurori apreciază cu susținerea procuror nu poate fi primită. Astfel, în cuprinsul Încheierii din data de 19.01.2021, parte integrantă din Decizia penală nr. _____ a

s-a menționat că, cu ocazia dezbaterilor, reprezentantul Ministerului Public „*Susține că fapta a fost comisă în stare de pluralitate intermediară, fapt pentru care, în temeiul art. 96 Cod penal, se impune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, dispusă prin Sentința penală nr. _____ a definitivă prin neapelare la 2.05.2018. În temeiul art. 44 Cod penal fapta din prezentul dosar urmează a fi contopită cu pedeapsa de 1 an închisoare, dispusă prin sentința penală nr. _____ pedeapsa urmând a fi executată în regim de detenție.*”

Observând că sintagma „*fapta din prezentul dosar*”, se referă la dosarul nr. _____ în care, prin Sentința penală nr. _____ a _____ s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa amenzii în cuantum de _____ Secția apreciază justificată concluzia comisiei de evaluare, în sensul existenței unor elemente care afectează raționamentul juridic din perspectiva aplicării dispozițiilor legale, din moment ce, potrivit art. 96 alin. (4) din Codul penal, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere se revocă dacă cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii.

Astfel, față de natura deficiențelor relevate de comisia de evaluare la analiza criteriului *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, Secția pentru procurori apreciază ca fiind justificat punctajul acordat la acest criteriu, respectiv 13 puncte.

În ceea ce privește criteriul *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, comisia de evaluare, exemplificând lucrarea nr. _____ a identificat o deficiență, în sensul că „*deși analiza informării are în vedere cazul de nulitate absolută a efectuării urmăririi penale cu*

încălcarea competenței după calitatea persoanei și pe cale de consecință restituirea cauzei la procuror, în motivare se aduce în discuție o problemă de practică neunitară referitoare la declinarea cauzei în cadrul parchetelor.”

procuror apreciază că acest aspect nu poate constitui o justificare pentru depunctarea operată de comisa de evaluare, considerând că pentru o analiză efectivă asupra existenței sau inexistenței imputabilității procurorului, raportat la soluția instanței de restituire a cauzei, este necesar a se face trimitere la practica neunitară care se înregistrează la nivelul parchetelor. Mai mult, în același sens, a precizat că, cu ocazia analizei efectuate în lucrarea anterioară, a făcut trimitere și la practica neunitară a instanțelor de judecată, învederând că nu există vreo dispoziție legală care să interzică acest aspect atunci când se întocmește o informare referitoare la o soluție de achitare sau de restituire.

Secția pentru procurori apreciază că, într-adevăr, în analiza efectuată cu privire la restituirea cauzei la procuror pe motiv de nulitate absolută determinată de nerespectarea competenței în funcție de calitatea persoanei, trimiterea la practica neunitară a unităților de parchet sau instanțelor judecătorești cu privire la declinarea cauzelor, nu prezintă relevanță asupra problematicei vizate. Aceasta, întrucât, trimiterea la practica neunitară s-a făcut într-un mod generic („...unele parchete și instanțe consideră...”; „Iar alte unități de parchet și instanțe apreciază...”), fără a se face trimitere în mod concret la practica înregistrată la nivelul unității de parchet în cadrul căruia activează procurorul care a întocmit actul de sesizare al instanței, sau la practica instanței care a dispus restituirea cauzei pe motiv de nulitate absolută determinată de nerespectarea competenței în funcție de calitatea persoanei. Or, o evidențiere concretă a practicii ar fi putut constitui un aspect concludent în analiza efectuată de procuror, astfel că, în lipsa acestei evidențieri, în mod corect comisia a reținut anumite deficiențe în ceea ce privește capacitatea de argumentare a candidatei, punctajul acordat (14 puncte) fiind unul justificat.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de procuror

având codul de candidat B 1025.

De asemenea, Secția observă că, urmare a punctajului obținut (87 de puncte), procuror s-a clasat pe poziția 21 pentru promovarea efectivă la unitate de parchet la care au fost scoase la concurs 30 de posturi de procuror.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate (1 abținere – domnul procuror Bogdan Silviu Staicu);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de _____ procuror
la _____ candidat la _____
având codul B 1025, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin ROȘDUNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011