

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1235**

din 17 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 37/26.09.2023,
procuror

candidat la

concurusul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul B 1156, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

procuror

a contestat punctajul acordat la două

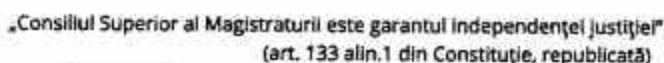
dintre criteriile care vizează evaluarea activității profesionale, respectiv punctajul acordat la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerență exprimare* (14 puncte) și cel acordat la criteriul *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție* (14 puncte). A susținut că deficiențe evidențiate în cuprinsul raportului de evaluare, în considerarea cărora a fost depunctat cu câte 6 puncte, nu sunt majore.

În ceea ce privește primul criteriu, procuror a apreciat că una dintre deficiențele reținute de către comisia de evaluare, respectiv că „în dosarele nr. și nr.

au fost copiate, ca atare, pasaje din declarațiile persoanei vătămate și ale inculpaților, fără ca aceste mijloace de probă să fie analizate”, este rezultatul unei argumentații contradictorii, având în vedere că la al doilea criteriu, comisia, cu referire la aceleași lucrări a reținut drept deficiență faptul că „la secțiunea în drept au fost analizate mijloacele de probă, iar nu instituțiile juridice incidente”. Or, din cuprinsul lucrărilor la care face referire comisia, rezultă că au fost analizate, pe scurt, probele în baza cărora s-a întemeiat acuzația, dar și instituțiile juridice incidente.

Referitor la ordonanța de clasare nr. procuror a menționat că, într-adevăr, nu au fost expuse probele, dar a apreciat că motivarea în drept, chiar dacă este





execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă



punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul

procuror la

este de 88 de puncte, acordat

pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Primul aspect învederat în contestație este în sensul că deficiența reținută la criteriul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare, respectiv lipsa analizei unor mijloace de probă (declarații ale persoanei vătămate și ale inculpaților) identificată în cuprinsul lucrărilor și nr. este rezultatul unei argumentații contradictorii. Aceasta, întrucât, cu ocazia analizării celui de-al doilea criteriu, cu referire la același 2 lucrări, comisia a reținut că „...la secțiunea în drept au fost analizate mijloacele de probă, iar nu instituțiile juridice incidente.”

Analizând conținutul raportului de evaluare, precum și lucrările la care comisia de evaluare face trimitere în susținerea deficienței mai sus-menționate, Secția pentru procurori apreciază că argumentele avute în vedere nu sunt contradictorii. În acest sens Secția observă că, dacă la primul criteriu comisia a menționat în concret mijloacele de probă față de care există o lipsă a analizei, în sensul de a fi indicate aspectele care au fost reținute pentru stabilirea situației sau aspectele care au fost înlăturate, respectiv declarațiile persoanei vătămate și declarațiile inculpaților, la al doilea criteriu de evaluare comisia reține că „...la secțiunea în drept au fost analizate mijloacele de probă”. Astfel, este lesne de observat că la formularea observației de la al doilea criteriu de evaluare, comisia a utilizat un termen generic, din care nu rezultă că acesta ar include și declarațiile persoanei vătămate și ale inculpaților, din lucrările antereferte reieșind că mijloacele de probă nu se rezumă doar la acestea, ci includ și procese verbale de constatare a infracțiunii flagrante, rapoarte de constatare tehnico-științifică, procese verbale de percheziție informatică.

Cât privește insuficienta motivare a unei ordonanțe de clasare, deficiență constatată de comisie la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, procuror precizează că, într-adevăr, nu au fost menționate probele, însă apreciază că motivarea în drept, chiar dacă succintă, este elocventă și cuprinzătoare.

Secția apreciază, în acord cu cele reținute de către comisie, că din cuprinsul ordonanței de clasare exemplificate în raport nu rezultă o motivare cuprinzătoare, relevant fiind faptul că nu au fost menționate în concret actele de cercetare efectuate în cauză, motivele care au determinat imposibilitatea administrării altor mijloace de probă și indicarea efectivă a acestor mijloace, elemente necesare în contextul soluției de clasare a cauzei, dispusă în temeiul art. 16 alin.1 lit. a) din Codul de procedură penală, respectiv fapta nu există.

Având în vedere deficiențele mai sus-evidențiate, luând în considerare și o altă vulnerabilitate constatată de comisie la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, în speță, faptul că „...la secțiunea corespunzătoare situației de fapt s-au făcut, în principal, referiri la cele reținute prin alte acte de urmărire penală (ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale, ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale etc.), deși se impunea ca situația de fapt să fie stabilită în raport de probatoriul administrat până la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

finalizarea urmăririi penale, independent de cele reținute prin alte acte procesuale”, aspect necontestat de procuror, Secția pentru procurori apreciază ca fiind justificată depunerea operată de comisie la criteriul antereferit, în sensul acordării unui punctaj de 14 puncte.

Referitor la susținerea procuror că în cuprinsul unui acord de recunoaștere a vinovăției trebuie menționate etapele urmăririi penale, de la actul sesizării, până la cererea de acord, Secția pentru procurori apreciază că aceasta nu poate fi primită, acesta fiind

Astfel, din cuprinsul raportului rezultă că ceea ce a considerat comisia drept deficiență a fost nu faptul că au fost menționate aspectele procesuale ale cauzei în cuprinsul acordurilor de recunoaștere a vinovăției (lucrarea nr. _____ și lucrarea nr. _____), ci referirile multiple la aspectele procesuale ale cauzei la secțiunea corespunzătoare a situației de fapt, ceea ce, apreciază Secția, în acord cu opinia comisiei, este de natură a îngreuna cursivitatea raționamentului juridic. Prin urmare, nu menționarea etapelor urmăririi penale în cele două cauze evidențiate îi este imputată procuror, ci dificultățile pe care modalitatea în care acestea au fost prezentate le generează în parcurgerea raționamentului juridic, aspect care constituie o deficiență în ceea ce privește argumentația sub aspectul clarității și logicii.

În ceea ce privește afirmația domnului procuror, cu referire la ordonanța nr. _____ în sensul că în cuprinsul considerentelor unui act procesual se regăsesc și împrejurări care nu trebuie dovedite, care sunt de notorietate și astfel se poate apela la prezumții și interpretări logice în demersul de analiză și interpretare a probatoriului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta nu este justificată.

Văzând conținutul ordonanței de clasare întocmită în dosarul nr. _____, Secția observă că, într-adevăr, la ultimul paragraf de la pagina 2 se regăsesc formulări care justifică concluzia comisiei în sensul că „au fost făcute unele aprecieri cu caracter subiectiv nesusținute de mijloacele de probă la care s-a făcut referire în cuprinsul actului.” Astfel, nu se poate susține că cele expuse în respectivul paragraf ar constitui aspecte de notorietate, împrejurări care nu trebuie dovedite, circumscrise unor prezumții și interpretări logice, uzitate în analiza probatoriului. Utilizarea unor formulări de genul „este evident faptul că...”, „...ar fi strict pentru a declanșa un conflict la nivelul...”, „Este greu de crezut că dacă ... ar fi fost ... și ar fi ... aceasta și-ar fi devoalat această calitate, în mod gratuit, fără a se afla într-o situație extremă”, denotă aparența unei circumstanțieri concrete a unor situații de fapt care, în lipsa unui minim suport probator, pot conduce la concluzia existenței unor aprecieri cu caracter subiectiv.

Prin urmare, raportat la deficiențele mai sus-evidențiate, Secția pentru procurori apreciază că în mod justificat comisia de evaluare a acordat un punctaj de 14 puncte la criteriul



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cât privește ultima critică a _____ în sensul că din cuprinsul raportului de evaluare nu rezultă raționamentul avut în vedere la stabilirea proporționalității depunctărilor operate, Secția pentru procurori procuror observă că motivele sunt menționate expres, prin prisma deficiențelor constatate. În măsura în care critica ar viza faptul că nu se menționează expres numărul de puncte scăzute pentru fiecare deficiență reținută, Secția observă că dispozițiile legale și regulamentare prevăd criterii de evaluare, iar nu bareme de evaluare, instituind astfel comisiei o marjă de apreciere necesară în analiza activității profesionale și a conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de _____

candidat având codul B

1156.

De asemenea, Secția observă că urmare a punctajului obținut (88 de puncte), _____ s-a clasat pe poziția 20 pentru promovarea efectivă la _____ unitate de parchet la care au fost scoase la concurs 30 de posturi de procuror.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate (1 abținere – domnul procuror Bogdan Silviu Staicu);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror la

candidat la

având codul B 1156, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011