

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1234****din 17 octombrie 2023**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 80/27.09.2023,
procuror în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție
desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la
având codul B 1033, a formulat contestație împotriva
punctajului obținut la evaluare.

procuror a contestat punctajul acordat la criteriul
capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare, apreciind că, depunctarea operată de
comisie este una excesivă, în raport de carențele identificate. Arată în acest sens că deficiențele
au fost identificate doar în 3 lucrări dintre cele 15 avute în vedere (10 selectate de comisie în
mod aleatoriu și 5 selectate de candidat). Totodată, apreciază că selectarea de către comisie a 2
cauze civile în care a formulat concluzii nu respectă criteriile prevăzute la art. 39 alin.
(1) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție,
aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023, în condițiile în care actele
procurorului trebuie să aibă obiecte diferite și să fie întocmite în faze procesuale diferite.

procuror contestă și punctajul acordat la criteriul *argumentația sub aspectul
clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți,
respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, invocând, de
asemenea, caracterul disproporționat al depunctării, în condițiile în care deficiențele constatate
de comisie s-au regăsit în doar 2 dintre cele 15 lucrări analizate. Menționează procuror,
în ceea ce privește lipsa indicării prevederilor legale în cadrul concluziilor formulate, că acest
aspect a fost reținut ca deficiență de către comisia de evaluare, fără a se avea în vedere
specificul activității de procuror de ședință, respectiv împrejurarea că ședințele de judecată de
pe rolul sunt foarte încărcate, unele complete chiar făcând precizarea la



Începutul ședinței de judecată că, din acest motiv, limitează cuvântul avocaților și procurorului.

În continuare, procuror consideră că, prin selectarea de către comisie a 2 note de restituire întocmite de sunt din nou nesocotite dispozițiile art. 39 alin. (1) din *Regulament*, acestea nefiind relevante pentru activitatea profesională, având în vedere că în perioada de 1 an și 8 luni de când activează la a formulat concluzii în peste 60 de dosare lunar, iar notele de achitare/restituire întocmite în aceeași perioadă au fost doar în număr de 17.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „*Regulament*”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din *Regulament*, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din *Regulament*, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din *Regulament*, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din *Regulament*, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul

punctajul obținut de
este de

, procuror la

90 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În prealabil, Secția observă că obiecția referitoare la nerespectarea criteriilor de selecție a actelor și lucrărilor avute în vedere la evaluare, în sensul că acestea nu sunt relevante pentru activitatea desfășurată, constituie o critică care se răsfrânge asupra ambelor criterii de evaluare la care doamna procuror a contestat punctajul acordat.

Astfel, dacă la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, contestatoarea apreciază că deficiențele au fost constatate în două cauze civile în care candidata a formulat concluzii, în condițiile în care actele procurorului trebuie să aibă obiecte diferite și să fie întocmite în faze procesuale diferite, la criteriul *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, obiecția constă în faptul că vulnerabilitățile au fost constatate în cuprinsul unor note de restituire, apreciind că nu a fost luată în considerare ponderea redusă pe care o reprezintă în activitatea desfășurată întocmirea unor lucrări, în speță notele de restituire. Or, dat fiind faptul că în calitate de procuror de ședință formulează concluzii în peste 60 de dosare lunar, apreciază că cele două lucrări în care au fost constatate deficiențele nu sunt relevante pentru activitatea desfășurată, prin depunerea operată acordându-se o prea mare greutate vulnerabilităților constatate.

Secția apreciază că nu poate fi primită susținerea doamnei procuror referitoare la faptul că selectarea lucrărilor s-a realizat fără a se ține seama de prevederile art. 39 din *Regulament*. Analizând lista celor 10 lucrări selectate de către comisia de evaluare în condițiile art. 40 alin. (1) - (5) din *Regulament*, Secția apreciază că au fost respectate întocmai criteriile prevăzute la art. 39 din *Regulament*.

Dintre cele 10 lucrări selectate, 7 vizează concluzii formulate de procuror în cauzele în care a participat în calitate de reprezentant al Ministerului Public, astfel că nu se poate susține că actele selectate nu sunt relevante pentru activitatea desfășurată, având în vedere că procuror și-a exercitat atribuțiile, în întreaga perioadă evaluată, în sectorul judiciar. Pornind și de la atribuțiile pe care le exercită procurorii din cadrul acestui sector, astfel



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

cum sunt prevăzute de dispozițiile art. 82 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/14.11.2019, modificată, în vigoare în perioada avută în vedere la evaluare, nu se poate susține că nu ar prezenta relevanță asupra activității desfășurate notele întocmite de procuror, care vizează aspecte de practică neunitară sau analize cu privire la situațiile în care instanța a dispus restituirea cauzei la procuror. Aspectul că ponderea acestora este una redusă în activitatea contestat nu poate conduce la o concluzie în sensul că la selectarea lucrărilor comisia ar trebui să facă abstracție de astfel de acte întocmite de procuror ci, din contră, evaluarea trebuie să vizeze ansamblul activității desfășurate de candidat, lucru ce rezultă fără echivoc și din categoriile de lucrări menționate la art. 39 alin. (2) din *Regulament*, care constituie acte întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, printre care se regăsesc și *„referatele în dosarele în care s-au pronunțat soluții definitive de achitare sau restituire.”*

Același argument este valabil și în ceea ce privește obiecția referitoare la faptul că au fost selectate două lucrări care vizează concluziile formulate de candidată în două cauze civile, Secția apreciind că acestea sunt relevante pentru activitatea profesională a procuror. În acest sens, Secția are în vedere că din datele existente la dosarul profesional, rezultă că procuror a funcționat la până la data de (dată la care a fost delegată la , desfășurând activitate în cadrul Secției judiciare civile, a cărei conducere a și exercitat-o prin delegare.

Prin urmare, față de faptul că aproape jumătate din perioada avută în vedere la evaluare, procuror a activat în cadrul ținând cont și că aceasta candidează pentru promovarea efectivă la

Secția pentru procurori apreciază că este justificată selectarea a 3 lucrări, din cele 10, care vizează activitatea desfășurată de

comisia conformându-se cerințelor instituite de dispozițiile art. 40 alin. (2) din *Regulament*, care, cu referire la listele actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, prevăd că *„În cazul candidaților care în perioada supusă evaluării și-au desfășurat activitatea în cadrul mai multor parchete, listele sunt solicitate de la fiecare dintre aceste parchete.”*

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare vizavi de vulnerabilitățile evidențiate în cuprinsul raportului de evaluare, Secția observă că nu se contestă temeinicia acestora, ci doar proporționalitatea depunțărilor operate, în raport de faptul că acestea au fost identificate în cuprinsul unor lucrări care reprezintă o proporție redusă în activitatea desfășurată (concluzii formulate în cauze civile, note de analiză a cauzelor de restituire), nefiind astfel



relevante pentru activitatea profesională a procuror.

Referitor la măsura în care deficiențele constatate au condus la acordarea unui anumit punctaj la criteriile de evaluare, Secția apreciază că proporționalitatea depunerii la un anumit criteriu pe care o poate opera comisia în urma evaluării activității candidatului, nu este determinată în mod strict și exclusiv de numărul lucrărilor în care aceste deficiențe au fost constatate, neprezentând relevanță, în toate situațiile frecvența acestora. Important este, în cele mai multe cazuri, a se avea în vedere natura și gravitatea vulnerabilităților identificate, prin efectele generate sau pe care ar fi putut să le genereze. O soluție contrară, de stabilirea a proporționalității strict în raport de numărul lucrărilor în care a fost identificată deficiența, ar conduce practic la o situație în care, în funcție de numărul actelor întocmite de candidat avute în vedere la evaluare, în cazul în care deficiența ar fi constatată într-o singură lucrare, depunerea maximă aplicată ar fi limitată la 1 punct sau 2 puncte, indiferent de natura și gravitatea vulnerabilității constatate.

Cu privire la susținerea procuror referitoare la faptul că a fost depunctată pentru neindicarea prevederilor legale în cadrul concluziilor orale formulate, fără a se ține cont de specificul ședințelor de judecată de la unde, din cauza listelor de ședință foarte încărcate, instanța limitează cuvântul avocaților și procurorului, Secția observă că aceste deficiențe au fost constatate cu ocazia formulării concluziilor orale în 2 cauze aflate pe rolul

De altfel, analizând lucrările în care se regăsesc concluziile formulate de procuror în cauzele aflate pe rolul (inclusiv lucrările selectate de candidată), Secția constată că nu au fost constatate asemenea deficiențe, comisia reținând că *„Concluziile formulate în fața instanței de judecată privind susținerea motivelor de apel (...) pun în evidență un raționament juridic clar, în acord cu dispozițiile legale și pe baza unei situații factuale judicios reținute conform probatoriului.”*

În concret, prin prisma vulnerabilităților constatate în unele situații, care vizează argumentarea în fapt și în drept a soluției propuse, lipsa unei prezentări sintetice și formularea unor concluzii generale fără trimitere aplicată la actele din dosar, aprecierea asupra neimputabilității soluției de restituire a cauzei fără o analiză concretă a motivelor avute în vedere de instanță, prezentarea unei opinii cu privire la o anumită problemă de practică neunitară, fără ca raționamentul juridic să aibă la bază indicarea prevederilor legale avute în vedere, în considerarea naturii și gravității acestora, Secția pentru procurori apreciază că depunerea operată de către comisia de evaluare la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a)-b) este una proporțională.

Prin urmare sunt întemeiate punctajele acordate la criteriul *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare* (15 puncte) și la criteriul *argumentație sub aspectul clarității și*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție (15 puncte).

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de , procuror în cadrul
candidat având codul B 1033.

De asemenea, Secția observă că urmare a punctajului obținut (90 de puncte),
procuror s-a clasat pe poziția 18 pentru promovarea efectivă la
unitate de parchet la care au fost scoase la concurs 30
de posturi de procuror.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți (1 abținere - domnul procuror Bogdan Silviu Staicu);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de , procuror
candidat la
având codul B 1033, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011