

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2323

din 05 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a Judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A1021, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, doamna judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, aspectele cu privire la care s-a reținut că ar putea fi îmbunătățite nu sunt substanțiale, judecător învederând în plus că preluarea în mod brut a anumitor formulări, deși regretabilă, a avut loc în cuprinsul părții din hotărâre în care se redau sintetic cererile și apărările părților, iar nu în partea în care este expus raționamentul logico-juridic al magistratului.

A mai arătat judecător că la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* a fost depunctată pentru faptul că în registrele de casare s-a menționat admiterea unei căi de atac pe fondul nerespectării unei decizii a instanței supreme. Doamna judecător a susținut că, în realitate, în calea de atac sentința a fost modificată, constatându-se inaplicabilitatea Deciziei în interesul legii nr. 11/2017 prin raportare la contravenția pentru care a fost sancționat petentul și nu faptul că nu ar fi respectat decizia instanței supreme.

Judecător a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* nu s-ar fi impus depunctarea ținând cont de volumul de activitate al și de



perioada medie de soluționare a unui dosar, în cazul său aproape mai puțin de jumătate decât media secției. A precizat judecător că, dintr-un total de 2.832 de hotărâri redactate, doar pentru 13 hotărâri s-a constatat depășirea termenului de 30 de zile, ceea ce reprezintă 0,45% din totalul hotărârilor pronunțate, în contextul unui volum semnificativ de activitate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de



organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul
, punctajul obținut de doamna (cod candidat A1021),
judecător la candidat pentru

este de 93 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 19 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 19 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 19 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Punctajul obținut la evaluare a plasat-o pe contestat. pe locul al doilea, la concurs fiind scos un singur post la secția pentru care aceasta a optat.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător, documentele supuse evaluării au fost cele 10 hotărâri judecătorești, selectate de comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, candidatul nedepunând hotărâri judecătorești în condițiile dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că unele hotărâri judecătorești ar putea fi îmbunătățite în privințe care, deși nu alterează conținutul hotărârii, totuși se impune a fi remediate, astfel încât să reflecte întru totul calitățile profesionale ale candidatului, după cum urmează: omiterea trimiterii complete la sediul materiei; preluarea în mod brut a anumitor formulări din cererile sau din apărările părților fără a fi prelucrate, cu consecința apariției unor fraze fără subiect sau cu formulări repetitive. Din acest motiv, comisia de evaluare a acordat contestato... la acest criteriu de evaluare 16 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către contestato... văzând și prevederile art. 39 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 7

legislativă pentru elaborarea actelor normative, Secția pentru judecători apreciază ca fiind justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar scăderea a 4 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către comisia de evaluare o depunere cu 1 punct a contestatului, motivat de faptul că potrivit registrelor de casare puse la dispoziția comisiei a existat o situație în care a fost admisă calea de atac pe fondul nerespectării unei decizii a instanței supreme.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile contestatoarei asupra situației reținută de comisia de evaluare găsindu-și suport în mențiunile Registrului privind evidența practicii instanțelor de control judiciar ținut de

la care candidatul a avut acces, dar nu i-a contestat conținutul sub aspectul avut în vedere. Aplicarea greșită a unei decizii a instanței supreme, neincidentă în cauza analizată, cu consecința pronunțării unei soluții ce a fost schimbată în tot din acest motiv în calea de atac, reprezintă în sine tot un caz de nerespectare a deciziilor instanței supreme, respectarea acestora presupunând nu numai pronunțarea unei soluții în acord cu cele statuate de instanța supremă, ci și aplicarea acestor decizii numai în cazurile care intră în sfera lor de incidență, conform celor reținute în considerentele acestora. Față de cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca justificată depunerea cu 1 punct a candidatului la acest criteriu.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 1 punct pentru faptul că a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un număr de 13 dosare



din totalul de 2.832 hotărâri pronunțate. Acest aspect nu a fost contestat de către candidat, care a criticat doar depunctarea, susținând că aceasta nu se impunea.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestato ca nefiind fondate, depunctarea acestora pentru depășirea termenului de redactare fiind întemeiată, câtă vreme în perioada supusă evaluării au existat hotărâri judecătorești redactate peste termenul legal de 30 de zile. De asemenea, Secția consideră că scăderea a doar 1 punct la acest criteriu a fost una rezonabilă, realizată tocmai ținând cont de numărul mic de hotărâri judecătorești aflate în această situație, de faptul că depășirea, în medie de 4,6 zile, s-a situat sub media hotărârilor neredactate în termen la nivel de instanță, de faptul că în ce privește perioada medie de soluționare a cauzelor, candidatul s-a plasat sub media secției, precum și de faptul că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanței.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulate de judecător.

În concluzie, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A1021 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

octombrie 2023, formulată de
candidat având codul A1021.

judecător în cadrul

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011