



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2281

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023, _____, judecător în cadrul _____, candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____, având codul de concurs A1128, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”* este disproporționată scăderea cu 2 puncte a punctajului pentru aspectul neglijent al așezării în pagină a textului, cu atât mai mult cu cât aceste detalii țin de activitatea grefierului. Totodată, doamna judecător a precizat că are îndatorirea de a coordona această activitate, însă trebuie ținut cont de constrângerile inerente unui volum de muncă extrem de ridicat.

A mai arătat _____ judecător că la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* i-a fost scăzut 1 punct, fără a rezulta cu claritate motivul pentru care a fost depunctată, nefiind expuse critici cu privire la activitatea sa.

_____ judecător a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, perioada supusă evaluării indicată în raportul de evaluare include un interval de 5 luni în care nu a desfășurat activitate profesională, aflându-se în concediu _____ judecător a susținut că media de dosare soluționate anual a fost întotdeauna superioară mediei existente la nivelul instanței și chiar și mediei calculate la nivel național. A mai arătat _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

judecător că în anii 2019-2020, în cadrul au activat doar jumătate din judecătorii care compuneau această secție, deficitul de personal având repercusiuni și asupra termenului de redactare, încărcătura la nivel de judecător echilibrându-se cu doar 3 luni înainte de a intra în concediu

În concluzie, judecător a fost de acord cu faptul că se impune îmbunătățirea indicatorului privind respectarea termenului de redactare a hotărârilor pronunțate, fiind conștientă de faptul că în ceea ce privește activitatea pe care a desfășurat-o au existat întârzieri, însă a apreciat că se impune mărirea punctajului acordat pentru respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, în condițiile în care nu au fost avute în vedere aspecte precum:

- faptul că media de dosare soluționate este peste media instanței, dacă se are în vedere intervalul de timp în care a desfășurat efectiv activitatea, fără luarea în considerare a celor aproximativ 5 luni de concediu de maternitate;

- faptul că nu este echitabilă compararea duratei medii de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor cu cea a tuturor colegilor din cadrul aceleiași instanțe, în condițiile în care, în perioada supusă evaluării, schema de personal a instanței a fost mărită și ocupată în totalitate, astfel încât de la un număr de 3 judecători care activau la această instanță în anul 2019 s-a ajuns la un număr de 8 judecători care își desfășoară activitatea efectiv în prezent, majoritatea beneficiind de completuri nou înființate în ultimii doi ani de zile;

- faptul că, spre deosebire de situația din prezent, în care la există completuri specializate, în toată perioada supusă evaluării, a judecat în toate materiile, iar întârzierile au fost cauzate inclusiv de faptul că s-a impus prioritizarea cauzelor urgente, precum cele privind măsuri preventive și ordine de protecție;

- faptul că, deși în perioada supusă evaluării s-a aflat pe locul 3 la nivel național în clasamentul instanțelor cu cea mai mare încărcătură pe schemă, a menținut un standard ridicat de calitate în ceea ce privește întreaga activitate, inclusiv cu privire la redactarea hotărârilor, astfel cum rezultă din punctajul acordat de comisia de evaluare în acest sens.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției



pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se



impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat A1128),
judecător la , candidat pentru
, este de 93 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 19 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecatori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:



Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru judecător _____, documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind foarte bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, subliniind *„aspectul neglijent al așezării în pagină a textului în cuprinsul unora dintre hotărâri, aspect determinat de existența unor paragrafe nealiniate, introducerea unor spații între paragrafe ori, dimpotrivă, lipsa spațiului între cele trei părți ale hotărârii (de ex. în sentințele civile nr. _____ extrase aleatoriu).”* Din acest motiv,

Comisia de evaluare a acordat contestatoarei la acest criteriu de evaluare 18 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către contestatoare, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 2 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestat _____, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători nu poate reține argumentul contestat _____ conform căruia aspectul neglijent al așezării în pagină a textului ține de activitatea grefierului, câtă vreme după încărcarea hotărârii în aplicația ECRIS, dar înainte de salvarea și închiderea sa, magistratul se



poate asigura că aspectul hotărârii corespunde formei sub care a fost redactată - aliniere în pagină, font folosit etc., făcând modificările cuvenite, dacă este cazul. Mai mult, Secția apreciază că rolul judecătorului în formarea grefierilor de ședință este deosebit de important, o atență verificare a lucrărilor efectuate de aceștia, a respectării termenelor în efectuarea lucrărilor și în oferirea îndrumărilor necesare contribuind decisiv la creșterea calității activității lor, la formarea lor profesională, art. 128 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăzând expres în sarcina judecătorului obligația de verificare a hotărârii anterior semnării. Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători consideră că o hotărâre judecătorească, ca act final al judecării, nu trebuie să reflecte doar cunoștințe de drept, ci trebuie să aibă abilitatea de a le valorifica într-un stil îngrijit, luând în considerare și constrângerile inerente unui volum de muncă extrem de ridicat.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 1 punct a contestatoarei, întrucât candidatul nu a reușit în toate cazurile să expună cu claritate situația de fapt prin evocarea mijloacelor de probă administrate care au fost reținute de instanță, precum și a celor înlăturate, cu indicarea textelor legale incidente în cauză și transmiterea cu claritate a propriilor considerente cititorului.

Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile contestatoarei, apreciind că depunerea cu 1 punct a acesteia a fost justificată de carențele în motivarea unora dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării, constând în îngreunarea lecturării acestora de către justițiabili, cărora li se adresează.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 4 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un număr de 671 de dosare din totalul de 761 de hotărâri pronunțate, cu mențiunea că, din data de

judecător a figurat în concediu

Secția pentru judecători apreciază criticile contestatoarei ca nefiind fondate, depunerea acesteia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 88% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea a doar 4 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă, Secția constatând că la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și durata medie de soluționare a cauzelor de către



candidat , mai mică decât media instanței în care aceasta activează.

În ceea ce privește susținerea candidat referitoare la faptul că perioada supusă evaluării, indicată în raportul de evaluare, include un interval de 5 luni în care nu a desfășurat activitate profesională, întrucât s-a aflat în concediu începând cu luna februarie 2022, Secția pentru judecători observă că datele statistice transmise de

privind activitatea candidat au vizat perioada 29.05.2020-31.01.2022, fără a fi luată în considerare perioada în care judecător s-a aflat în concediu respectiv concediu , contrar susținerilor candidat

Astfel, Secția pentru judecători observă că punctajul de 16 puncte acordat prin Raport pentru acest criteriu de evaluare a activității corespunde și celor evidențiate de judecător în contestația formulată în ceea ce privește volumul de activitate pe care l-a gestionat și complexitatea acestuia. În acest sens, Secția pentru judecători apreciază că predictibilitatea momentului comunicării hotărârii judecătorești sau așteptarea legitimă a momentului când părțile vor primi hotărârea reprezintă o componentă importantă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, durata de depășire a termenului legal de redactare cu 120 de zile justificând depunerea judecător, chiar și luând în considerare situația existentă la nivelul în perioada analizată.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A1128 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____, judecător în cadrul _____, candidat având codul A1128.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRĂBINARU

