



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

### CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

#### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 2277

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii la data de 25.09.2023, domnul \_\_\_\_\_ judecător în cadrul \_\_\_\_\_ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

\_\_\_\_\_ având codul de concurs A 1017, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în ceea ce privește primul criteriu de evaluare cu denumirea marginală *Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare* - în referire la deficiența constând în prelucrarea insuficientă a părții introductive a hotărârii (cererile, susținerile, întâmpinările și apărările părților) - contestatorul a menționat că, la nivelul

\_\_\_\_\_ în care a activat în perioada suspusă evaluării, partea introductivă a hotărârilor (primă instanță și apel) era redactată/dactilografiată de grefier în baza unei note interne emise de președintele de secție. Chiar dacă redactarea/dactilogrifierea se efectua sub îndrumarea/supravegherea judecătorului redactor al hotărârii, contestatorul a apreciat că deficiențele constatate în raportul de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru \_\_\_\_\_ reprezintă simple erori materiale, localizate aproape exclusiv în partea introductivă a hotărârii și care nu au avut aptitudinea să afecteze structura fundamentală a hotărârii judecătorești sau raționamentul judiciar expus.

În acest context, contestatorul a apreciat că diminuarea punctajului maxim aferent criteriului cu 4 puncte este nejustificată și are aptitudinea de a altera criteriul analizat în condițiile în care acesta a fost raportat preponderent la deficiențele/erorile materiale existente în partea introductivă a hotărârii (susținerile părților din cadrul cererilor, întâmpinărilor etc.) în modalitatea expusă.



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

În referire la cel de-al doilea criteriu de evaluare, contestatorul a precizat că, deși admite parțial deficiența constatată, diminuarea punctajului maxim cu 6 puncte este nejustificată, excesivă și are aptitudinea de a altera criteriul analizat în condițiile în care deficiențele constatate au caracter izolat și se circumscriu preponderent unei stilistici proprii, care a evoluat dincolo de șabloanele consacrate pentru redactarea hotărârilor judecătorești.

Totodată, contestatorul a considerat că diminuarea punctajului maxim aferent criteriului cu cel mult 2 puncte era proporțională și rezonabilă prin raportare la deficiența constatată.

Referitor la cel de-al treilea criteriu de evaluare cu denumirea marginală *Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate*, contestatorul a precizat că, deși admite deficiența constatată, apreciază că diminuarea punctajului maxim aferent criteriul cu 7 puncte este nejustificată, excesivă și are aptitudinea de a altera criteriul analizat, în condițiile în care amploarea deficienței expuse a fost una de dimensiune redusă și fără un impact semnificativ asupra dreptului la soluționarea cauzei într-un termen optim și previzibil.

Cu titlu particular, contestatorul a considerat că diminuarea punctajului maxim aferent criteriului cu cel mult 5 puncte era proporțională și rezonabilă prin raportare la ansamblul datelor statistice analizate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 47 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare „Regulament”).

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din



## Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

*“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

*(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

*(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul  
, punctajul obținut de (cod candidat

A 1017), judecător la

, este de 83 de puncte, acordat

pentru fiecare criteriu astfel:

### I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

### II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”.*

Referitor la primul criteriu (*„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecători reține că judecător nu neagă



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

deficiențele constatate de către Comisie în ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, însă acesta le apreciază ca fiind simple erori materiale, localizate aproape exclusiv în partea introductivă a hotărârii și care nu au avut aptitudinea să afecteze structura fundamentală a hotărârii judecătorești sau raționamentul judiciar expus.

Văzând și motivele care au stat la baza acordării punctajului de către Comisie la acest criteriu, Secția pentru judecători apreciază că această critică este neîntemeiată, având în vedere că deficiențele constatate și expuse în raportul de evaluare nu pot reprezenta doar simple erori materiale, cum în mod greșit susține contestatorul. În acest sens, Secția pentru judecători reține că au fost identificate situații în care candidatul nu a prelucrat suficient partea introductivă a considerentelor, nearătând sinteza susținerilor părților (spre exemplu, sentința nr. [ ] selectată aleatoriu, în care apărările de fond din cuprinsul întâmpinării nu au fost rezumate, ci s-a făcut trimitere la file din dosar la care acestea se regăsesc). De asemenea, în calea de atac a apelului, nu s-a realizat o sinteză corespunzătoare a sentinței apelate, conținutul acesteia fiind preluat aproximativ integral (decizia nr. [ ] selectată aleatoriu).

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu (*„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), Secția apreciază că, în mod corect, în motivele invocate de Comisie în raportul de evaluare cu privire la acordarea punctajului aferent criteriului în cauză, s-a avut în vedere existența unor hotărâri ale candidatului deficitare sub aspectul clarității considerentelor. Astfel, Comisia a învederat că, în multe ocazii, sunt utilizate fraze foarte lungi, cu multe propoziții subordonate, greu de parcurs, și care nu evidențiază corespunzător ideile principale urmărit a fi transmise. De asemenea, în mai multe hotărâri, candidatul nu a justificat, în concret, ordinea de soluționare a excepțiilor procesuale invocate în cauză (sentința nr. [ ] ; sentința nr. [ ] - selectate aleatoriu). Într-o altă hotărâre (sentința nr. [ ] selectată aleatoriu), la analiza excepției prescripției dreptului material la acțiune, unită cu fondul cauzei, candidatul nu făcut nicio referire la dovezile avute în vedere la soluționarea excepției și care să fi fost și comune cu cele aferente fondului cauzei.

Totodată, Secția pentru judecători reține că, din argumentele expuse de contestator pentru a critica punctajul care i s-a acordat la acest criteriu, reiese că acesta nu a combătut aspectele antereferite.

În acest sens, Secția observă că [ ] judecător s-a referit inițial la o singură deficiență, despre care a susținut că o admite parțial, însă fără a preciza această deficiență. Tot astfel, contestatorul a făcut referire la mai multe deficiențe constatate de Comisie, care, de asemenea, nu au fost precizate de [ ] judecător, și care ar avea caracter izolat și se



circumscriu preponderent unei stilistici proprii care a evoluat dincolo de șabloanele consacrate pentru redactarea hotărârilor judecătorești.

Referitor la cel de-al treilea criteriu (*„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*), contestatorul a menționat că, deși admite deficiența constatată, apreciază că diminuarea punctajului maxim aferent criteriului cu 7 puncte este nejustificată, excesivă și are aptitudinea de a altera criteriul analizat, în condițiile în care amploarea deficienței expuse a fost una de dimensiune redusă și fără un impact semnificativ asupra dreptului la soluționarea cauzei într-un termen optim și previzibil.

Cu titlu particular, contestatorul a considerat că diminuarea punctajului maxim aferent criteriului în discuție cu cel mult 5 puncte era proporțională și rezonabilă prin raportare la ansamblul datelor statistice analizate.

Contrar susținerilor contestatorului în sensul că amploarea deficienței expuse a fost una de dimensiune redusă și fără un impact semnificativ asupra dreptului la soluționarea cauzei într-un termen optim și previzibil, Secția pentru judecători reține că, potrivit raportului de evaluare, reiese că, pe parcursul intervalului 29.05.2020-31.12.2020, judecător a redactat cu întârziere 75 de hotărâri judecătorești (media secției fiind de 55). Din perspectiva duratei medii de soluționare a cauzelor, aceasta s-a situat în jurul valorii de 148 de zile, la o medie a secției de 168,4 zile. Pe parcursul anului 2021, domnul judecător a redactat cu întârziere 257 de hotărâri judecătorești (media secției fiind de 173). Din perspectiva duratei medii de soluționare a cauzelor, aceasta s-a situat în jurul valorii de 171 de zile, la o medie a secției de 174,4 zile. De asemenea, pe parcursul anului 2022 și în primul semestru al anului 2023, întârzierea la redactare rămâne semnificativă (227 de hotărâri, respectiv 124 în condițiile în care media pe secție a fost de 120, respectiv de 58 de hotărâri). S-a mai constatat că rezultatele au cunoscut o involuție și din perspectiva duratei medii de soluționare a cauzelor (238 zile, respectiv 185 de zile la medii ale secției de 192,2, respectiv 172,1 zile).

În aceste condiții, Secția apreciază că, la baza acordării punctajului la cel de-al treilea criteriu, în mod corect, Comisia a avut în vedere faptul că judecător

a înregistrat rezultate inferioare mediei secției în cadrul căreia a activat, din perspectiva numărului hotărârilor redactate cu nerespectarea termenului legal care, pe întreaga perioadă evaluată, a fost unul semnificativ. Totodată, Comisia a avut în vedere că, din perspectiva duratei medii de soluționare a cauzelor, rezultatele au fost oscilante, fiind sensibil mai bune în raport cu media secției în prima jumătate a perioadei evaluate și inferioare mediei secției ulterior.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de domnul judecător în cadrul candidat având codul A 1017.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

#### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de domnul judecător candidat având codul A 1017.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,  
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011