

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2271****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A1143, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, doamna judecător a arătat, cu privire la stabilirea încadrării juridice date unor fapte, în ceea ce privește sentința penală nr. pronunțată în dosarul nr. , care a fost indicată în Raportul de evaluare la criteriul de la lit. a („Capacitate de analiză și sinteză, coerența în exprimare”), faptul că apreciază eronate aspectele reținute de Comisie.

Astfel, .decător a redat mențiunile reținute în cuprinsul sentinței, la capitolul privind încadrarea juridică, și a precizat că și-a îndeplinit obligația de a stabili încadrarea juridică dată faptei prin verificarea elementelor de tipicitate obiectivă și subiectivă, iar împrejurarea că a făcut referire, în același paragraf, atât la latura subiectivă, cât și la urmarea imediată și legătura de cauzalitate nu înseamnă că ar fi analizat, în cadrul laturii subiective, urmarea socialmente periculoasă și legătura de cauzalitate și în mod cert nu expune o astfel de viziune în considerente.

În ceea ce privește denumirea infracțiunii reglementate de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, a menționat doamna judecător că această infracțiune, reglementată de legea specială, nu are o denumire marginală astfel cum au infracțiunile din Codul penal, și, prin urmare, consideră că este corectă denumirea de deținere ilegală de droguri de risc în vederea consumului propriu, chiar dacă textul art. 4 alin. (1) face referire la deținerea de droguri de risc pentru consum propriu, fără drept.



Cu privire la motivarea lapidară a încheierilor de cameră preliminară, în situația în care nu au fost invocate cereri și excepții, a arătat doamna judecător că, având în vedere că în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că s-ar fi constatat legalitatea administrării probelor și a actelor de urmărire penală fără a se expune vreun considerent care să conducă la o atare concluzie, înțelege să menționeze că, deși astfel de încheieri sunt, într-adevăr, concise, în situațiile în care se constată că nu au fost formulate cereri și excepții de către părți și nici din oficiu nu se impun a fi invocate, totuși în cuprinsul încheierilor de cameră preliminară, fără excepție, a reținut că rechizitoriul a fost verificat de procurorul ierarhic superior, a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 328 Cod procedură penală, cuprinde datele referitoare la fapte, încadrare juridică, la profilul moral și de personalitate al inculpatului, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată, măsuri asigurătorii, cheltuieli judiciare. De asemenea, a constatat respectarea dispozițiilor art. 328 Cod procedură penală, legalitatea mijloacelor de probă, administrate cu respectarea dispozițiilor legale în materie, indicând, exemplificativ, dispozițiile art. 114 - 123 Cod procedură penală și legalitatea actelor de urmărire penală realizate în cauză, constatând desfășurarea actelor procesuale cronologic, fără a fi identificate cauze de nulitate.

A subliniat judecător că este adevărat faptul că încheierile pronunțate în baza art. 346 alin. (1) Cod procedură penală au un conținut într-o anumită măsură stereotip, dar acest aspect este generat de specificul soluției de constatare a legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, care presupune că se concluzionează, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală, că în cursul urmăririi penale au fost respectate dispozițiile legale incidente și drepturile subiecților procesuali, iar o enumerare a tuturor dispozițiilor legale care nu au fost încălcate și a tuturor drepturilor care au fost respectate ar fi redundantă.

A mai menționat judecător că, în sesiunea aprilie - august 2021, a participat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor, promovând la cu un punctaj de 97 puncte. Or, în condițiile în care criteriile de evaluare a activității și o parte din perioada supusă evaluării (2020 - 2021) sunt aceleași, diferența dintre punctajele acordate este excesivă. Chiar dacă în cadrul concursului de față au fost avute în vedere alte hotărâri judecătorești redactate de candidat, iar comisiile de evaluare au fost diferite, capacitatea de analiză și sinteză și coerența în exprimare a aceluiași candidat nu pot să fie fundamentale diferite în lucrările redactate, astfel încât, la criteriul de evaluare de la lit. a), o comisie să-i acorde punctajul maxim, iar o alta punctaj minim.

Cu privire la lipsa argumentării stabilirii cuantumului și obligației de plată a cheltuielilor judiciare, a menționat judecător că hotărârile redactate cuprind temeiul de drept al acordării cheltuielilor judiciare (dispozițiile art. 272 - 276 Cod procedură penală) și a fost



menționat distinct cuantumul cheltuielilor judiciare stabilite de procuror în cursul urmăririi penale, pe lângă cheltuielile efectuate în cursul judecății. În măsura în care la dosar nu au fost depuse cereri formulate de martori, experți sau interpreți de restituire a cheltuielilor de deplasare, întreținere, locuință ori alte cereri însoțite de documente justificative, la baza stabilirii cheltuielilor necesare de efectuare a actelor de procedură este o simplă estimare a costurilor, în lipsa unui algoritm de calcul sau a altui mecanism reglementat de lege.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 43 alin. 1 lit. a) și b) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023 („Regulament”, în continuare).

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 - 134 și art. 139 - 141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în



termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat A1143),

candidat pentru

este de 67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 2 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton



adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate (in limine litis), care vizează punctajul obținut la evaluarea activității acesteia și câteva dintre considerentele pe baza cărora acesta a fost acordat cu privire la criteriile „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul Curții de Apel București pentru judecător , documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că în cuprinsul raportului întocmit de Comisie sunt reținute numeroase deficiențe cu un serios impact asupra criteriului avut în vedere.

Astfel, Secția constată că, sub aspectul modalității de prezentare a situației de fapt reținute prin sentință, Comisia a reținut faptul că judecător procedează, în mod constant, la preluarea fidelă a situației de fapt expuse în rechizitoriu, deși, la rândul său, actul de sesizare al instanței se contura ca fiind deficitar sub acest aspect (s-a reținut că doamna judecător procedează la expunerea modalității în care organele de urmărire penală au fost sesizate, precum și la o descriere a unor împrejurări circumstanțiale, contextuale comiterii faptei sau faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, aspecte care, în principiu, excedează situației factuale ce constituie obiectul investiției - sentința penală nr.

Sub aspectul analizei coroborate a probelor, Comisia a reținut că aceasta este absentă, apreciind că procedeul redării integrale a conținutului procesului-verbal de depistare în flagrant sau a declarațiilor date de subiecții procesuali, în esență, sunt incompatibile cu reținerea capacității de sinteză a judecătorului - sentința penală nr. , sentința penală nr.



Sub aspectul încadrării juridice date unei fapte, Comisia a menționat sentința penală nr.

În cuprinsul căreia s-a reținut că doamna judecător se raportează în mod exclusiv la elementele de tipicitate subiectivă, fără evidențierea celor de tipicitate obiectivă. Comisia a mai relevat inexactitatea în abordarea instituțiilor de drept penal substanțial, fiind exemplificată analiza încadrării juridice a faptei care formează obiectul cauzei finalizate prin pronunțarea sentinței penale nr.

judecător enunțând, într-un prim paragraf, întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de deținere ilegală de droguri de risc în vederea consumului propriu - o formulare specifică, de altfel, configurației infracțiunii în codul penal anterior -, pentru ca, mai apoi, într-un al doilea paragraf, să noteze că, sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit fapta cu intenție directă, că s-a produs urmarea imediată, iar legătura de cauzalitate rezultă ex re, viziune expusă și în cuprinsul sentinței penale nr.

Comisia a mai observat lipsa de structură a analizei, raționamentul fiind unul greu de urmărit - sentința penală nr.

Din perspectiva calității activității, Comisia a observat că, pe alocuri, se impune acordarea unei atenții sporite în instrumentarea dosarelor, existând situații în care, urmare a lipsei oricăror mențiuni cu privire la latura civilă a cauzei, în contextul constituirii de parte civilă a persoanei vătămate, instanța de control judiciar a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare, existând situații în care, prin sentință, doamna judecător a dispus obligarea inculpatului la plata unor daune, iar instanța de control judiciar a constatat că părinții minorului victimă a infracțiunii nu au exercitat acțiunea civilă, precizând expres că nu se constituie parte civilă.

De asemenea, constată Secția, în cauzele de competența judecătorului de cameră preliminară, pentru situația în care nu au fost invocate cereri și excepții de către părți, Comisia a reținut că analiza pe care o întreprinde doamna judecător este una lapidară, în ceea ce privește legalitatea sesizării instanței sub aspectul regularității rechizitoriului, în sensul că reține o anumită configurație a rechizitoriului, iar analiza legalității administrării probelor și a actelor de urmărire penală lipsește - încheierea nr. - hotărârile fiind, în mod absolut, nemotivate și lipsind astfel de suport jurisdicțional o fază a procesului penal.

judecător, prin contestația formulată, făcând referire la sentința penală nr.

a apreciat că și-a îndeplinit obligația de a stabili încadrarea juridică dată faptei prin verificarea elementelor de tipicitate obiectivă și subiectivă, iar împrejurarea că a făcut referire, în același paragraf, atât la latura subiectivă, cât și la urmarea imediată și legătura de cauzalitate nu înseamnă că ar fi analizat, în cadrul laturii subiective, urmarea socialmente periculoasă și legătura de cauzalitate și în mod cert nu expune o astfel de viziune în considerente.

Secția nu poate primi această critică.



Astfel, din raportul anterior expus și din analiza hotărârii indicate, rezultă că ceea ce s-a reținut ca deficiență a fost absența unei analize distincte a elementelor de tipicitate obiectivă, respectiv a celor de tipicitate subiectivă, continuarea expunerii unor elemente de tipicitate obiectivă după examinarea vinovăției, în aceeași frază, fiind de natură a crea o confuzie nepermisă între cele două instituții.

Mai reține Secția faptul că judecător, făcând referire la aceeași sentință, în ceea ce privește denumirea infracțiunii reglementate de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, a menționat că această infracțiune, reglementată de legea specială, nu are o denumire marginală, astfel cum au infracțiunile din Codul penal, și, prin urmare, a considerat că este corectă denumirea de deținere ilegală de droguri de risc în vederea consumului propriu, chiar dacă textul art. 4 alin. (1) face referire la deținerea de droguri de risc pentru consum propriu, fără drept.

Secția nu poate primi nici această critică.

În primul rând, critica în sine este rezultatul unei înțelegeri eronate a deficienței constatate de Comisie. Ceea ce a imputat Comisia candidat nu a fost modalitatea în care aceasta a reținut denumirea infracțiunii, ci faptul că, sub aspectul încadrării juridice, face referire la întrunirea elementelor din conținutul constitutiv al infracțiunii, în condițiile în care acesta constituie o instituție juridică desuetă, nemaexistând, practic, sub imperiul noului cod penal.

O altă critică formulată de doamna judecător sub aspectul acestui prim criteriu de evaluare vizează motivarea încheierilor de cameră preliminară, în situația în care nu au fost invocate cereri și excepții. Sub acest aspect, a arătat doamna judecător că deși astfel de încheieri sunt, într-adevăr, concise, în situațiile în care se constată că nu au fost formulate cereri și excepții de către părți și nici din oficiu nu se impun a fi invocate, totuși în cuprinsul încheierilor de cameră preliminară, fără excepție, a reținut că rechizitoriul a fost verificat de procurorul ierarhic superior, a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 328 Cod procedură penală, cuprinde datele referitoare la fapte, încadrare juridică, la profilul moral și de personalitate al inculpatului, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată, măsuri asigurătorii, cheltuieli judiciare. De asemenea, a constatat respectarea dispozițiilor art. 328 Cod procedură penală, legalitatea mijloacelor de probă, administrate cu respectarea dispozițiilor legale în materie, indicând, exemplificativ, dispozițiile art. 114 - 123 Cod procedură penală și legalitatea actelor de urmărire penală realizate în cauză, constatând desfășurarea actelor procesuale cronologic, fără a fi identificate cauze de nulitate.

Contrar acestor susțineri, examinând hotărârile atașate, Secția reține, în acord cu Comisia de evaluare, caracterul lapidar al motivării, de către judecător, a încheierilor finale de cameră preliminară în cazul în care nu au fost formulate cereri și excepții.



Astfel, Secția subliniază faptul că, în asemenea ipoteze, judecătorul de cameră preliminară trebuie să verifice dacă urmărirea penală a parcurs etapele obligatorii reglementate prin dispozițiile procesual penale și dacă există concordanță între actele efectuate de organele de urmărire penală și dispozițiile legale care reglementează efectuarea acestora.

Or, asemenea referiri nu se regăsesc în motivare, doamna judecător făcând în mod eronat referiri la acte de urmărire penală într-o altă etapă procesuală, respectiv în cadrul unor sentințe prin care soluționează cauza de fond.

De asemenea, deși judecătorul de cameră preliminară, inclusiv în situația în care părțile nu au invocat cereri și excepții, este obligat să procedeze la o analiză efectivă a legalității administrării probelor pentru a verifica dacă acestea au fost administrate, cu respectarea dispozițiilor cuprinse în art. 101 Cod procedură penală, în lumina principiului legalității și loialității administrării probelor, doamna judecător nu a efectuat o asemenea analiză.

Prin urmare, Secția apreciază faptul că în mod corect Comisia a reținut că încheierilor finale de cameră preliminară, în cazul în care nu au fost formulate cereri și excepții, le lipsește, practic, motivarea, aspect cu serioase consecințe asupra întregii proceduri, în sine.

O ultimă critică formulată de doamna judecător sub aspectul primului criteriu de evaluare a vizat discrepanța dintre aprecierea făcută de Comisie în prezent și cea realizată de o altă Comisie similară în sesiunea aprilie - august 2021, când a participat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și a promovat la

cu un punctaj de 97 puncte, mai ales în condițiile în care criteriile de evaluare a activității și o parte din perioada supusă evaluării (2020 - 2021) sunt aceleași, diferența dintre punctajele acordate fiind excesivă.

Secția nu poate primi această critică în condițiile în care cele două evaluări au vizat hotărâri diferite, prezenta Comisie examinând numeroase hotărâri pronunțate și redactate de candidată ulterior promovării sale la

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatei și în mare parte necontestate nici de către judecător, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022 și cele ale art. 403 Cod procedură penală, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidatei la acest criteriu de evaluare, depunerea cu 18 puncte fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează, în opinia Secției, într-o măsură considerabilă calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestato judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe.



În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că în cuprinsul raportului întocmit de Comisie sunt reținute mai multe deficiențe, cu un important impact asupra criteriului avut în vedere.

Cu privire la acest criteriu, Comisia a reținut că, în esență, candidatul analizează de o manieră succintă, adesea lapidară, cererile și apărărilor formulate în cadrul procesului penal, fără a expune convingător argumentele de fapt și de drept care au determinat admiterea sau respingerea solicitărilor, exprimarea fiind una tehnică.

A mai observat comisia că, invariabil, la baza stabilirii cuantumului și obligației de plată a cheltuielilor judiciare nu sunt expuse argumente.

De asemenea, comisia a observat că sentințele pronunțate cuprind mențiunea pronunțării în ședință publică, iar în hotărârile analizate au fost identificate trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, în măsura în care principiile expuse sunt de aplicabilitate în cauză.

Judecător, prin contestația formulată, a menționat faptul că hotărârile redactate cuprind temeiul de drept al acordării cheltuielilor judiciare (dispozițiile art. 272 - 276 Cod procedură penală), fiind menționat distinct cuantumul cheltuielilor judiciare stabilite de procuror în cursul urmăririi penale, pe lângă cheltuielile efectuate în cursul judecății, și, în măsura în care la dosar nu au fost depuse cereri formulate de martori, experți sau interpreți de restituire a cheltuielilor de deplasare, întreținere, locuință ori alte cereri însoțite de documente justificative, stabilirea cheltuielilor necesare de efectuare a actelor de procedură este o simplă estimare a costurilor, în lipsa unui algoritm de calcul sau altui mecanism reglementat de lege.

Aceste critici nu pot fi primite de Secție.

Astfel, examinând hotărârile atașate, Secția observă situații în care în considerente nu există nicio mențiune privind cheltuielile judiciare (exemplu grăția: sentința penală nr.

), situații în care în considerente cheltuielile judiciare sunt stabilite global, fără nicio distincție între cele efectuate pe parcursul urmăririi penale și cele efectuate în timpul judecății (exemplu grăția: sentința penală nr. _____ sentința penală nr. _____).

De asemenea, Secția apreciază faptul că, tocmai în condițiile în care nu există criterii legale de stabilire a cuantumului cheltuielilor judiciare, judecătorului îi revine obligația de a explica modalitatea în care a stabilit acest cuantum (prin raportare la complexitatea cauzei, durata procedurii și alte asemenea criterii), tocmai pentru a lipsi de arbitrar măsura dispusă, mai ales în condițiile în care cuantumul cheltuielilor judiciare poate fi, uneori, consistent.



Dincolo de aceste aspecte, Secția pentru judecători observă faptul că depunctarea, pentru acest criteriu, a fost aplicată candidatei nu doar pentru aceste deficiențe, ci și pentru modalitatea în care aceasta analizează cererile și apărările formulate în cadrul procesului penal, astfel cum s-a arătat anterior, aspect ce nu a fost contestat de candidat...

În raport cu acestea, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea candidatei la acest criteriu de evaluare, depunctarea cu 10 puncte fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulate de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la necesitatea unei noi evaluări a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A1143 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea (1 admitere, 8 respingere) voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de candidatul având codul A 1143
judecător la candidat pentru
, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2271/05 octombrie 2023 a Secției pentru judecători a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011