



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2266

din 05 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii la data de 25.09.2023, _____, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A1005, a formulat contestație împotriva raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul _____

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele motive:

Cu privire la criteriul capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, contestatorul consideră că a fost depunctat excesiv și solicită majorarea punctajului, apreciind că a analizat în mod sintetic probatoriul relevant, exemplificând prin sentința nr. _____ a _____

Contestatorul a apreciat că mențiunea cu referire la sentința nr. _____ nu trebuia să fie inserată în evaluare, fiind vorba despre o veritabilă eroare materială, care reiese neîndoielnic din parcurgerea în integralitate a sentinței respective, considerând că nu poate avea repercusiuni asupra capacității de analiză și sinteză.

A mai arătat contestatorul că, în cauza în care a pronunțat sentința nr. _____ a _____ starea de fapt era una relativ simplă, ce reieșea cu claritate din probatoriul administrat, necontestat de către inculpat, care a urmat procedura simplificată, considerând că în respectiva situație, care este una strict particulară, nu a fost afectată în niciun mod coerența în exprimare, așezarea celor trei fraze în alineate separate având rolul de a pune accentul pe succesiunea evenimentelor respective.

Cu privire la criteriul argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, _____ judecător _____ consideră că a fost



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

depunctat pentru argumente care nu au legătură cu criteriul evaluat și a solicitat acordarea în integralitate a punctajului aferent criteriului menționat.

Apreciază contestatorul că la criteriul antereferit nu poate fi depunctat pentru *„caracterul uneori lapidar în expunerea situației de fapt și în procesul de coroborare a probelor”* sau forma *„ușor eliptică”* a descrierii situației de fapt și a evaluării probatoriului, deoarece aspectele menționate vizează criteriul privind capacitatea de analiză și sinteză, precizând totodată că nu se menționează niciun pasaj din vreo hotărâre în care argumentația să fi fost neclară sau illogică, nu se enumeră nicio situație în care să nu fi fost analizate cererile sau apărările părților ori ale participanților.

Referitor la același criteriu, contestatorul a mai arătat că nu este vizată invocarea, ci respectarea jurisprudenței unitare a ÎCCJ și a curților de apel, astfel că neinvocarea sau invocarea sporadică a jurisprudenței instanțelor naționale sau a CEDO și a CJUE nu ar trebui să se reflecte în mod negativ asupra punctajului primit.

Cu privire la criteriul respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, judecător consideră că a fost depunctat fără a se ține cont de situația concretă în care și-a desfășurat activitatea și a solicitat acordarea în integralitate a punctajului aferent criteriului menționat.

Astfel, a arătat că a fost depunctat pentru faptul că în perioada de referință a redactat 1217 hotărâri judecătorești, din care în 121 de hotărâri s-a depășit termenul de redactare, considerând că depășirea termenului de redactare a aproximativ 10% din hotărâri, cu o durată relativ redusă (21 de zile) nu trebuia să atragă diminuarea punctajului, deoarece încărcătura existentă pe perioada evaluării a fost una deosebit de ridicată, iar numărul restanțelor (121) a fost sub media instanței (140), menționând că în perioada supusă evaluării a avut și atribuțiile de judecător delegat la compartimentul executări penale și judecător delegat cu analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii în materie penală.

În drept, au fost invocate prevederile art. 47 alin. (1) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/DRUO/18361/ST/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (3) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform Indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător
întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul
documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de comisie și
5 hotărâri judecătorești transmise de candidat, iar punctajul obținut de magistratul menționat
(cod candidat A1005), judecător la , candidat pentru
este de 94 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 18 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 19 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport de
criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de

mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 17 puncte, reținând că, din ansamblul hotărârilor analizate, reiese o bună capacitate de analiză și sinteză, în cuprinsul acestora remarcându-se o structură corectă a expunerii hotărârii, prin evidențierea distinctă și în ordinea adecvată a părților componente: prezentarea rechizitoriului și sinteza acuzației, prezentarea și sinteza probelor în învinuire, indicarea parcursului de cameră preliminară, prezentarea poziției procesuale a părților atât pe latură penală cât și pe latură civilă, soluționarea eventualelor cereri de judecată abreviată, enumerarea actelor procesuale și procedurale principale, descrierea infracțiunii reținute în fapt și încadrarea ei în drept, cu precizarea formei de vinovăție în caz de condamnare conform art. 403 alin. (2) Cod procedură penală, analiza probatoriului, cu reținerea sau înlăturarea probelor și apărărilor inculpatului, potrivit art. 403 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală, precum și prezentarea procesului de individualizare a pedepsei.

Cu toate acestea, Secția observă că, întemeiat, s-a reținut că, deși, în mod corect, în cuprinsul sentinței nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al _____

, expunerea debutează cu relevarea contextului în care apare fapta comisă și a relațiilor dintre părți, pentru o mai bună înțelegere a situației de fapt, descrierea faptei urmează prin expunerea cronologică a aspectelor esențiale, care apoi sunt analizate pentru realizarea corespondenței cu cerințele de tipicitate a infracțiunii ce face obiectul judecății, trimiterea la probe se face la finele acestora într-un mod prea concis, fără analizarea detaliată a mijloacelor de probă invocate.

Secția apreciază că, în mod corect, s-a reținut că, deși în cuprinsul sentinței nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al _____, este analizată fiecare circumstanță de fapt și personală a inculpatului, fiind relevat în mod special pericolul social al faptei și urmările avute asupra persoanei vătămate, analiza și interpretarea probatoriului este insuficientă, fără trimiteri exprese la conținutul probelor invocate și coroborate.

Înșușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția pentru judecători reține că evaluarea prea concisă a probatoriului se regăsește în mai multe cauze, exemplificând prin sentința nr. _____ în care nu se face trimitere la probe, cu excepția unei filmări video și a unui raport de expertiză medico-legală, nici în descrierea inițială a faptei și nici ulterior, fiind doar expusă situația de fapt, fără invocarea și interpretarea probatoriului.

Totodată, Secția observă că, în cauzele cu procedură abreviată, lipsește în general orice trimitere la probatoriul cauzei în descrierea situației de fapt (sentințele nr. _____ sau nr. _____).

Deși pedepsele complementare și dispunerea altor măsuri accesorii soluției principale sunt motivate (sentințele nr. _____ respectiv nr. _____), nu se motivează în mod constant modalitatea de stabilire a cuantumului unei zile-amendă, în acord cu art. 61 alin. (3) Cod procedură penală, prin relevarea situației materiale a condamnatului și a obligațiilor sale legale în mod concret în privința cuantumului, iar nu doar ca aspect general privind situația sa personală (sentințele nr. _____ nr. _____ și _____); nu se argumentează de fiecare dată stabilirea duratei termenului de încercare sau a numărului de zile de muncă în folosul comunității, nici măcar printr-o simplă trimitere la gradul de pericol social concret (redus, mediu, ridicat) reținut pentru stabilirea pedepsei principale sau cu luarea în considerare a unor particularități în situația inculpatului, precum aspecte privind necesitatea unei durate de timp mai mari ori mai reduse pentru supravegherea acestuia sau a formării unei mai bune conduite față de valorile comunității sociale (sentințele nr. _____ iar uneori motivarea în concret pe latura civilă a cauzei este extrem de lapidară (sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____).

Cu toate că, din cuprinsul tuturor hotărârilor analizate, rezultă folosirea unui limbaj adecvat și a unei modalități de exprimare care permite parcurgerea cu ușurință a hotărârilor și sesizarea problemelor de fapt și de drept care au făcut obiectul cauzei și se remarcă atenția manifestată de judecător în exprimare și față de forma hotărârii, iar terminologia folosită are caracter unitar, în acord cu comisia de evaluare, Secția apreciază că poate fi afectată cursivitatea expunerii de întreruperile de frază, care încep fiecare cu un alineat nou (sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al _____).

Secția pentru judecători observă că înlăturarea mențiunii inserate în raportul de evaluare, cu privire la eroarea existentă în sentința nr. _____ nu este de natură a conduce la modificarea punctajului, fiind vorba de o eroare materială, astfel cum a susținut și contestatorul.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Secția pentru judecători apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai



sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 18 puncte, reținând că structura corectă a hotărârilor și lipsa revenirilor în expunere contribuie la înțelegerea ușoară și rapidă a motivelor avute în vedere la soluționarea cauzei, în cadrul argumentării se urmărește ca orice concluzie să decurgă din premisele acceptate de părți sau dovedite în fața instanței, folosindu-se raționamente valide și transparente, cererile și apărările sunt încuviințate sau înlăturate motivat, prin trimitere la probatoriu sau tipicitatea faptei deduse judecății, se remarcă o analiză exhaustivă a fiecărei solicitări în cauză, începând cu cererile incidentale, cu titlu introductiv, precum cele de recuzare inadmisibile (sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al _____ și se răspunde pe larg, în mod argumentat și cu trimitere la probe, la fiecare apărare a inculpatului (sentința nr. _____).

Cu toate acestea, Secția pentru judecători, în acord cu comisia de evaluare, reține caracterul uneori lapidar în expunerea situației de fapt și în procesul de coroborare a probelor, care poate afecta inclusiv claritatea și logica expunerii, precum și argumentația întregii soluții, ceea ce poate conduce în unele cazuri la riscul ca justițiabilul să aibă convingerea limitată cu privire la analiza detaliată și adecvată a cauzei sale.

Secția mai constată că jurisprudența instanțelor interne (CCR, ÎCCJ) și jurisprudența instanțelor convenționale (CEDO, CJUE) este invocată în hotărârile analizate, însă cu caracter sporadic și doar în ce privește aspecte de maximă generalitate (precum cele privind condițiile privării de libertate în cauzele pe terenul art. 5 CEDO privind protecția libertății persoanei).

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

În ceea ce privește ultimul criteriu contestat de _____ judecător „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 19 puncte, reținând că soluționarea cauzelor s-a făcut în general cu respectarea principiului celerității și dreptului la apărare al părților, precum și cu respectarea principiului rolului activ al judecătorului, însă a fost depășit termenul de redactare într-un număr de 121 de hotărâri din totalul de 1217 hotărâri pronunțate, iar scăderea unui punct este rezonabilă, Secția constatând că la analiza acestui criteriu, comisia de evaluare a avut în vedere și durata medie de soluționare a cauzelor de către candidat, precum și faptul că numărul hotărârilor neredactate în termen de către _____ judecător _____ s-a situat sub media înregistrată la secția în care acesta activează.

Pe cale de consecință, fără a ignora faptul că, în perioada analizată, Judecătoria Făgăraș s-a confruntat cu lipsă acută de personal și volum mare de activitate, Secția pentru judecători



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul contestat antereferit, reținând că analiza efectuată de comisia de evaluare a privit uniform și comparativ candidații înscrși în concurs, reducerea aplicată fiind minimă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de . Judecător la candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, având codul de concurs A1005, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către comisia organizată la nivelul reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de . judecător în cadrul . candidat având codul A1005.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023


Președinte
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011