CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2294

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă prin fax la Institutul Național al Magistraturii, la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A1273, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în esență, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare"* este disproporționată scăderea cu 3 puncte a punctajului pentru lipsa sintetizării susținerilor părților, precum și așezarea necorespunzătoare în pagină, acestea fiind cauzate de volumul mare de dosare rulate și timpul insuficient pentru tehnoredactarea acestora, apreciind că este prioritară expunerea completă a motivelor în fapt și în drept pe care instanța le-a avut în vedere în soluționarea cauzei, iar nu a susținerilor părților.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel"*, doamna judecător apreciază că depunctarea cu 2 puncte este excesivă, prin raportare la faptul că, deși comisia constată că motivarea considerentelor hotărârilor pronunțate relevă raționamente logico-judiciare, care permit extragerea ideilor exprimate, precum și argumentarea corectă a situației de fapt și calificarea în drept a faptelor, aceasta revine și arată că susținerile și apărările părților au fost redate pe larg, procedând din nou la depunctare pentru aceleași motive ca cele arătate în cadrul punctului de la litera a), fiind astfel depunctată de două ori pentru același lucru.

judecător a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)"* ar fi trebuit să primească un punctaj mai mare, întrucât, deși s-a preocupat constant de soluționarea

cu celeritate a cauzelor, instanțele la care și-a desfășurat activitatea, respectiv . sunt unele dintre cele mai aglomerate judecătorii din raza , având o încărcătură mult peste medie, fapt ce a făcut anevoioasă respectarea întocmai a termenelor de redactare, având foarte multe dosare rulate. judecător menționează că la momentul obținerii transferului la a preluat un complet cu o încărcătură de aproximativ 500 dosare, primele ședințe de judecată având peste 100 cauze/ședință, motiv pentru care apreciază că durata medie de depășire a termenului de redactare cu 35 zile, respectiv 58 zile nu a fost excesivă.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor *(în continuare Regulamentul de concurs)*, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la

dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii."

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45."*

Conform raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de (cod candidat A1273), judecător la , candidat pentru este de 92 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 18 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, precum și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare"*, Secția pentru judecători constată că, deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză, precum și coerența în exprimare a candidatei ca fiind bune, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, atât a celor extrase în mod aleatoriu, cât și a celor depuse de candidat, după cum urmează: nu s-a intervenit în mod adecvat asupra cererilor, apărărilor și întâmpinărilor formulate de părți, prin sintetizare, în majoritatea hotărârilor evaluate acestea fiind redate pe larg, inclusiv prin redarea unor paragrafe la persoana I singular sau plural, conținutul nefiind structurat într-o manieră care să permită identificarea cu ușurință a concordanței cu partea de considerente a hotărârii; argumentele contestat sunt prezentate într-o manieră ce nu este întotdeauna accesibilă unui cititor fără specializare juridică, din cauza faptului că acestea nu se identifică ușor în corelare cu susținerile și apărările formulate în cauză, care nu sunt corespunzător sintetizate; în unele situații așezarea în pagină sau exprimarea sunt neglijente (spații între paragrafe, existența unor dezacorduri, cacofonii sau repetarea excesivă a unor formulări precum „instanța reține" în aproape toate paragrafele dintr-o pagină). Din acest motiv, comisia de evaluare a acordat contestato la acest criteriu de evaluare 17 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către contestatoare, prin raportare la prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 3243/2022, Secția apreciază că depunctarea candidat la acest criteriu, cu doar 3 puncte, este justificată și proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de comisie și semnalate de aceasta, atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora, în cuprinsul raportului de evaluare.

Referitor la criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel"*, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către comisia de evaluare o depunctare cu 2 puncte a contestatoarei, deoarece, în unele situații, claritatea argumentelor și parcurgerea raționamentului logico-judiciar sunt afectate de lipsa grupării argumentelor părților, consecință a redării pe larg a susținerilor și apărărilor formulate, fără sintetizarea acestora.

Secția pentru judecători reține faptul că deficiențele antereferite afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestato . judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure că acestea pot fi înțelese de justițiabil, ca parte din procesul de furnizare a unui act de justiție calitativ și accesibil. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în actul de justiție.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile contestatoarei, depunctarea cu 2 puncte la acest criteriu fiind justificată.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)"*, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu comisia de evaluare a depunctat candidat cu 3 puncte pentru faptul că, în perioada desfășurării activității în cadrul
depășit termenul de redactare de 30 de zile pentru 270 dintre cele 864 de hotărâri redactate, durata medie de depășire a termenului legal fiind de 35,6 zile, sub media pe secția civilă. Comisia de evaluare a evidențiat și faptul că durata medie în care candidat a soluționat cauzele deduse judecății a fost de 117 zile, sub media pe secție. Totodată, în perioada desfășurării activității în cadrul contestato a depășit termenul legal de redactare pentru 58 dintre cele 349 de hotărâri redactare, depășirea medie fiind de 15 zile,

iar durată de soluționare a cauzelor a fost de 213 zile, peste media secției, de 136 zile. Aceste aspecte nu au fost contestate de către candidată, care a criticat depunctarea prin raportare la încărcătura foarte mare de dosare, susținând că depășirea termenului de redactare nu este excesivă, fiind justificată de numărul mare de dosare rulate.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestato ca nefiind fondate, depunctarea cu doar 3 puncte la criteriul antereferit fiind întemeiată și rezonabilă, prin raportare la depășirea termenului de redactare în cazul a 31,25% din totalul hotărârilor redactate la nivelul în contextul în care comisia de evaluare a avut în vedere și durata medie de soluționare a cauzelor de către candidată, mai mică decât media pe secție, respectiv în cazul a 16,61% din totalul hotărârilor redactate la nivelul , în perioada supusă evaluării.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulate de judecăto

Apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A1273 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

De altfel, Secția pentru judecători observă și faptul că, în raport de punctajul obținut în urma evaluării - 92 puncte, contestatoarea a ocupat unul dintre cele două locuri scoase la concurs în cadrul pentru care a candidat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A1273.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel CRĂDINARU