

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2292****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A1217, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, deși în raportul de evaluare s-a reținut că în unele situații a procedat la redarea întocmai a conținutului mai multor texte legale, prezentate succesiv, într-o manieră care îngreunează identificarea ipotezei relevante și parcurgerea de către cititorul neavizat a silogismului judiciar. Apreciază judecător că modalitatea de redare a textelor legale nu a îngreunat identificarea ipotezei relevante, în hotărârile reținute ca exemplu de către comisia de evaluare silogismul judiciar fiind reliefat prin considerentele sentinței civile sau prin folosirea ghilimelelor în susținerea acestuia, respectiv redarea întocmai a titlului executoriu pentru care a fost demarată procedura execuțională spre a fi supus analizei instanței de judecată, în raport de criticile formulate de către părți, tocmai pentru a transmite părților, prin raportare la motivele de contestație formulate, o imagine globală a parcursului execuțional contestat.

Mai arată judecător că nu a folosit această modalitate de redactare cu titlu de regulă, însă, în funcție de situația concretă dedusă judecății, a apreciat că această abordare oferă o mai clară percepție asupra situației de fapt și a temeiurilor de drept incidente.

De asemenea, judecător invocă și volumul de cauze urgente cu care a fost investită spre a le deduce judecății și faptul că nu a depășit termenul legal de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești, iar la nivelul activitatea de redactare a hotărârilor revine exclusiv judecătorilor, în contextul în care în activitatea desfășurată a activat preponderent cu grefier de ședință debutant, revenindu-i astfel sarcina de a proceda la



formarea acestuia, fapt care a condus inevitabil la suplimentarea timpului efectiv acordat gestionării fiecărui dosar, dar și a creșterii efortului depus pentru pregătirea ședințelor, verificarea încheierilor de ședință și a adreselor emise.

Cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, judecător apreciază că folosirea ghilimelelor apare ca fiind oportună în vederea redării întocmai a modalității de invocare a unei excepții, a unui titlul executoriu pus în executare, a unor norme aplicabile în materia violenței în familie, la nivelul instanței la care activează fiind înregistrat un număr considerabil de cereri de emitere a unor ordine de protecție.

De asemenea, judecător menționează că punctajul aferent celor două criterii de evaluare antereferite a fost scăzut în baza aceluiași motiv, respectiv redarea întocmai a conținutului mai multor texte legale, într-o manieră care îngreunează parcurgerea de către cititorul neavizat a silogismului judiciar.

judecător a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* i-au fost acordate 16 din cele 20 de puncte, deși operativitatea pe care o avut-o în perioada evaluată a fost peste media pe instanță, gradul de eficiență înregistrat fiind de *„foarte eficient”*, cu o medie a zilelor de redactare de 26,4 zile, în perioada 01.01.2021-31.12.2021, iar ulterior și mai redusă, conform datelor sistemului Ecris/Statis privind perioada supusă evaluării. Astfel, arată judecător că la nivelul completului pe care îl prezidează, în perioada 18.01.2021-31.12.2021, operativitatea a fost de 80,57%, cu un număr de 1684 de dosare soluționate, dintre care doar 22 de hotărâri au fost redactate peste termenul legal, conform bilanțului activității desfășurate în anul 2021, fără ca întârzierea înregistrată în redactarea acestora să fie una semnificativă, prin raportare la volumul concret și efectiv de muncă și ținând cont de complexitatea cauzelor și timpul necesar a fi alocat redactării. De asemenea, în perioada 01.01.2022-07.10.2022, operativitatea completului a fost de 69,78%, cu un număr de 1327 dosare rulate, dintre care 947 soluționate.

Totodată, judecător menționează faptul că nu și-a reluat activitatea la instanță la data de 20.09.2021, cum în mod eronat se reține în raport, ci la data de 18.01.2021, iar în cele 22 de luni de activitate a solicitat un număr redus de zile de concediu de odihnă, respectiv doar 3 zile de concediu medical cauzate de îmbolnăvirea cu SARS-Cov-2, iar în anul 2022 a participat în calitate de judecător de permanență la două ședințe de judecată.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor (în continuare Regulament), aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii

mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat

A1217), judecător

candidat pentru

, este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 17 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația

judecător ...

în raport de criticile



formulate, care vizează punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul judecător

documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestate vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, deși s-a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidat precum și coerența în exprimare, comisia de evaluare a reținut și că aceasta nu procedează în toate cazurile la gruparea argumentelor părților, astfel că structura acestora nu permite identificarea corespondentului lor în considerentele hotărârii, precum și faptul că redarea întocmai a conținutului mai multor texte legale, prezentate succesiv, este de natură să îngreuneze identificarea ipotezei relevante și parcurgerea de către cititorul neavizat a silogismului judiciar. Din aceste motive, Comisia de evaluare a acordat contestator la acest criteriu de evaluare 18 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către contestatoare, care a precizat că această modalitate de redactare nu a reprezentat regula, ci a fost doar o manieră prin care s-a încercat punerea la dispoziția părților a unei imagini clare asupra situației de fapt și a temeiurilor de drept incidente, ținând cont și de neajunsurile administrative întâmpinate în desfășurarea activității, dar și de exigențele privind calitatea hotărârilor judecătorești, Secția pentru judecători apreciază justificată și proporțională depunerea cu 2 puncte a candidatei la acest criteriu de evaluare.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare prevăzut de art. 43 alin.(1) lit. b) din Regulament, respectiv „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel”, Secția pentru judecători constată că s-au aplicat de către Comisia de evaluare doar 17 din cele 20 de puncte alocate, depunerea fiind motivată de faptul că redarea între ghilimele, de către candidat, a conținutului unor precizări ale părților, al unor rezoluții dispuse în cauză, al unor încheieri sau hotărâri pronunțate în alte dosare, clauze contractuale, considerente și dispozitivul unui titlu executoriu reprezentat de o hotărâre judecătorească a fost de natură să afecteze claritatea argumentației, cititorul neavizat

neputând identifica cu ușurință aspectele relevante conținute în paragrafele redade.

Secția reține și faptul că deciziile evaluate au fost afectate sub aspectul clarității și de redarea întocmai a conținutului mai multor texte legale, de natură să sporească gradul de dificultate al parcurgerii silogismului judiciar, aspecte care, alături de cele anterior menționate, justifică depunerea candidatei la criteriul antereferit.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecatori constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candida cu 4 puncte pentru faptul că, în perioada supusă evaluării, conform datelor statistice puse la dispoziție de către _____, aceasta a depășit termenul de redactare de 30 de zile pentru 241 dintre cele 2939 de hotărâri pronunțate, cu întârzieri cuprinse între 48 și 105 zile, peste media pe instanță (2021: 108 hotărâri redactate peste termen, față de media instanței de 69,07-penal/62,09-civil; 2022: 101 hotărâri redactate peste termen, față de media instanței de 71,05-penal/67,09-civil), durata medie de soluționare a cauzelor de către _____ judecător fiind cuprinsă între 52 și 88,4 zile. Aceste aspecte nu au fost contestate de către candidat _____ care a criticat depunerea indicând gradul de operativitate înregistrat în perioada supusă evaluării, situat peste media instanței, participarea în ședințele de permanență, sau în alte completuri, precum și faptul că nu a beneficiat de suportul personalului auxiliar.

Secția pentru judecatori apreciază criticile contestatoarei ca nefiind fondate, depunerea acesteia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 8,2% din totalul hotărârilor redactate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea a doar 4 puncte la acest criteriu este una rezonabilă.

Secția pentru judecatori reține faptul că, din eroare, în cadrul raportului de evaluare s-a reținut faptul că _____ judecător și-a reluat activitatea la data de 20.09.2021, în loc de 18.01.2021, dar acest aspect nu produce efecte cu privire la evaluarea datelor puse la dispoziția comisiei și nici cu privire la aspectele anterior menționate.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecatori constată netemeinicia contestației formulată de _____ judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat _____ pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ judecător în cadru

candidat având codul de concurs A1217 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea



promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A1217.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător **Daniel GRĂDINARU**

