



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2286

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de 25.09.2023,

judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în
perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A1061, a formulat contestație împotriva punctajului obținut
la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a precizat că a fost depunctată la următoarele criterii: “Capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, “Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și “Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor”.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, judecător precizează că s-a evidențiat în Raportul de evaluare faptul că se impune necesitatea de a îmbunătăți abilitatea de a structura conținutul cererilor, apărărilor și întâmpinărilor. Față de acest aspect, judecător menționează că uneori este anevoioasă redactarea hotărârilor judecătorești din pricina numărului extrem de ridicat de cauze de la nivelul dar și a numărului mare de cereri formulate de către părți în unele dosare. Cu toate acestea, doamna judecător consideră că a analizat cu atenție toate cererile, apărările și întâmpinările părților, argumentând punctual soluția dată cu privire la acestea în cadrul considerentelor hotărârilor.

Consideră judecător că, în mod greșit, a fost depunctată pentru redarea unor extrase din hotărâri pronunțate în alte cauze, întrucât această manieră de motivare a hotărârilor a fost realizată numai în situația în care a apreciat ca având relevanță în cauză respectivul extras, precum în situația analizei excepției autorității de lucru judecat, a puterii de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

lucru judecat, a limitelor în care poate fi dispusă întoarcerea executării silite formulate pe cale separată.

De asemenea, menționează neconcordanțe în cuprinsul Raportului de evaluare, întrucât, deși s-a arătat că a redat conținutul mai multor texte legale, ulterior, se menționează faptul că a indicat textele legale incidente în cauză și a transmis cu claritate propriile considerente cititorului, fapt ce semnifică motivarea în concret a speței, atât în drept, cât și în fapt.

Mai departe, arată că, relativ la coerența în exprimare, deși se arată că se impune îmbunătățirea modalității de expunere a considerentelor proprii și a raționamentului logico-juridic, se menționează și că argumentele proprii sunt prezentate într-o manieră clară, fiind explicitate noțiunile juridice incidente în litigiul dedus judecătii, textele de lege incidente și aplicarea acestora.

Privitor la cerințele formale de redactare a hotărârii, menționează că nu a folosit alte caractere decât Times New Roman în cadrul secțiunilor din hotărâre redactate, însă nu exclude posibilitatea ca în antetul hotărârilor, care este redactat de către grefierul de ședință, să existe alte caractere decât Times New Roman, fontul diferit fiind generat în mod automat de către sistemul ECRIS (în special codul ECLI). De asemenea, susține că, uneori, la inserarea motivării în sistemul ECRIS se poate schimba în mod automat fontul anumitor paragrafe, revenind, astfel, grefierului obligația de a uniformiza fontul.

Referitor la formatările de tip bold și italic, menționează că acestea nu sunt interzise de către Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1254 din 27 decembrie 2022, iar acestea au fost folosite exclusiv pentru ca cititorul să poată înțelege mai rapid structura hotărârii, să poată identifica secțiunea dedicată argumentelor părților, cererile părților, temeiul de drept al cererilor și probatoriul solicitat, probatoriul încuviințat, considerentele instanței aferente excepțiilor, aferente diferitelor capete de cerere și eventual aferente apărărilor părților. În plus, susține că a uzitat aceste formatări și în cadrul textelor legale, pentru ca părțile să poată înțelege mai ușor ipoteza legală aplicabilă speței.

În ceea ce privește criteriul “Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, constată că singura critică adusă este că, în cadrul acestui criteriu de evaluare, nu sunt grupate argumentele părților, considerând că pentru acest aspect a mai fost depunctată o dată în cadrul primului criteriu.

De asemenea, judecător consideră că, în mod greșit, a fost depunctată pentru



nerespectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, întrucât depășirea termenului legal nu reprezintă o regulă în caracterizarea activității pe care a desfășurat-o, fiind justificată de un număr cumulat de factori, respectiv: volumul de activitate foarte ridicat înregistrat la nivelul complexitatea ridicată a dosarelor, diversitatea cauzelor repartizate, ședințele încărcate, necesitatea îndeplinirii altor atribuții în afara celor de judecată, împrejurarea că a încercat să pronunțe soluția în dosare cât mai aproape de momentul rămânerii în pronunțare, nefiind amânată pronunțarea în cauze pentru un interval notabil decât cu titlu de excepție; redactarea hotărârilor în integralitate de către subsemnata, inclusiv partea ce conține cererile și susținerile părților.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului



Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat Raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul

punctajul obținut de

(cod candidat

A1061), judecător la

candidat pentru

este de 90 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;



b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 17 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată în raport de criticile formulate, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru judecător _____, documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, deși Comisia de evaluare a remarcat împreriurarea potrivit căreia a intervenit satisfăcător asupra cererilor, apărărilor și întâmpinărilor formulate de părți, aceasta a apreciat în același timp și faptul că abilitatea candidatului de a structura conținutul hotărârilor judecătorești într-o manieră care să permită identificarea corespondentului lor în considerentele hotărârii trebuie îmbunătățită. Comisia de evaluare a remarcat că redarea întocmai a conținutului mai multor texte legale, prezentate succesiv sau între ghilimele, a unor extrase din hotărâri pronunțate în alte cauze, îngreunează parcurgerea de către cititorul neavizat a silogismului judiciar. De asemenea, în ceea ce privește coerența în exprimare, candidatul are de îmbunătățit modalitatea de expunere a considerentelor proprii și a raționamentului logico-juridic, astfel încât să poată fi extrase cu mai multă ușurință ideile exprimate, pentru a putea fi urmărite de destinatarul



nespecializat al hotărârii.

Secția pentru judecători nu poate reține critica contestatoarei conform căreia folosirea unor fonturi diferite în cadrul aceleiași hotărâri judecătorești ar fi rezultatul închiderii acesteia în aplicația ECRIS, câtă vreme după încărcarea hotărârii în aplicația ECRIS, dar înainte de salvarea și închiderea sa, magistratul se poate asigura că aspectul hotărârii corespunde formei sub care a fost redactată - aliniere în pagină, font folosit etc., făcând modificările convenite, dacă este cazul.

Potrivit art. 128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române. Astfel, observând dispozițiile legale în materie, Secția constată că hotărârile judecătorești evaluate de către Comisie nu au fost redactate în integralitate cu caracterele prevăzute expres de Regulament, formatările repetate putând îngreuna lecturarea hotărârii, deși se susține contrariul. Astfel, Secția va achiesa la concluziile Comisiei și va menține punctajul acordat la acest criteriu.

În ceea ce privește criteriul *“Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, judecător a fost punctată cu 17 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând că în unele dintre hotărârile judecătorești evaluate, argumentele părților nu au fost grupate, îngreunând astfel parcurgerea de către cititorul neavizat a silogismului judiciar.

Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile contestatoarei, apreciind că depunctarea cu 3 puncte a acesteia a fost justificată de carențele în motivarea unora dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării, cu consecința îngreunării lecturării acestora de către justițiabili, cărora li se adresează. De asemenea, Secția nu poate primi critica contestatoarei conform căreia a mai fost depunctat pentru același aspect, susținerea judecător nefiind reală, aspectele analizate de către Comisia de evaluare fiind diferite.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 3 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare într-un număr considerabil de hotărâri judecătorești pronunțate. Deși este adevărat că volumul de activitate înregistrat la nivelul este foarte ridicat, depășind media națională și că

judecător a înregistrat hotărâri neredactate în termen, durata de depășire fiind totuși rezonabilă, Secția constată că scăderea a doar 3 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Astfel, depunerea candidat cu 3 puncte în condițiile a 111 hotărâri restante în anul 2020 față de media instanței în materie civilă de 42,2 hotărâri, 324 de hotărâri restante în anul 2021, față de media instanței de 62,09 hotărâri, 36 de hotărâri restante în anul 2022, față de media instanței de 67,09 hotărâri și o singură hotărâre nemotivată în termenul legal în perioada 01.01.2023-29.05.2023, față de media instanței de 50,04 hotărâri, este justificată, depunerea nefiind disproporționată.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A1061 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A1061.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011