



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2283

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de 25.09.2023,

_____ judecător în cadrul _____
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____, având codul de concurs A1119, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ judecător a precizat că prima critică se referă la cele reținute la punctul I. b) din Raportul de evaluare – *“argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.”*

Susține _____ judecător că, deși la această rubrică au fost scăzute 2 puncte, pe motiv că *“în structura hotărârii judecătorești sunt inserate mențiuni în antetul sentinței privind adresa și datele de contact ale instanței, precum și indicatorul de operator de date cu caracter personal, deși toate acestea trebuie să lipsească (...)”*, totuși aceasta nu a făcut referire în antet la adresa și datele de contact ale instanței și nici la indicatorul de operator de date cu caracter personal în niciuna dintre hotărârile pe care le-a redactat de-a lungul timpului, astfel de mențiuni nefiind specifice stilului său de redactare a hotărârilor judecătorești.

Cea de-a doua critică se referă la punctul I. c) din Raportul de evaluare – *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.”* Astfel, judecător a precizat că la această secțiune se face referire la activitatea desfășurată la _____, însă în realitate nu a activat niciodată în cadrul acestei instanțe. În aceste



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

condiții, judecător a învederat că îi este greu să formuleze observații pertinente și să stabilească dacă Raportul de evaluare se referă la propria activitate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat Raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022: *“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat

A1119), judecător la candidat pentru
este de 97 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 20 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 18 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 19 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Analizând contestația formulată în raport de criticile formulate, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Contestată _____ a arătat că la punctul I. b) din Raportul de evaluare – *“argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, au fost scăzute 2 puncte, pe motiv că *“în structura hotărârii judecătorești sunt inserate mențiuni în antetul sentinței privind adresa și datele de contact ale instanței, precum și indicatorul de operator de date cu caracter personal, deși toate acestea trebuie să lipsească (...)”*. Aceasta a susținut că, în niciuna dintre hotărârile pe care le-a redactat de-a lungul timpului, nu a făcut referire în antet la adresa și datele de contact ale instanței și nici la indicatorul de operator de date cu caracter personal, astfel de mențiuni nefiind specifice stilului său de redactare a hotărârilor judecătorești.

Secția pentru judecători constată că aprecierea și punctajul acordat acestui criteriu sunt întemeiate, urmând a le menține.

În ceea ce privește a doua critică adusă de contestato _____ aceasta se referă la punctul I. c) din Raportul de evaluare – *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”*, invocându-se o mențiune eronată privind activitatea desfășurată la _____, când în realitate, nu a activat în cadrul acestei instanțe.

Analizând Raportul de evaluare, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu, judecător _____ a fost notată cu 19 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia de evaluare observând că, în perioada analizată, aceasta a înregistrat hotărâri nemotivate în termen. Astfel, potrivit datelor statistice privind activitatea desfășurată de _____ judecător existente la mapa candidatului, Secția observă că magistratul menționat a înregistrat, în perioada supusă evaluării, 12 hotărâri judecătorești nemotivate în termen. Deși este adevărat că



judecător a înregistrat totuși un număr de reanțe sub media pe instanță în materie civilă, Secția constată că scăderea unui singur punct din totalul celor 20 este rezonabilă.

În ceea ce privește critica contestato conform căreia se face referire la activitatea desfășurată de aceasta în cadrul Secția constată că este vorba despre o eroare materială înregistrată în cuprinsul Raportului de evaluare. Drept consecință, Secția apreciază că depunerea candidat cu 1 punct este proporțională, astfel că va menține punctajul acordat.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că notele de la toate criteriile reflectă evaluarea optimă a lucrărilor selectate de Comisia de evaluare, conform art. 39 alin. (6) din Regulament și a lucrărilor selectate de candidat, conform art. 39 alin. (11) din același act normativ, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A1119 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Mai mult, Secția pentru judecători observă că, ținând cont de punctajul obținut și de vechimea în funcția de judecător, candidat a ocupat, în funcție de opțiunile formulate de aceasta la înscriere, unul din cele 4 locuri scoase la concurs la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

candidat având codul A1119.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2283/05.10.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011