

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2280****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A1252, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că, în ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, apreciază că inserarea în structura hotărârii judecătorești a mențiunilor privind *„adresa și datele de contact ale instanței, stema instanței, precum și indicatorul de date cu caracter personal”* nu afectează calitatea hotărârii, apreciată la pct. I lit. a) din Raportul de evaluare și fiind notată cu numărul maxim de 20 de puncte.

Pe de altă parte, judecător a considerat că nu se justifică scăderea a 4 puncte pentru *„caracterul deficitar”* constatat, în condițiile în care au fost apreciate claritatea, logica, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel. Astfel, scăderea punctajului cu 4 puncte a fost apreciată ca fiind o măsură disproporționată, critica menționată în Raportul de evaluare vizând un aspect formal.

judecător a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* i-au fost scăzute 3 puncte, în condițiile în care, la motivarea punctajului acordat, nu s-au reținut aspecte negative în legătură cu respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de



redactare a hotărârilor. Prin urmare, nu se justifică scăderea punctajului cu 3 puncte având în vedere că motivarea nu cuprinde niciun indiciu și nu există vreun criteriu în funcție de care să judecător să aprecieze că a fost justificată depunerea sa.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax*



sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți al secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat A1252),
judecător la candidat pentru
este de 93 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 20 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs, de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 4 puncte a contestatorului, notându-se *„totuși un aspect având caracter deficitar, constând în faptul că în structura hotărârii judecătorești sunt inserate mențiuni în antetul sentinței privind adresa și datele de contact ale instanței, stema instanței, precum și indicatorul de operator de date cu caracter personal, deși toate acestea trebuie să lipsească din conținutul standard al unei hotărâri judecătorești față de dispozițiile procedurale și regulamentare în vigoare (a se vedea toate cele 10 hotărâri extrase aleatoriu)”*.

Mai mult, în cuprinsul Raportului de evaluare s-a reținut la acest criteriu că domnul judecător cunoaște tehnica redactării, se remarcă structura logică și ordonată în analiza și argumentarea tuturor chestiunilor puse în discuție, prin raportare la textele legale incidente și criticile formulate, iar cererile și apărățile formulate de părți sunt analizate de către candidat. De asemenea, s-a constatat că stilul utilizat în redactarea hotărârilor este limpede și concis, iar considerentele expuse sunt clare, remarcându-se aptitudinea de a transmite cu ușurință informațiile către un nespecialist în materie juridică.

În ceea ce privește critica formulată de judecător, Secția pentru judecători apreciază că în mod corect comisia de evaluare a reținut că în structura hotărârilor judecătorești supuse evaluării sunt inserate mențiuni privind *„adresa și datele de contact ale instanței, stema instanței, precum și indicatorul de date cu caracter personal”*, deși aceste mențiuni trebuie să lipsească din conținutul unei hotărâri judecătorești, având în vedere că nu există nicio dispoziție



legală care să oblige în acest sens, iar inserarea acestora conduce la o încărcare nejustificată a hotărârii judecătorești. Mai mult, aceste mențiuni sunt inserate în partea introductivă a hotărârii, al cărei cuprins este expres reglementat de prevederile art. 425 alin. (1) lit. a) C. proc. civ., printre mențiunile obligatorii neregăsindu-se datele indicate.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție. Prin urmare, depunctarea cu 4 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 3 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un număr de 110 dosare din totalul de 1927 hotărâri pronunțate.

Candidatul a susținut că la motivarea punctajului acordat nu s-au reținut aspecte negative în legătură cu respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, astfel încât nu se justifică scăderea punctajului cu 3 puncte. De asemenea, candidatul a apreciat că motivarea nu cuprinde niciun indiciu și nu există vreun criteriu în funcție de care să aprecieze că a fost justificată scăderea a 3 puncte.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestatorului ca nefiind fondate, depunctarea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 110 hotărâri din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea a doar 3 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă, Secția constatând că la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și numărul de dosare rulate de către candidat și faptul că domnul judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanței. Astfel, în perioada 29.05.2020 - 31.12.2020, candidatul a înregistrat 38 hotărâri nemotivate în termen, în condițiile în care media secției civile este de 38,2 hotărâri nemotivate în termen. De asemenea, numărul de cauze soluționate este foarte aproape de media secției (377 față de 378), iar numărul dosarelor rulate este superior mediei pe secție (829 raportat la 731). În perioada 01.01.2021 - 31.12.2021, candidatul a înregistrat 24 hotărâri nemotivate în termen, în condițiile în care media

secției civile este de 83,4 hotărâri nemotivate în termen. De asemenea, numărul de cauze soluționate este superior mediei secției (680 față de 606), iar numărul dosarelor rulate este superior mediei pe secție (1422 raportat la 1181). În perioada 01.01.2022 - 31.12.2022, candidatul a înregistrat 24 hotărâri nemotivate în termen, în condițiile în care media secției civile este de 87,63 hotărâri nemotivate în termen. De asemenea, numărul de cauze soluționate este superior mediei secției (729 față de 666), iar numărul dosarelor rulate este superior mediei pe secție (1735 raportat la 1294). În perioada 01.01.2023 - 29.05.2023, candidatul a înregistrat 24 hotărâri nemotivate în termen, în condițiile în care media secției civile este de 37,97 hotărâri nemotivate în termen. De asemenea, numărul de cauze soluționate este sub media secției (141 față de 194), iar numărul dosarelor rulate este superior mediei pe secție (560 raportat la 413).

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulate de judecător În concluzie, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de , judecător în cadrul candidat având codul de concurs A1252 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai -





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

octombrie 2023, formulată de

judecător în cadrul

, candidat având codul A1252.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011