

Totodată, nu există un model sau un standard de redactare a hotărârilor judecătorești în apel, prevederile art. 425 alin. (1) din Codul de procedură civilă, modelele propuse de Institutul Național al Magistraturii pentru formarea judecătorilor și practica judiciară fiind singurele repere.

Contestatorul a mai arătat că, în raportul de evaluare, Comisia nu a reproșat o lipsă a capacității de sinteză pentru procedura desfășurată în apel (al doilea capitol al hotărârii), ci a invocat anumite aspecte formale, și acestea neîntemeiate, referitoare la procedura desfășurată în primă instanță.

În concluzie, o depunere drastică, de 60%, nu se poate justifica pe baza acestor pretense deficiențe care sunt, în ansamblul lor, unele minore, în principal legate de stil și exprimare, iar nu de fondul problemelor deduse judecătii.

În ceea ce privește criteriul *„Capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*, contestatorul a apreciat că punctajul maxim era cel care trebuia să îi fie acordat, având în vedere că nu a avut niciun fel de incident cu colegii, fie judecători, fie personal auxiliar, având o atitudine ireproșabilă, raportat la acest aspect.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare *„Regulament”*), concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament,



pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A 1116),



judecător la

candidat pentru

este de 76 de puncte, acordat

pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 18 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu titlu prealabil, referitor la criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare și lipsa unui barem, Secția pentru judecători apreciază că sunt neîntemeiate, având în vedere că, în cuprinsul raportului de evaluare, Comisia a motivat punctajele obținute de candidat pentru fiecare criteriu, în conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1) din Regulament.

În ceea ce privește criticile la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru u ocazia evaluării activității, Secția pentru judecători reține că acestea vizează unul dintre cele trei criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, și unul dintre cele două criterii prevăzute la 45 alin. (1) din Regulament, respectiv, *”capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*.



Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la criteriul *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru judecători reține că judecător a apreciat că, în raportul de evaluare, doar în ceea ce privește capacitatea de sinteză, Comisia a concluzionat în sensul că judecător, ca regulă, preia hotărârile instanței de fond în totalitate, fără să intervină asupra lor. Totodată, în opinia contestatorului, Comisia nu a reproșat o lipsă a capacității de sinteză pentru procedura desfășurată în apel (al doilea capitol al hotărârii), ci a invocat anumite aspecte formale, și acestea neîntemeiate, referitoare la procedura desfășurată în primă instanță.

Secția pentru judecători apreciază că, la acordarea punctajului la criteriul *„capacitatea de sinteză”*, în mod corect, Comisia a avut în vedere că, în general, candidatul a redat în integralitate motivele cererii de chemare în judecată și al întâmpinărilor depuse la dosar în faza procesuală a fondului, precum și considerentele sentinței apelate (decizia nr. decizia nr. , extrase aleatoriu, și decizia civilă nr. depusă de candidat). De asemenea, s-au identificat situații în care candidatul nu a prelucrat suficient conținutul cererii de chemare în judecată, al întâmpinărilor sau al cererii de apel (decizia civilă nr. , extrasă aleatoriu, și sentința civilă nr. depusă de candidat), redându-l aproape în totalitate și fără a identifica în mod cert care sunt motivele pe care se sprijină acțiunea dedusă judecății. Tot astfel, s-a constatat lipsa intervenției riguroase a candidatului asupra cererilor părților, în conținutul textului regăsindu-se utilizarea verbelor și pronomelor la persoana I singular/plural în loc de persoana a III-a singular/plural în partea introductivă a hotărârii (sentința civilă nr. , sentința civilă nr. extrase aleatoriu, sentința civilă nr. , depusă de candidat).

Totodată, Secția constată că au fost identificate situații în care lipsește rigoarea în exprimare, candidatul expunând fraze deficitare sub aspectul logicii, al punctuației sau al folosirii corecte a majusculei. Astfel, s-a reținut că nu se folosesc semnele de punctuație corect sau scrierea cu majusculă la început de propoziție ori în cazul substantivelor proprii (sentința civilă nr. , regăsindu-se atât scrierea cu majusculă, cât și fără majusculă a cuvintelor *„Statul Român”*, în condițiile în care Statul Român avea calitatea de reclamant. Suplimentar, față de aspectele negative anterior menționate, s-a constatat că nu s-a prelucrat tehnoredactarea (transformarea documentelor din format PDF în format Word), identificându-se o serie de nereguli: frază lăsată neterminată, cuvinte care lipsesc, cuvinte inversate fără logică sau cuvinte care nu au sens în cuprinsul anumitor fraze.

Secția pentru judecători mai reține că, la acordarea punctajului la acest criteriu, în mod corect, Comisia a avut în vedere și faptul că domnul judecător a dat dovadă de neglijență în exprimare, în conținutul hotărârilor analizate regăsindu-se fraze întregi scrise cu majuscule sau



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cacofonii neacceptate: „*adică că*”; s-au prescurtat anumite cuvinte în mod nejustificat („*a.c.*” în loc de „*autorizația de construire*”); nu s-a făcut acordul subiectului cu predicatul („*C F nu au început*”).

În ceea ce privește acordarea notei la criteriul *“Capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*, Secția apreciază că, în mod corect, Comisia a ținut cont atât de aspectele privind întreținerea relațiilor de bună colegialitate cu ceilalți judecători din complet sau cu personalul auxiliar, cât și de faptul că, din aspectele relatate de colegii candidatului, reiese că ar fi oportună o mai mare deschidere a acestuia către dezbaterile pe teme juridice, precum și aplecarea mai profundă asupra problemelor de drept ce îi sunt deduse soluționării.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A 1116.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 Da, 8 Nu);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de , judecător în cadrul , candidat având codul A 1116.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2279/05.10.2023 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011