

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2278****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A 1268, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că, prin raportare la primul criteriu de evaluare, referitor la capacitatea de analiză și sinteză, își desfășoară activitatea în cadrul unei instanțe aglomerate și cu un grad ridicat de dificultate atât sub aspectul numărului de cauze, cât și sub aspectul specificului acestora, astfel că, pentru a putea asigura celeritatea în desfășurarea actului de justiție, a avut situații (dar nu ca regulă generală, anul acesta neaflându-se într-o astfel de situație), în care strict pe partea de redare a susținerilor părților - „secțiunea Deliberând”, a fost asistată de grefieri desemnați pentru tehnoredactare. În atare context, instruirea acestora nu a fost una particularizată prin raportare la propriile cerințe ale contestatoarei, ci grefierii au efectuat partea de tehnoredactare în mod standard și în modul cel mai rapid cu putință pentru a susține activitatea judecătorilor de a redacta în timpul optim hotărârile judecătorești. Pe de altă parte, contestat a arătat că au fost și situații suficiente în care a constatat *„anumite cauze în re judecare ca urmare a omisiunii redării și ulterior analizării (s-a reținut faptul că instanța a redat trunchiat cererea de chemare în judecată, omițând anumite argumente) tuturor motivelor de fapt ale cererii, situație în care judecătorul a redactat partea de deliberând cu capacitatea de sinteză, dar pentru a evita pe viitor alte cauze de re judecare.”*

În mod particular, contestatoarea a menționat că, în urma analizării sentinței civile nr. , dată de Comisie cu titlu de exemplu, nu a identificat nicio exprimare la persoana I în partea de expunere a cererii părților, cererea de chemare în judecată având motive expuse pe larg în 3 pagini, în timp ce redarea instanței a fost expusă pe 1 și 1/5 pagini, motiv pentru care



solicită reevaluarea cu privire la acest criteriu, în raport de cele menționate.

De asemenea, contestatoarea a solicitat reanalizarea criteriului referitor la respectarea termenelor de redactare a hotărârilor și de soluționare a cauzelor, întrucât, în decursul a mai mult de 4 ani în care a activat în cadrul Secției contencios administrativ și fiscal, nu a avut nicio restanță în redactarea hotărârilor. Dacă, din anumite evidențe, a reieșit redactarea unui dosar peste termen, acest aspect s-a datorat succesiunii grefierilor în cadrul completului pe care funcționează, în raport de care contestatoarea fost nevoită să verifice dacă aceștia au procedat la scăderea documentelor în termen, deși motivările sunt date, de fiecare dată, la momentul la care se dă soluția pe fond, fiind amânată pronunțarea tocmai pentru a putea redacta, în concept, motivarea hotărârii.

În ceea ce privește durata soluționării cauzelor, deși în cele mai multe situații, cauzele se soluționează pe un probatoriu simplu - înscrisuri, sunt și destule cauze care necesită un probatoriu mai amplu - expertize tehnice - aspect ce nu poate reflecta o activitate a judecătorului, dincolo de complexitatea cauzei. Raportat la cele reținute prin raport, contestatoarea a precizat că s-a situat notabil sub media secției privind durata de soluționare, până în anul 2022, iar în anul 2022 - completul său a înregistrat o încărcătură peste media secției, fiind printre primele 3 cele mai aglomerate din toate completurile aferente secției în care funcționează.

A mai precizat contestatoarea că, în condițiile actuale, a desfășurat activitatea profesională cu aceeași operativitate, celeritate, dar și în raport de specificul cauzelor instrumentate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare „Regulament”), concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din



Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A)



1268), judecător la _____, candidat pentru _____
și pentru achiziții publice, este de 93 de puncte, acordat
pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 18 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestato _____ a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru _____ cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de 2 dintre cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”.

Referitor la primul criteriu („capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”), Secția pentru judecători reține că _____ judecător _____ nu neagă deficiența constatată de către Comisie în urma analizării sentinței civile nr. _____ (exemplificată în raportul de evaluare). Astfel, contestato _____ a susținut că nu a identificat nicio exprimare la persoana I în partea de expunere a cererii părților, cererea de chemare în judecată având motive expuse pe larg în 3 pagini, în timp ce redarea instanței a fost expusă pe 1 și 1/5 pagini.

Văzând sentința civilă antereferită, precum și motivele care au stat la baza acordării punctajului de către Comisie la acest criteriu, Secția pentru judecători apreciază că această critică este neîntemeiată, întrucât, contrar susținerilor _____ judecător, în mod corect,



Comisia a evidențiat că au fost identificate și situații în care candidatul a preluat aproape în integralitate susținerile părților, ocazie cu care s-a observat lipsa intervenției riguroase asupra cererilor părților, în conținutul textului regăsindu-se utilizarea verbelor și pronumelor la persoana I singular/plural în loc de persoana a III-a singular/plural în partea introductivă a hotărârii (spre exemplu: „... *considerăm că au fost încălcate și prevederile Convenției Europene asupra Cetățeniei ...*”; „... *rugăm Onorata instanță să observe că nu se poate reține o culpă a instituției noastre ...*”).

Totodată, Secția constată că doamna judecător nu a contestat aspecte similare celor anterior expuse, evidențiate de Comisie, în mod corect, în urma analizării sentinței nr. , selectată aleatoriu.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul obținut la criteriul „*respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate*”, Secția pentru judecatori apreciază, de asemenea, că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în acord cu motivele invocate de Comisie la acordarea punctajului la acest criteriu, Secția pentru judecatori reține că, din perspectiva duratei medii de soluționare a cauzelor, s-a constatat un regres al contestatoarei în anul 2022, când durata medie de soluționare a cauzelor a fost de 201,7 zile la o medie a secției de 178,79 zile, trendul menținându-se și în primul semestru al anului 2023.

Contestatoarea a confirmat faptul că, în anul 2022, completul său a înregistrat o încărcătură peste media secției, regresul față de anii anteriori fiind justificat de aceasta prin faptul că respectivul complet s-a situat printre primele 3 cele mai aglomerate dintre toate completurile aferente secției.

Or, argumentul invocat de contestat la acest criteriu, conform căruia completul său s-a situat printre primele 3 completuri dintre cele mai aglomerate, nu poate justifica și regresul acesteia, care rezultă din datele statistice pe perioada 01.01.2023-29.05.2023. Astfel, în perioada menționată, judecătorul evaluat s-a situat în apropierea mediei la nivelul secției în ceea ce privește numărul ședințelor de judecată, numărul cauzelor la care a participat, numărul cauzelor soluționate și numărul hotărârilor redactate, însă durata medie de soluționare a cauzelor a fost de 194,44 zile, față de media secției de 172,32 zile.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de judecător în candidat având codul A 1268.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022



privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 Da, 8 Nu);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A 1268.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Presedinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU

