

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2273****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii la data de 25.09.2023, domnul _____ judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A 1263, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în privința punctajului acordat pentru secțiunea care vizează verificarea capacității de analiză și sinteză, precum și coerența în exprimare, a apreciat judecător că s-a stabilit o valoare disproporționată față de criticile aduse de comisia de evaluare.

În primul rând, a apreciat contestatorul că evaluarea efectuată prin prisma acestui criteriu nu poate fi restrânsă, în mod rezonabil, la o verificare a hotărârilor judecătorești strict în privința secțiunilor destinate expunerii obiectului cererii, susținerilor părților și considerentelor primei instanțe, astfel cum apare a se fi realizat. În acest sens, a subliniat că se impune a se nota faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, considerentele hotărârii judecătorești cuprind, pe lângă obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, și expunerea situației de fapt reținute de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților. Cu alte cuvinte, activitatea de judecată materializată, în final, în redactarea hotărârilor judecătorești, impune, cu necesitate, redarea unui silogism juridic grefat pe analiza și sinteza situației de fapt care rezultă din ansamblul probatoriului administrat în cauză, neputându-se limita verificarea abilităților indicate în art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor la o unică parte a hotărârii judecătorești.

În acest sens, a apreciat _____ judecător că reducerea dramatică a punctajului alocat verificării capacității de analiză și sinteză și a coerenței în exprimare, cu ignorarea desăvârșită a modului în care considerentele hotărârilor judecătorești referitoare la situația de fapt reținută în



urma analizării probatoriului și a aplicării normelor de drept ar oglindi atributele supuse verificării, nu poate fi considerată adecvată.

Așadar, a considerat contestatorul că era imperativ ca analiza aptitudinilor verificate de comisia de evaluare să nu fie limitată la secțiunea hotărârilor judecătorești care vizează expunerea susținerilor părților și a considerentelor primei instanțe, întrucât o astfel de optică diminuează în mod nejustificat importanța activității de judecată, respectiv de analiză a probatoriului administrat și de sinteză a situației de fapt rezultate, considerente care ilustrează, în definitiv, aptitudinea judecătorului de a identifica și expune adevărul judiciar.

În al doilea rând, a considerat contestatorul că era necesară identificarea clară a hotărârilor judecătorești selectate aleatoriu de comisia de evaluare, întrucât din expunerea realizată în cuprinsul secțiunii I a) a raportului, se poate observa, cu ușurință, că analiza aptitudinilor supuse verificării a fost orientată, aproape integral, pe o serie de hotărâri judecătorești selectate aleatoriu, cu neglijarea verificării tuturor hotărârilor selectate de candidat. A apreciat judecător că neindicarea hotărârilor judecătorești selectate aleatoriu pe care s-a fundamentat concluzia comisiei de evaluare duce la imposibilitatea formulării unei apărări corespunzătoare în cadrul prezentei contestații, ducând la golirea de substanță a dreptului la apărare.

În al treilea rând, a subliniat judecător faptul că, deși criticile referitoare la secțiunea care expune susținerile părților și considerentele primei instanțe au fost formulate într-o manieră în care se face referire expresă la hotărârile analizate (chiar dacă neindividualizate în mod clar pentru înțelegerea candidatului), inclusiv prin redarea unor paragrafe, comisia a formulat o serie de aprecieri referitoare la coerența argumentației sau expunerea raționamentului propriu fără a face vreo referire la hotărârile în care a apreciat că au fost identificate astfel de deficiențe. Mai mult, în expunerea concluziei referitoare la criteriul analizat conform art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, la o unică parte a hotărârii judecătorești, se menționează că pretensele deficiențe ar fi fost identificate și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu, desi, anterior, comisia nu a identificat în mod clar vreun aspect care să permită formularea unei astfel de constatări.

În final, a apreciat judecător că, inclusiv în cadrul aceleiași secțiuni, se expun puncte de vedere inconciliabile cu acordarea unei note de 6 din 20 de puncte, cât timp partea introductivă a secțiunii expune că „în ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea situațiilor de fapt care au generat conflictul, a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății, a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.”. De asemenea, a subliniat judecător că debutul următoarei secțiuni este marcat de poziția comisiei de evaluare care arată că „se



remarcă efortul candidatului pentru prezentarea coerentă a speței deduse judecății, expunând obiectul cererii de chemare în judecată, apărările părților, elementele esențiale ale hotărârilor pronunțate în cauză”, poziție apreciată ca fiind total contrastantă celei expuse anterior.

Referitor la criticile aduse hotărârilor judecătorești în cadrul analizei argumentației sub aspectul clarității și logicii, a analizei susținerilor părților și a respectării jurisprudenței unitare, a apreciat judecător că se impune reiterarea aspectului că, în analiza efectuată, comisia de evaluare s-a limitat la verificarea unor hotărâri selectate aleatoriu, aspect care, deși nu ar fi fost problematic prin el însuși, îi lipsește de posibilitatea exercitării unei veritabile contestații în lipsa identificării clare a hotărârilor supuse analizei.

Mai mult, contestatorul a considerat nefundamentată generalizarea efectuată de comisia de evaluare, în sensul că „în cazuistica diversă, netipizată, candidatul abordează o construcție simplistă pentru realizarea raționamentului juridic”, atât prin prisma lipsei totale a identificării hotărârilor cu privire la care s-a formulat o astfel de apreciere, cât și prin extrapolarea criticii cu privire la activitatea în cazuistica diversă, netipizată. S-a apreciat că acest din urmă aspect se impune a fi luat în considerare cu atât mai mult cu cât cele cinci hotărâri puse la dispoziția comisiei erau din sfera „cazuisticii netipizate”, apreciind că nu se poate formula o astfel de concluzie în privința raționamentului juridic expus.

În egală măsură, față de criticile referitoare la neanalizarea motivelor de apel în hotărârile 1 și 2 selectate aleatoriu, a considerat contestatorul că, în condițiile în care nu i se permite verificarea realității celor susținute de comisia de evaluare, nu pot fi reținute drept relevante cele care i se impută. În acest sens, inclusiv prin analizarea în abstracto a celor expuse în cuprinsul raportului referitor la neanalizarea motivului de apel referitor la exonerarea apelantului de la obligația de plată a penalităților, a apreciat domnul judecător că motivarea apelului prin prisma cuantumului acestora, putea, implicit, să constituie o verificare a argumentului părții referitoare la obligația de plată. Cu toate acestea, a reiterat faptul că nu poate formula o apărare veritabilă cu privire la aceste aspecte, întrucât este în imposibilitatea identificării hotărârilor judecătorești la care comisia de evaluare s-a raportat.

De asemenea, comisia își bazează raționamentul, pentru stabilirea unei note de 6 puncte din 20, doar prin criticarea a patru dintre cele cincisprezece hotărâri judecătorești supuse analizei, cu ignorarea raționamentului expus în celelalte unsprezece, fără a prezenta un motiv care să justifice o astfel de abordare. Astfel, a apreciat contestatorul că notarea apare disproporționată, în condițiile în care, din analiza expusă în cuprinsul raportului, nu se poate stabili faptul că s-a procedat la analiza tuturor hotărârilor judecătorești.

Referitor la punctajul acordat pentru respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, a apreciat judecător că, întrucât art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor impune ca analiza să fie efectuată ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele statistice, punctajul nu a



avut în vedere încărcătura deosebit de mare a în condițiile în care aceasta a fost în mod constant cea mai aglomerată secție din cadrul , având în vedere raportul dintre numărul de dosare și gradul redus de ocupare a locurilor din schema de judecători.

Or, deși s-a menționat că a avut, în mod constant, mai puține întârzieri la redactarea hotărârilor judecătorești decât media secțiilor în care a activat, punctajul referitor la soluționarea cu celeritate a fost redus cu aproape o pătrime.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 47 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare *”Regulament”*).

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 - 134 și art. 139 - 141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în



termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat

A 1263), judecător la candidat pentru
este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 6 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 6 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea



de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”.*

Referitor la primul criteriu (*„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*), Secția pentru judecători reține că judecător, în primul rând, a criticat faptul că evaluarea efectuată prin prisma acestui criteriu a fost restrânsă la o verificare a hotărârilor judecătorești strict în privința secțiunilor destinate expunerii obiectului cererii, susținerilor părților și considerentelor primei instanțe.

Această critică nu poate fi primită de Secție.

Astfel, pe de o parte, conform art. 425 alin. (1) lit. b Cod procedură civilă: *„(1) Hotărârea va cuprinde: (...) b). considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților”.*

Prin urmare, examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care judecătorul înțelege să expună, să sintetizeze obiectul cererii, susținerile părților și, în căile de atac, hotărârea primei instanțe, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic expus în considerentele unei hotărâri judecătorești.

Sub acest aspect, în Raport în mod judicios s-a reținut că modalitatea în care contestatorul preia, ad litteram, în considerentele hotărârilor, susținerile părților și, în apel, considerentele hotărârii primei instanțe (aspect care, de altfel, nu a fost contestat de candidat) *„exercită o nefericită consecință asupra exprimării, determinată de lipsa de intervenție a*



candidatului asupra textului preluat și nu permite o înțelegere corespunzătoare a raționamentului juridic.”

Pe de altă parte, contrar susținerilor formulate de domnul judecător, evaluarea nu s-a rezumat la aceste elemente din considerentele hotărârilor examinate, ci a vizat și expunerea raționamentului propriu, aspect ce rezultă din însuși conținutul raportului contestat.

În al doilea rând, domnul judecător a susținut că neindicarea hotărârilor judecătorești selectate aleatoriu pe care s-a fundamentat concluzia comisiei de evaluare duce la imposibilitatea formulării unei apărări corespunzătoare în cadrul prezentei contestații, ducând la golirea de substanță a dreptului la apărare.

Aceste susțineri sunt infirmate prin însuși conținutul raportului de evaluare, care conține și fragmente din unele dintre hotărâri analizate, fiind astfel facilă identificarea hotărârilor, mai ales de către persoana ce le-a redactat.

A mai susținut judecător că, prin raportul contestat, comisia a formulat o serie de aprecieri referitoare la coerența argumentației sau expunerea raționamentului propriu fără a face vreo referire la hotărârile în care a apreciat că au fost identificate astfel de deficiențe.

Secția nu poate primi aceste apărări întrucât, în însuși Raportul criticat, s-au reținut următoarele: *«Există însă și situații în care coerența argumentației, precum și coerența de ansamblu a întregii hotărâri, au de suferit. Această consecință își are, uneori, cauza în faptul că istoricul procesului, motivele de apel nu sunt suficient de bine sistematizate și sintetizate; alteleori, coerența argumentației este afectată de o lipsă de rigoare în privința modului de tehnoredactare a hotărârilor (...) Comisia remarcă și utilizarea unor cuvinte repetitive supărătoare, pentru exemplificare hotărârea nr. 8 extrasă aleatoriu, pag. 13, par.4 „In aceste coordonate, tribunalul apreciază că clauzele privind diversele comisioane percepute de bancă nu sunt incluse în obiectul principal al contractului, întrucât acestea nu țin de esența și nici de natura contractului de credit”; pag. 14, par. 7 „Așadar, pentru considerentele expuse, instanța apreciază că clauza prin care a fost instituit comisionul de acordare a creditului nu este abuzivă”. Ca notă generală, analiza hotărârilor candidatului relevă o capacitate de analiză și sinteză redusă, constatându-se realizarea unei prezentări necorespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecătii, atât în partea descriptivă a hotărârii, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu.»*

Prin urmare, contrar susținerilor formulate de contestator, raportul de evaluare relevă impactul pe care îl produce deficitara sinteză a istoricului procesului și a motivelor de apel asupra coerenței argumentației, precum și asupra coerenței de ansamblu a întregii hotărâri. Raportul conține și referiri la diverse greșeli de ortografie și punctuație ce pot fi cu ușurință verificate de candidat și, de asemenea, conține fragmente din una dintre hotărârile analizate, fiind astfel facilă identificarea hotărârii de către candidat, care este autorul acesteia.



Contestatorul a invocat în final faptul că punctajul acordat nu poate fi conciliat cu aspectele reținute de Comisie la debutul analizei acestui criteriu și la debutul analizei celui de-al doilea criteriu.

Contrar acestor critici, Secția apreciază că evidențierea, de către Comisie, a unei preocupări a candidatului, a unor eforturi de a răspunde exigențelor incidente în materie nu vine în contradicție cu concluzia în sensul că aceste eforturi nu și-au atins scopul, modalitatea în care candidatul a redactat hotărârile supuse analizei relevând o capacitate redusă de analiză și sinteză, o redusă coerență în exprimare.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu (*„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), contestatorul a criticat împrejurarea că, potrivit raportului, comisia de evaluare s-a limitat la verificarea unor hotărâri selectate aleatoriu, aspect care, deși nu ar fi fost problematic prin el însuși, îi lipsește de posibilitatea exercitării unei veritabile contestații în lipsa identificării clare a hotărârilor supuse analizei.

Aceste critici nu pot fi primite de Secție.

Astfel, prin raport s-au reținut următoarele: *«Cu titlu de exemplu, Comisia prezintă hotărârea nr. 2 selectată aleatoriu, din care rezultă că apelata „pârâta SAR a solicitat schimbarea sentinței atacate, în sensul exonerării de la plata penalităților de întârziere, întrucât potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 132/2017, ar fi putut fi obligată la plata penalităților în cazul în care în termenul de 10 zile de la data comunicării hotărârii judecătoreiei nu achita despăgubirea”, apelul fiind motivat exclusiv pe cuantumul penalităților de întârziere. Aceeași situație este regăsită și în hotărârea nr. 1 selectată aleatoriu în sensul în care apelanta a invocat faptul că nu sunt aplicabile dispozițiile cuprinse în acordul încheiat între societățile de asigurare, ci dispozițiile cuprinse în Legea 132/2017”, motivarea fiind pe cuantumul penalităților de întârziere.»*

Contrar celor susținute de contestator, pe de o parte, fragmentele redate conțin suficiente detalii ce individualizează contextul și pot servi la identificarea hotărârilor (identificate de Secție ca fiind Deciziile civile nr. [] și, pe de altă parte, problema de drept (data de la curg penalitățile de întârziere în cazul regresului incident în materia decontării directe în ipoteza promovării unei acțiuni în instanță de către debitor) se deduce fără dificultăți din corelarea fragmentelor expuse de Comisie cu aspectele reținute de aceasta ca deficiențe [împrejurarea că deși prin apel se contestase obligația de plată a penalităților de întârziere, invocându-se dispozițiile art. 21 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2017, candidatul nu a examinat apărările formulate sub acest aspect de apelant, rezumându-se la examinarea cuantumului penalităților de întârziere].



judecător a mai susținut faptul că în mod eronat punctajul a fost acordat pe baza examinării a doar patru dintre cele cincisprezece hotărâri.

Nici aceste critici nu pot fi primite, punctajul fiind acordat pe baza analizei tuturor hotărârilor selectate în acest scop, în raport fiind doar menționate, cu titlu exemplificativ, câteva hotărâri.

Referitor la cel de-al treilea criteriu (*„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*), contestatorul a considerat excesivă reducerea punctajului acordat.

În acest sens, s-a apreciat că punctajul nu a avut în vedere încărcătura deosebit de mare a în condițiile în care aceasta a fost în mod constant cea mai aglomerată secție din cadrul

Aceste susțineri nu pot fi primite, nefiind dovedite de contestator în conformitate cu principiul de drept *„onus probandi incumbit actori”*.

A mai susținut contestatorul că a avut, în mod constant, mai puține întârzieri la redactarea hotărârilor judecătorești decât media secțiilor în care a activat, condiții în care în mod nejustificat punctajul referitor la soluționarea cu celeritate a fost redus cu aproape o pătrime.

Contrar susținerilor contestatorului, Secția pentru judecători reține că, potrivit raportului de evaluare și a datelor statistice pe care se fundamentează acesta, rezultă că, în afara perioadei 01.01 - 31.12.2021, decător nu a exercitat atribuții suplimentare. De asemenea, conform aceluiași date, în perioada de referință, numărul de cauze rulate de judecător (cu excepția perioadei 01.01 - 29.05.2023, când a rulat 515 cauze, media secției fiind de 511), respectiv numărul de cauze soluționate (cu excepția perioadei 01.01 - 31.12.2021, când a soluționat 572 de cauze, media secției fiind de 512) s-au situat cu mult sub media secției în cadrul căreia a activat (a se vedea, spre exemplu, perioada 01.01 - 31.12.2020, când judecător a rulat 224 de cauze, media secției fiind de 1038 și a soluționat 131 de cauze, media secției fiind de 453).

În aceste condiții, în mod firesc evaluarea numărului de hotărâri neredactate în termen trebuie să aibă în vedere volumul activității desfășurate de domnul judecător, volum care s-a situat, în perioada evaluată, în mare parte sub media secțiilor în care a activat.

În aceste condiții, Secția apreciază că, la baza acordării punctajului la cel de-al treilea criteriu, în mod corect, Comisia a avut în vedere faptul că judecător

deși a înregistrat rezultate în apropierea mediei secției în cadrul căreia a activat, din perspectiva numărului hotărârilor redactate cu nerespectarea termenului legal, volumul concret al activității desfășurate de acesta nu justifică o asemenea împrejurare.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a

judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de
 , judecător în cadrul candidat având
codul A 1263.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea (1 vot „admitere”, 8 voturi „respingere”) voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de candidatul având codul A 1263
judecător la candidat pentru
împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2273/05 octombrie 2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU

