



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2265

din 05 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A1056, a formulat contestație împotriva punctajului obținut în cadrul raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul Curții de Apel Brașov.

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele motive:

Cu privire la criteriul capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, contestatorul a arătat că este adevărat că în redactarea hotărârilor obișnuiește să prezinte încă de la început aproape toate mijloacele de probă prin redarea lor detaliată, cu precădere a declarațiilor părților sau martorilor, precizând însă că a ales să recurgă la această metodă, în detrimentul trimiterii la probe la finalul prezentării situației de fapt, pentru a nu lăsa nicio îndoială asupra aspectelor relevate întocmai de părți sau martori, urmând ca după expunerea argumentelor fiecăruia să coroboreze declarațiile cu celelalte mijloace de probă administrate și să înlăture aspectele care nu se coroborează cu restul materialului probator, respectiv să valideze acele argumente care corespund adevărului juridic. Astfel, consideră că dacă ar face o sinteză cronologică a situației de fapt din cauză, iar la final ar enumera probele din care reiese aceasta există posibilitatea ca părțile să privească cu îndoială motivarea, neînțelegând de unde a rezultat situația de fapt prezentată, însă, în modalitatea de redactare folosită, toate persoanele care citesc hotărârea pot observa exact ce a declarat fiecare parte, precum și susținerile care au fost înlăturate sau validate. Mai apreciază contestatorul că, în urma acestei modalități de redactare, instanța de control se poate orienta mai ușor în analiza efectuată în calea de atac, având la dispoziție din start, odată cu lecturarea hotărârii în primă instanță, toate elementele



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

învederate de părți sau martori.

Referitor la aspectul privind analizarea insuficienței a sensului în care sunt valorificate circumstanțele pentru justificarea soluției spre care s-a orientat instanța, contestatorul a precizat că în anumite situații, deși a apreciat că activitatea infracțională a relevat un grad de pericol social mediu, a ales să aplice o pedeapsă orientată spre minim sau chiar la minimul special, dând în acest sens valoare și circumstanțelor personale ale inculpatului sau atitudinii procesuale a acestuia.

Cu privire la nemotivarea de fiecare dată a duratei termenului de încercare sau a numărului de zile de muncă neremunerată în folosul comunității, judecător

a menționat că, deși într-adevăr nu a făcut în fiecare situație trimitere la gradul de pericol social concret reținut în cauză, consideră că nivelul de întindere a perioadei de supraveghere sau a numărului de zile de muncă neremunerată reiese în mod implicit din analiza realizată cu ocazia individualizării pedepsei.

Cu privire la criteriul argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, domnul judecător a arătat că hotărârile supuse analizei nu invocă adesea jurisprudența instanței supreme, a Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului sau a Curții de Justiție a Uniunii Europene, deoarece, în cazul hotărârilor unde era incidentă jurisprudența CEDO sau CJUE, a apreciat standardele din dreptul intern ca oferind suficiente garanții părților, astfel că nu a considerat necesară și citarea practicii acestor instanțe, pentru a nu mai încărca hotărârea cu aspecte oarecum redundante, menționând că jurisprudența instanțelor superioare a fost respectată, chiar dacă nu s-a făcut trimitere la aceasta în mod expres decât în acele cauze unde s-a considerat că acest lucru s-a impus.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/DRUO/18361/ST/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (3) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător , întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de comisie și 5 hotărâri judecătorești transmise de candidat, iar punctajul obținut de magistratul menționat (cod candidat A1056), judecător la candidat pentru

, este de 96 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 18 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor privind capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare și argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 8

considerente:

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 18 puncte, reținând că, din ansamblul hotărârilor analizate, reiese o bună capacitate de analiză și sinteză, în cuprinsul acestora remarcându-se o structură corectă a expunerii hotărârii, prin evidențierea distinctă și în ordinea adecvată a părților componente: prezentarea rechizitoriului și sinteza acuzației, prezentarea și sinteza probelor în învinuire, indicarea parcursului de cameră preliminară, prezentarea poziției procesuale a părților atât pe latură penală cât și pe latură civilă, soluționarea eventualelor cereri de judecată abreviată, enumerarea actelor procesuale și procedurale principale, descrierea infracțiunii reținute în fapt și încadrarea ei în drept, cu precizarea formei de vinovăție în caz de condamnare conform art. 403 alin. (2) Cod procedură penală, analiza probatoriului, cu reținerea sau înlăturarea probelor și apărărilor inculpatului, potrivit art. 403 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală, precum și prezentarea procesului de individualizare a pedepsei.

Cu toate acestea, Secția observă că, întemeiat, s-a reținut că în cadrul descrierii situațiilor de fapt se obișnuiește prezentarea, încă de la început, a mijloacelor de probă, care sunt enumerate indiferent de relevanța lor și sintetizate insuficient (sentințele nr. ori nr. ale).

Fără a contesta modalitatea particulară în care fiecare judecător înțelege să procedeze la descrierea faptei în hotărâre, Secția pentru judecatori își însușește constatările comisiei de evaluare, reținând faptul că nu se urmează o modalitate de prezentare a situației de fapt, care ar presupune mai întâi prezentarea contextului în care apare fapta comisă, cu evidențierea încă de la început a împrejurărilor generale și a relațiilor dintre părți, pentru o mai bună înțelegere a situației de fapt, în continuare, descrierea faptei urmând prin expunerea cronologică a aspectelor esențiale, care ar urma să fie apoi analizate pentru realizarea corespondenței cu cerințele de tipicitate a infracțiunii ce face obiectul judecății, iar în cadrul expunerii, trimiterea la probe putând fi făcută pe parcursul prezentării sau la finele acesteia, acest din urmă caz fiind preferabil mai ales în cauzele complexe, în care sunt necesare coroborarea mai multor mijloace de probă.

Secția apreciază că, în mod corect, s-a reținut că judecător acordă o deosebită atenție pentru coroborarea probelor, pe care le analizează detaliat și adecvat, la finele expunerii, prin evidențierea detaliilor relevante, fiind astfel identificate corect și clarificate eventuale neconcordanțe (sentința nr. pronunțată în dosarul nr. ori încheierea nr. pronunțată în dosarul nr.).



Înșușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția pentru judecători reține că se învederează corect la infracțiunile contra patrimoniului dacă a fost sau nu recuperat prejudiciul (sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____, în procesul de individualizare a pedepsei se reușește relevarea tuturor elementelor de interes, care sunt prezentate sintetic în mod corect și analizate adecvat în conținutul lor, cu indicarea valorii acestora în stabilirea sancțiunii penale, indicându-se, în concret, toate circumstanțele relevante, atât reale, cât și personale, precum și modalitatea în care aceste date sunt valorificate (sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al _____, sunt motivate corect și pedepsele complementare (sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____), sunt analizate toate împrejurările relevante ale cauzei, inclusiv conduita victimei (sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____), se motivează într-o formă clară și logică aplicarea sau nu a pedepselor complementare ori dispunerea unor soluții de renunțare la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei, atât prin prisma textelor de lege aplicabile, cât și a circumstanțelor concrete ale cauzei, care sunt analizate într-un context actualizat (sentința nr. _____, pronunțată în dosarul nr. _____ al _____) și, în general, se motivează modalitatea de stabilire a cuantumului unei zile-amendă, în acord cu art. 61 alin. (3) Cod procedură penală, prin relevarea situației materiale a condamnatului și a obligațiilor sale legale (sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____).

Cu toate acestea, în acord cu comisia de evaluare, Secția observă că uneori nu se analizează suficient sensul în care sunt valorificate circumstanțele pentru justificarea soluției spre care s-a orientat instanța (sentința nr. _____ și nu se motivează de fiecare dată stabilirea duratei termenului de încercare sau a numărului de zile de muncă în folosul comunității, nici măcar printr-o simplă trimitere la gradul de pericol social concret (redus, mediu, ridicat) reținut pentru stabilirea pedepsei principale sau cu luarea în considerare a unor particularități în situația inculpatului, precum aspecte privind necesitatea unei durate de timp mai mari ori mai reduse pentru supravegherea acestuia sau a formării unei mai bune conduite față de valorile comunității sociale (sentința nr. _____ sau sentința nr. _____).

În ceea ce privește coerența în exprimare, Secția pentru judecători apreciază că, astfel cum a reținut și comisia de evaluare, din cuprinsul tuturor hotărârilor analizate, rezultă folosirea unui limbaj adecvat și a unei modalități de exprimare care permite parcurgerea cu ușurință a hotărârilor și sesizarea problemelor de fapt și de drept care au făcut obiectul cauzei, remarcându-se atenția manifestată de candidat în exprimare, evitarea unor repetiții care ar putea fi obositoare, precum și grija față de forma hotărârii, terminologia folosită are caracter unitar, iar stilul folosit este unul juridic.



Pe cale de consecință, față de toate cele expuse anterior, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, în afara aspectelor conforme existând și carențe care fundamentează depunerea, iar scăderea cu 2 puncte este proporțională cu acestea.

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 18 puncte, reținând că structura corectă a hotărârilor și lipsa revenirilor în expunere contribuie la înțelegerea ușoară și rapidă a motivelor avute în vedere la soluționarea cauzei, în cadrul argumentării se urmărește ca orice concluzie să decurgă din premisele acceptate de părți sau dovedite în fața instanței, folosindu-se raționamente valide și transparente, cererile și apărățile sunt încuviințate sau înlăturate motivat, prin trimitere la probatoriu sau tipicitatea faptei deduse judecării, se remarcă o analiză exhaustivă a fiecărei solicitări în cauză, inclusiv privind latura civilă, cu distincție între daunele materiale, daunele morale și cheltuielile de judecată (sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al _____)

, iar în procesul de individualizare a pedepsei și se analizează în mod particular solicitările inculpatului, în așa fel încât acesta să aibă convingerea că cererea lui a fost corect și atent analizată și soluționată (sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al _____)

Cu toate acestea, Secția pentru judecători, în acord cu comisia de evaluare, observă că, chiar dacă la finele expunerii, se analizează coroborat întregul ansamblu probator în cauză, într-un mod detaliat și suficient pentru înțelegerea argumentării de către justițiabil și realizarea controlului judiciar în fața instanței de apel, descrierea situației de fapt nu este de fiecare dată cursivă, în așa fel încât să urmeze firul cronologic și logic al evenimentelor prezentate, ci se raportează direct la probele testimoniale în cauză.

Secția mai constată că jurisprudența instanțelor superioare interne (CCR, ÎCCJ) și jurisprudența instanțelor convenționale (CEDO, CJUE) este invocată în hotărârile analizate, însă cu caracter sporadic și doar în ce privește aspecte de maximă generalitate (precum cele privind condițiile privării de libertate în cauzele pe terenul art. 5 CEDO privind protecția libertății persoanei), cu excepția cauzei soluționate prin sentința penală nr. _____ (cu privire la Decizia Curții Constituționale nr. 138/2017 și Decizia nr. 365/RC din 16 octombrie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ambele cu referire la cantitatea de substanțe psihoactive în cazul infracțiunilor de conducere auto).

Pe cale de consecință, față de toate cele expuse anterior, Secția consideră că nu se



poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de _____ judecător la _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, având codul de concurs A1056, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către comisia organizată la nivelul _____ reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de _____ judecător în cadrul _____ candidat având codul A1056.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU

