

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2262****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 52/25.09.2023, completată, _____ judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A 1154, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ judecător _____ a menționat că, la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare „Regulament”), i s-au acordat doar 7 puncte din 20, în condițiile în care Comisia a remarcat o bună capacitate de analiză și sinteză în cadrul considerentelor ce susțin soluția pronunțată, arătând că _____ judecător dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice convingătoare în susținerea soluției adoptate, răspunzând motivelor și apărărilor invocate de părți, deținând capacitatea de a identifica problema de drept și de a răspunde în concret motivelor invocate și respectând tehnica redactării hotărârilor, folosind un limbaj clar și precis.

Contestato _____ a mai arătat că singura critică adusă de Comisie la acest criteriu este faptul că expune prea detaliat considerentele părților. Or, contestato _____ consideră că nu a încălcat nicio dispoziție procedurală expunând minuțios susținerile părților, cea mai importantă parte a hotărârii constituind-o, în opinia sa, raționamentul care a condus instanța la soluția pronunțată prin coroborarea prevederilor legale aplicabile și a probelor pe care se întemeiază hotărârea, indicând inclusiv filele la care se regăsesc înscrisurile la care face referire, ceea ce denotă, în opinia Comisiei, o bună cunoaștere a dosarului.

Astfel, _____ judecător a menționat că este inacceptabil să fie depunctată cu mai mult de jumătate din punctele aferente acestui criteriu, în condițiile în care partea cea mai importantă ca relevanță a hotărârilor sale a fost apreciată de Comisie.

Totodată, contestato _____ a susținut că nici nu a fost indicat de către Comisie numărul



tuturor hotărârilor selectate, astfel încât să dea posibilitatea candidatului de a le identifica și a formula toate apărările posibile.

Referitor la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, contestatoarea a menționat că i s-au scăzut 12 puncte, reprezentând tot peste jumătate din punctajul prevăzut de barem, deși Comisia i-a apreciat capacitatea argumentativă, logica bună și motivările comprehensibile și convingătoare. Totodată, contestatoarea a arătat că nu este clar în raportul de evaluare la ce anume se referă Comisia când susține că nu s-a răspuns în concret criticilor formulate în apel, nefiind indicate numerele dosarelor, pentru a-i da posibilitatea de a formula apărări eficiente în susținerea contestației.

Contestatoarea a mai precizat că, în condițiile în care sunt apreciate pozitiv mai mult de jumătate dintre hotărârile analizate, punctajul i-a fost redus excesiv, fără o argumentație convingătoare.

În ceea ce privește punctajul obținut la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, contestatoarea a menționat că i s-au acordat doar 17 puncte, deși Comisia a susținut că își redactează hotărârile în termen. Contestatoarea a mai arătat că în raportul de evaluare se face trimitere la o întârziere de o zi în cazul unei hotărâri pe care aceasta nu a reușit să o identifice. În acest sens, judecătorul a atașat prezentei contestații un extras din Ecris privind redactarea cu întârziere a hotărârilor din ultimii 3 ani, în care nu figurează cu nicio hotărâre motivată cu întârziere.

Referitor la amânarea în mod repetat a unor pronunțări, despre unele menționându-se că nu sunt foarte complexe, fără a se specifica punctajul de complexitate, contestatoarea a arătat că aceasta a fost cauzată de volumul mare de activitate al instanței și de încărcătura ședințelor de judecată, situația deficitului de personal în care se află fiind notorie în sistem. În acest sens, contestatoarea a arătat că, în prezent, la sunt ocupate 8 posturi din 13, doar 6 fiind ocupate efectiv.

Prin cererea completatoare, contestatoarea a precizat că a fost depunctată cu 3 puncte la acest criteriu, deoarece în mai multe dosare a amânat pronunțarea de mai multe ori, însă Comisia nu a observat că, de cele mai multe ori, judecătorul a redactat sentințele în termenul de pronunțare, astfel că, după cum reiese și din extrasele din Ecris, la data pronunțării, sentințele au fost și redactate, putând fi comunicate părților, neputându-se reține nicidecum o afectare a termenului rezonabil de soluționare a cauzelor.

Contestatoarea a mai învederat că hotărârile pe care le-a pronunțat au fost în cea mai mare parte menținute de instanțele superioare, inclusiv cele selectate de candidată.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de

execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj



acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
, punctajul obținut de (cod candidat A 1154),
judecător la , candidat pentru este
de 72 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 7 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 8 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată- 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, respectiv, atașate contestației de către candidat, Secția pentru judecători reține următoarele:

Contestato a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament.

În ceea ce privește primul criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament (“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”), Secția pentru judecători apreciază că sunt neîntemeiate criticile formulate de contestato , având în vedere că aspectele pozitive constatate de Comisie și luate în considerare la acordarea punctajului aferent, învederate de judecător în motivarea contestației, au fost remarcate doar în cazul unor hotărâri judecătorești, însă, așa cum rezultă din raportul de evaluare, ca o caracteristică dominantă atât



a hotărârilor judecătorești depuse de candidat, cât și a celor selectate de Comisie, se remarcă nesistematizarea elementelor esențiale ale cauzei, în sensul că, în cele mai multe hotărâri, sunt preluate în întregime pasaje din cererea de chemare în judecată/hotărârea tribunalului, chestiune tratată la fel și în motivele de apel sau recurs, în expunerea cărora sunt preluate cererile formulate de părți, fără o minimă intervenție din partea redactorului hotărârii. În acest sens, Comisia a arătat că, în unele situații, se preia în mod superfluu inclusiv conținutul concluziilor scrise formulate de părți (hotărârea nr. 3 depusă de candidat și hotărârea nr. 2 selectată de Comisie), precum și a textelor de lege reținute de prima instanță (hotărârile nr. 4 și 5 depuse de candidat) sau invocate de reclamant în susținerea cererii de chemare în judecată, în detrimentul expunerii clare și inteligibile a motivelor de fapt care susțin cererea de chemare în judecată (hotărârea nr. 3 depusă de candidat). Totodată, în mod corect, Comisia a concluzionat că acestea sunt motivele pentru care, în multe dintre hotărâri, se remarcă un dezechilibru între partea expozitivă ce reprezintă istoricul cauzei și prezentarea raționamentului jurisdicțional, acesta fiind în principal rezultatul preluării neschimbate de către candidat a hotărârii anterioare sau a susținerilor părților (hotărârile nr. 1, 2 și 3 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 2 și 3 selectate de Comisie).

De asemenea, în ceea ce privește susținerile contestatoare, conform cărora hotărârile pe care le-a pronunțat au fost în cea mai mare parte menținute de instanțele superioare, inclusiv cele selectate de judecător, Secția pentru judecatori apreciază că, în raport de obiectul contestației, nu prezintă relevanță faptul că soluțiile au fost menținute în căile de atac, întrucât menținerea unei soluții de către instanța superioară nu echivalează cu analizarea hotărârilor în raport de criteriile din Regulament.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament (*„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*), Secția pentru judecatori apreciază că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, având în vedere că, la acordarea punctajului aferent acestui criteriu, Comisia a luat în considerare nu doar aspectele invocate de doamna judecător, ci și faptul că, în unele cazuri, lipsa de claritate a considerentelor generează confuzie (în hotărârea nr. 1 selectată de Comisie, în care s-a soluționat cauza în apel, considerentele proprii vizând motivele din cererea de chemare în judecată, iar nu motivele de apel, astfel cum era firesc). De asemenea, în hotărârile nr. 6 și 7 selectate de Comisie, nu s-a răspuns în concret criticilor formulate în apel, considerentele fiind atât neclare, cât și superficiale. Totodată, în mod corect, Comisia a învederat utilizarea deficitară de către candidat a jurisprudenței prin reproducerea extensivă a unor pasaje din deciziile de unificare ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, care nu pot înlocui raționamentul propriu al candidatului (hotărârea nr. 4 depusă de candidat și hotărârea nr. 4 selectată de Comisie).



Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la cel de-al treilea criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament („respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”), Secția pentru judecători apreciază că sunt întemeiate, având în vedere că, așa cum a arătat doamna judecător, în raportul de evaluare se face trimitere la o întârziere de o zi în cazul unei hotărâri, care nu a putut fi identificată. În acest sens, Secția pentru judecători reține că judecător a atașat prezentei contestații un extras din Ecris privind redactarea cu întârziere a hotărârilor din ultimii 3 ani, în care nu figurează cu nicio hotărâre motivată cu întârziere.

De asemenea, în acord cu susținerile contestatorului, Secția pentru judecători apreciază că amânarea în mod repetat a unor pronunțări a fost justificată de volumul mare de activitate al judecătorului și încărcăturii ședințelor de judecată, în contextul în care, în prezent, la Secția pentru judecători, dintre cele 13 posturi de judecător, doar 8 sunt ocupate, dintre care 6 sunt ocupate efectiv.

Pentru aceste din urmă considerente, Secția pentru judecători va dispune admiterea contestației formulate de judecător în cadrul concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, având codul de concurs A 1154, apreciind că se impune reevaluarea candidatului menționat.

Astfel, în ceea ce privește primele 2 criterii, prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, având în vedere argumentele pentru care a apreciat că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei la aceste criterii, precum și aspectele reținute în mod corect în raportul de evaluare, Secția pentru judecători va menține punctajul acordat de Comisie, întrucât acesta reflectă în mod obiectiv activitatea judecătorului în raport de hotărârile judecătorești pronunțate de aceasta, analizate cu ocazia prezentului concurs de promovare efectivă în funcții de execuție.

Referitor la cel de-al treilea criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, reținând că, așa cum a arătat contestatoarea, în ceea ce privește redactarea hotărârilor din ultimii 3 ani, aceasta nu figurează cu nicio hotărâre motivată cu întârziere, iar amânarea în mod repetat a unor pronunțări a fost justificată de volumul mare de activitate al judecătorului și de încărcătura ședințelor de judecată, în contextul deficitului de personal la Secția pentru judecători va acorda judecătorului punctajul maxim de 20 de puncte la acest criteriu.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea



voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A 1154, și acordă candidatului punctajul conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU

