

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2260****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii la data de 25.09.2023, _____ judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____, având codul de concurs A1210, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, solicitând reanalizarea raportului de evaluare în ceea ce privește punctajul obținut la criteriul nr. 1 punctul 2 lit. A), B) și C), apreciind că se impune acordarea unui punctaj mai mare.

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele motive:

La punctul 2 lit. A) din raportul de evaluare, la care s-a arătat că hotărârile candidatului relevă o suficientă capacitate de analiză și sinteză, cu excepția aspectelor cuprinse în Hotărârea nr. 5, unde s-a reproșat candidatului că o parte din aceasta redă susținerile părților, deși preluată la trecut și la persoana a III-a, fiind prea puțin prelucrată și sistematizată, contestatoarea a arătat faptul că respectiva cerere de chemare în judecată a conținut un număr de 11 pagini, pe care instanța le-a expus într-o pagină. În ceea ce privește limbajul aparent colocvial din cuprinsul cererii de chemare în judecată, expus în cuprinsul hotărârii, contestatoarea a arătat că acesta face obiectul multor cauze de minori și familie, acesta fiind și motivul pentru care se regăsește în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În ceea ce privește nevalorificarea vastei jurisprudențe CEDO în cuprinsul Hotărârii nr. 6, contestato: _____ consideră că o indicare a articolului respectiv în cauză este suficientă pentru a dovedi cunoașterea standardului curții, iar redarea unor pasaje din hotărârile pronunțate nu ar fi dus decât la încărcarea inutilă a hotărârii judecătorești și ar fi făcut ca aceasta să fie cu greu parcursă de către părți.

La pct. 2 lit. B), a precizat contestato: _____ că, deși în raportul de evaluare s-a arătat că, în cazul Hotărârii nr. 2, s-a constatat o omisiune a candidatului de a analiza una dintre cererile ce a

constituit obiectul investiției, a fost vorba de un caz singular, iar nu o conduită ce se regăsește în mod frecvent în activitatea desfășurată, menționând totodată că, astfel cum reiese din cuprinsul Hotărârii nr. 2, părțile s-au înțeles și nu au mai insistat în respectivul capăt de cerere, iar în respectiva cauză nu s-a formulat cale de atac și nici cerere de completare dispozitiv.

În ceea ce privește faptul că referirile la jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt inexistente, aspect cu privire la care chiar comisia a arătat că este imputabil numai în mică măsură candidatului, contestatoarea a precizat că această situație de fapt nu este o consecință a complexității reduse a cauzelor, ci a faptului că nu se impunea ca acestea să se regăsească în cuprinsul hotărârilor analizate, raportat la obiectul cauzelor.

La pct. 2 lit. C), cu privire la care s-a arătat în cuprinsul raportului că există un tipar în activitatea candidatului, dat de amânarea pronunțării, cu consecința tergiversării cauzei, chiar dacă cauzele au o complexitate redusă, contestatoarea a arătat în primul rând că amânarea pronunțării nu are drept consecință tergiversarea judecății cauzei, ci este un mijloc prevăzut de legiuitor, ca, în situații justificate, apreciate de completul de judecată, să se amâne pronunțarea, precum și că, alături de complexitatea cauzei, situațiile care duc la amânarea anumitor cauze sunt date tocmai de specificul secției în care își desfășoară activitatea, respectiv minori și familie.

Privitor la mențiunea din raportul de evaluare, potrivit căreia, în cazul Hotărârii nr. 3, având ca obiect partaj bunuri comune, candidatul a amânat pronunțarea în mod succesiv, cu încălcarea dispozițiilor art. 393 Cod procedură civilă, a precizat contestatoarea că apreciază că amânarea pronunțării în mod succesiv nu este interzisă în mod expres de lege, fiind o practică uzitată de toate instanțele de judecată din țară, precum și că a fost un singur dosar în care a fost identificată o astfel de practică.

_____ judecător _____ a arătat, contrar celor reținute în ultimul alineat de la lit. C) din raportul de evaluare, potrivit căruia a redactat 141,91 de dosare peste termenul legal, cu o depășire medie de doar 10,5 zile, cu mult peste media secției de 90,89, că, astfel cum reiese din cuprinsul datelor statistice înaintate de _____, precum și din STATIS, numărul hotărârilor pe care le-a redactat peste termen, în perioada analizată, este de doar 11, în condițiile în care numărul mediu de hotărâri redactate peste termen, pe secție, a fost de 90,89.

În drept, au fost invocate prevederile art. 48 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/DRUO/18361/ST/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:



Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (3) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii



mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător , întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul , documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de comisie, iar punctajul obținut de magistratul menționat (cod candidat A1210), judecător la , candidat pentru este de 73 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 11 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 12 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător , în raport cu criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de



mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile formulate de contestatoare la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 10 puncte, reținând că, în contextul în care problematica tratată în hotărârile analizate nu este nici complexă și nici variată, în general hotărârile candidatului relevă o suficientă capacitate de analiză și sinteză și se remarcă o coerență în exprimarea candidatului, de cele mai multe ori motivarea curgând firesc, fiind indicate și excepții.

Secția observă că, în mod corect, s-a reținut că în cuprinsul sentinței nr. _____, pronunțată în dosarul nr. _____, partea din hotărâre care redă susținerile părților, deși preluată la trecut și la persoana a III-a, este în realitate prea puțin prelucrată și sistematizată, ceea ce implică și folosirea unui limbaj colocvial și uneori, păstrarea exprimării la persoana I, iar lipsa diacriticelor face să transpară preluarea directă a susținerilor părților. Totodată, în sentința nr. _____, pronunțată în dosarul nr. _____, textele de lege sunt citate integral, deși relevanță în cauză are o chestiune punctuală din cuprinsul acestora, iar unele sunt irelevante și nu au fost valorificate, candidatul analizând în considerente doar îndeplinirea condițiilor răspunderii civile delictuale, omițând însă să valorifice vasta jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului în materia aplicabilă cauzei.

Secția pentru judecători apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, fiind interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic. Totodată, în evaluarea hotărârilor judecătorești, potrivit criteriilor antereferite, este necesar să fie avute în vedere și respectate prevederile art. 128 alin. (3) din Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători, pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit căroră hotărârile se tehnoredactează folosind diacriticele specifice limbii române.

Secția mai reține că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, deoarece augmentarea artificială a conținutului hotărârii, prin reproducerea susținerilor participanților la proces sau prin preluarea integrală a textelor de lege aplicabile este în disonanță cu reglementarea legală și infralegală a redactării și motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 425 Cod procedură civilă, art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, precum și în Ghidul de evaluare profesională a judecătorilor, Anexa 1 la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor,



aprobat prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători, cu modificările ulterioare, care prevede la capitolul III – *“Aplicarea schemei de evaluare bazată pe competențe în evaluarea hotărârii judecătorești”* faptul că textele de lege aplicabile vor fi citate doar atunci când este necesar și numai pentru redarea aspectelor relevante în cauză, fiind susceptibilă de depunere în evaluarea hotărârilor judecătorești în materie civilă reproducerea excesivă a unor texte legale.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare la criteriul *“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 11 puncte, reținând că, în general, hotărârile analizate au o structură logică, clară, sunt redată și coroborate textele legale relevante și sunt analizate susținerile ambelor părți în mod proporțional, majoritatea au un raționament succint, raportat și la lipsa de complexitate a cauzei, nefiind identificate hotărâri în care candidatul să facă o motivare generală, fără referiri la situația concretă dedusă judecății, considerentele expuse sunt convingătoare, aspectul hotărârilor este unul coerent, iar argumentele decurg unele din altele, susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată de instanță.

Cu toate acestea, Secția pentru judecători, în acord cu comisia de evaluare, constată că, în cazul sentinței nr. , pronunțată în dosarul nr.

, candidatul a omis să analizeze una dintre cererile ce a constituit obiectul investiției și apreciază că această situație nu poate fi ignorată, se impune a fi avută în vedere și prezintă relevanță în procedura evaluării activității judecător , faptul că în cauza antereferită nu a fost formulată cerere de completare a dispozitivului și nici nu s-a exercitat o cale de atac neputând conduce la o concluzie contrară.

Secția mai reține, însușindu-și constatările comisiei de evaluare, că referirile la jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt inexistente.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda candidatei un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

În ceea ce privește ultimul criteriu contestat de judecător

“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, Secția pentru judecători reține că în mod



eronat comisia de evaluare a constatat că, dintre cele 925 de hotărâri redactate de către candidat în perioada analizată, 141.91 au fost redactate peste termenul legal, acordând 12 puncte.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va dispune admiterea contestației formulate de judecător candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, având codul de concurs A1210, apreciind că se impune reevaluarea candidatului menționat.

Astfel cum s-a precizat mai sus, Secția pentru judecători consideră că punctajul acordat de comisia de evaluare la criteriile *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare” și “argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* reflectă în mod obiectiv activitatea din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, însă punctajul acordat la criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate, se impune a fi modificat.

Astfel, Secția va acorda 19,66 puncte la criteriul menționat, constatând din înscrisurile atașate prezentei contestații că, în realitate, judecător a redactat doar 11 hotărâri peste termenul legal, în condițiile în care media secției în cadrul căreia funcționează este de 90.89, reținând totodată faptul că magistratul menționat a redactat în perioada supusă evaluării 925 de hotărâri, peste media secției, de 820.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi Admitere și un vot Respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE



Art.1 – Admiterea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A1210 și acordarea punctajului potrivit anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2260/05.10.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel BRĂDINARU

