

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1344**

din 24 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii la data de 26.09.2023,
procuror la

delegat în funcția de prim-procuror al

candidat pentru promovarea la

a formulat

contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

În motivarea contestației,

procuror

a arătat că, în

ceea ce privește punctajul acordat cu ocazia evaluării capacității de analiză și sinteză, coerență în exprimare (art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament), în mod greșit a fost depunctat de către Comisia de evaluare pentru utilizarea în exces a tehnicii copy-paste în rechizitoriul

întocmit în dosarul nr.

în condițiile în care

această lucrare i-a fost repartizată spre soluționare la aproximativ 6 ani de la înregistrare și avea la acel moment aproximativ 94 de volume.

procuror a menționat că, deși rechizitoriul are un conținut similar cu referatul de terminare a urmăririi penale, acesta este rezultatul unui efort colectiv, semnificativ, într-un dosar complex, în care dumnealui a verificat direct datele consemnate de către polițiști. Astfel, contestatorul a precizat că pentru soluționarea acestei cauze a apreciat că varianta optimă a fost constituirea unui grup de lucru format din aproximativ 10 polițiști, aflat sub coordonarea sa, care au procedat la sintetizarea actelor din dosarul de urmărire penală pe măsură ce dumnealui reușea să le studieze, activitate care s-a desfășurat pe o perioadă de 5 luni.

a mai precizat că și la întocmirea rechizitoriilor nr.

și

nr. , în cazul cărora Comisia de evaluare a constatat aceleași deficiențe, a procedat în mod similar, considerând că grupurile de lucru sunt cele mai eficiente în cazul unor astfel de dosare.

O altă critică formulată de

se referă la



faptul că, în mod greșit a apreciat Comisia de evaluare că în rechizitoriul nr. _____ a prezentat conținutul unor probe precum interceptările telefonice și declarațiile, insistând prea mult asupra acestora, prin utilizarea în exces a tehnicii copy-paste, dumnealui arătând că a procedat într-o asemenea manieră doar pentru a stabili mobilul faptei în ceea ce o privește pe inculpată, în condițiile în care în dosar nu au existat interceptări sau alte probe directe din care să rezulte că unul dintre inculpați cunoștea modalitatea în care acționa inculpata. În acest sens, contestatorul a precizat că a insistat asupra legăturii personale existente între cele două persoane menționate anterior pentru a exclude o eventuală apărare a inculpatului cu privire la situația menționată.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, procuror _____ a apreciat că depunctarea sa a fost excesivă, arătând că lucrarea nr. _____ în care inculpații fuseseră arestați preventiv, i-a fost repartizată la aproximativ 6 ani de la săvârșirea faptei, iar o eventuală declinare către parchetul de pe lângă tribunal pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 367 Cod penal (constituirea unui grup infracțional organizat) nu ar fi dus decât la tergiversarea și mai mult a soluționării cauzei. De asemenea, _____ a precizat că nu este de acord cu susținerile Comisiei de evaluare referitoare la faptul că în rechizitoriul întocmit de _____

în dosarul nr. _____ trebuia reținută săvârșirea infracțiunii antereferite, considerând că între inculpați nu exista un raport clar de subordonare/ierarhie, cu atât mai mult cu cât practica unității de parchet în asemenea cauze era că fapta nu îndeplinea condițiile de tipicitate prevăzute de articolul invocat.

O altă critică formulată de _____ procuror _____ se referă la faptul că, în mod greșit, a apreciat Comisia de evaluare că în lucrarea nr. _____ existau suficiente indicii despre săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor și ar fi trebui sesizat parchetul de pe lângă tribunal, _____ arătând că dosarul era mai vechi de 5 ani de la sesizare, iar o eventuală declinare către parchetul de pe lângă tribunal nu ar fi dus decât la tergiversarea și mai mult a soluționării cauzei, în condițiile în care nu existau tranzacțiile financiare care să dovedească implicarea martorului în primirea sumelor de bani, acestea nemaiputând fi obținute.

procuror _____ a contestat și critica formulată de Comisia de evaluare referitoare la modul în care a realizat supravegherea cercetării penale în dosarul nr. _____ arătând că a fost informat cu privire la speță după momentul săvârșirii flagrantului și nu mai avea posibilitatea emiterii ordonanței pentru autorizarea măsurii



supravegherii tehnice. Mai mult, a arătat că, după examinarea actelor dosarului, a apreciat că organele de poliție au acționat în mod legal având în vedere că se aflau în spațiu public, mediu folosit frecvent pentru săvârșirea de infracțiuni.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei EMAP.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.



(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror la _____ candidat pentru
promovarea la _____ este de 91 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 de puncte;



b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport de critice formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticele vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, Comisia de evaluare a avut în vedere faptul că procuror dovedește o capacitate bună de analiză și sinteză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, apreciind, în unele lucrări, complexitatea faptelor cercetate, care a contrabalansat într-o anumită măsură deficiențele constatate. De asemenea, Secția pentru procurori constată că, în general, actele întocmite de procuror prezintă o structură coerentă, un limbaj adecvat și inteligibil, de natură să faciliteze lectura și înțelegerea facilă a situațiilor prezentate.

Pe de altă parte, Secția pentru procurori apreciază că, în mod corect, Comisia de evaluare a constatat că unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză, evidențindu-se deficiențe precum:

- realizarea deficitară a sintezei probelor în rechizitoriul întocmit în dosarul nr. (depus de candidat), deoarece lucrarea are o întindere foarte mare (416 pagini) motivată obiectiv de numărul mare de acte materiale și de persoane implicate, dar și de utilizarea în exces a tehnicii copy-paste (nerecomandabilă pentru o lucrare de analiză și sinteză) de prezentare a conținutului unor probe precum declarațiile și interceptările telefonice;
- realizarea deficitară a sintezei probelor în rechizitoriul întocmit în dosarul nr. (depus de candidat), deoarece lucrarea are o întindere destul de mare (149 de pagini) motivată obiectiv de dificultatea argumentării tezelor probatorii referitoare la asemenea fapte comise de infractori specializați, dar și de utilizarea în exces a tehnicii copy-paste (nerecomandabilă pentru o lucrare de analiză și sinteză) de prezentare a conținutului unor probe precum declarațiile și interceptările telefonice;
- realizarea deficitară a sintezei probelor în rechizitoriul întocmit în dosarul nr. (depus de candidat), deoarece lucrarea are o întindere destul de mare (101 pagini) motivată obiectiv de dificultatea argumentării tezelor probatorii referitoare la asemenea fapte care pot fi ușor confundate cu

acte de comerț licite, dar și de utilizarea în exces a tehnicii copy-paste (nerecomandabilă pentru o lucrare de analiză și sinteză) de prezentare a conținutului unor probe precum declarațiile și interceptările telefonice;

- în rechizitoriul întocmit în dosarul
nr. (depus de candidat) au fost prezentate unele aspecte din viața privată a inculpaților, care nu au neapărat o legătură directă cu faptele cercetate, situație explicabilă și justificată prin posibilitatea de a ajuta la stabilirea mobilului faptei, fiind depunctabilă insistența pe acest subiect la paginile 15, 18 și 19, inclusiv prin redarea ad litteram a unor interceptări telefonice care vizează numai acest lucru, după ce subiectul fusese suficient prezentat la pagina 12.

Văzând aspectele evidențiate ca deficiențe în cuprinsul raportului de evaluare, Secția pentru procurori constată că susținerile contestatorului reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, domnul procuror netăgăduind mențiunile formulate de către comisie.

De asemenea, Secția pentru procurori constată că în lucrările în care a fost sesizată existența unor deficiențe, Comisia de evaluare a apreciat, în mod corect, că acestea au și o motivație obiectivă datorată complexității cauzelor, însă această situație nu trebuie să conducă la utilizarea unor tehnici de redactare nerecomandabile în lucrările care presupun analiza și sinteza conținutului unor probe.

În acest sens, Secția pentru procurori consideră că modalitatea de prezentare folosită de către candidat este de natură să îngreuneze parcurgerea lucrărilor în cauză. De altfel, Secția pentru procurori nu poate primi argumentele contestatorului referitoare la faptul că rechizitoriile au un conținut similar cu referatele de terminare a urmăririi penale în spețele nominalizate de Comisia de evaluare deoarece la sintetizarea actelor din dosarele de urmărire penală au lucrat grupuri mai mari de polițiști, sub coordonarea sa, întrucât Secția reține că întocmirea rechizitoriului de către procuror trebuie să se bazeze pe analiza materialului probator și a actelor întocmite de organele de cercetare penală, nu pe copierea referatului realizat la terminarea urmăririi penale.

Drept urmare, Secția pentru procurori consideră că respectivele carențe sesizate afectează calitatea actelor redactate de contestator, deoarece, ținând cont de importanța activității desfășurate, procurorii au obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii standardelor de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate.

Împrejurarea că prin raportul Comisiei de evaluare au fost reținute și aspecte pozitive în activitatea procuror, de natură să ateste că acesta dovedește o capacitate bună de



analiză și sinteză nu vine în contradicție, în opinia Secției pentru procurori, cu deficiențele constatate, ci este de natură să justifice acordarea unui punctaj în proximitatea maximului.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, dar și aspectele pozitive reținute, Secția constată că scăderea a 4 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

Referitor la criticile formulate de _____ procuror _____ privind criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere faptul că magistratul în cauză stăpânește satisfăcător tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor, respectă jurisprudența obligatorie și analizează cererile și apărările părților într-un mod argumentat.

Totodată, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia de evaluare a avut în vedere la stabilirea punctajului faptul că domnul procuror a manifestat preocupare pentru însușirea informațiilor particulare anumitor domenii de activitate în care au fost comise infracțiunile, existând și cazuri în care candidatul a fost depunctat deoarece a reieșit o stăpânire superficială a unor informații necesare anumitor cauze, în acest sens apreciindu-se că magistratul vizat trebuie să manifeste atenție pentru o pregătire profesională temeinică în vederea satisfacerii standardului de cercetare a infracțiunilor mai complexe aflate în competența parchetului se pe lângă tribunal.

Pe de altă parte, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva argumentației sub aspectul clarității și logicii, precum și al analizei argumentate a cererilor și apărărilor formulate de părți, evidențiindu-se deficiențe precum:

- realizarea deficitară a structurării rechizitoriului _____
întocmit în dosarul nr. : _____ (depus de candidat), fiind prezentat la început (până la pagina 10) circuitul dosarului și actele procedurale;
- din datele prezentate la paginile 11, 41, 65, 66 și 80 din rechizitoriul _____
_____, întocmit în dosarul nr. _____ rezultau suficiente indicii despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 367 Cod penal și ar fi trebuit sesizat parchetul de pe lângă tribunal, în baza art. 36 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală;
- din datele prezentate la paginile 15, 95-108 din rechizitoriul _____
întocmit în dosarul nr. _____ (depus de candidat), rezultau suficiente indicii despre săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002367 și ar fi trebuit sesizat parchetul de pe lângă tribunal, în baza



art. 36 alin. (1) lit. c)¹ Cod procedură penală;

- din rechizitoriul întocmit în dosarul nr. rezultă că procurorul a dispus sau cel puțin a agreat măsura restituirii unor obiecte pirotehnice către persoana de la care au fost ridicate, motivat de faptul că nu s-ar fi comis o infracțiune, fără să se verifice sau să se sesizeze organele de poliție abilitate din cadrul Inspectoratului județean de poliție Timiș pentru a se observa dacă respectivele obiecte ar fi trebuit confiscate în procedura administrativă a constatării unei contravenții:

- din datele prezentate în rechizitoriul întocmit în dosarul nr. (depus de candidat), rezultă că organele de cercetare penală aveau suficiente pentru a se sesiza din oficiu și ulterior să solicite procurorului autorizarea provizorie a măsurii de supraveghere tehnică constând în supravegherea audio, video sau prin fotografiere dacă nu exista timpul necesar obținerii unui mandat emis de judecătorul de drepturi și libertăți;

- privitor la ordonanța de clasare nr. din data de a (depus de candidat), se constată că, deși în referatul întocmit de organul de cercetare penală se făcea referire atât la infracțiunea de înșelăciune cât și la cea de abuz de încredere, totuși candidatul a soluționat cauza numai în privința infracțiunii de înșelăciune, lucru care a fost criticat ca nelegal și prin ordonanța prim-procurorului care a infirmat soluția de clasare.

Văzând aspectele evidențiate ca deficiențe în cuprinsul raportului de evaluare, Secția pentru procurori constată că și de această dată susținerile contestatorului reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, ... procuror netăgăduind mențiunile formulate de către comisie.

Secția pentru procurori nu poate primi argumentele contestatorului referitoare la criticile formulate de Comisia de evaluare privitoare la rechizitoriul

..... întocmit la data de în dosarul nr. apreciind că, indiferent de numărul mare de volume ce constituiau dosarul cauzei, lucrarea trebuia să fie structurată în mod adecvat, situație care ar fi fost posibilă dacă procuror ar fi analizat în mod clar datele existente, fără a prezenta extrem de detaliat unele aspecte, afectând claritatea și cursivitatea actului.

Mai mult, astfel cum s-a reținut în raportul Comisiei de evaluare cu privire la această lucrare, Secția pentru procurori apreciază că procuror trebuia să realizeze încadrarea faptei potrivit datelor existente în dosar, iar dacă acestea conduceau către posibila existență a unei alte infracțiuni, trebuia sesizată unitatea de parchet competentă, neputând fi primit argumentul invocat de contestator că practica unității de parchet în asemenea cauze era în



sensul neîndeplinirii condițiilor de tipicitate prevăzute pentru respectiva infracțiune.

De asemenea, astfel cum s-a reținut în raportul Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că domnul procuror trebuia să procedeze în același mod și în cazul rechizitoriului întocmit la data de în dosarul nr. neputând fi primit argumentul invocat de contestator că eventuala declinare ar fi dus la tergiversarea cauzei.

Totodată, Secția pentru procurori nu poate primi argumentele privitoare la rechizitoriul întocmit la data de în dosarul nr. respectiv faptul că din examinarea actelor dosarului a apreciat că organele de poliție au acționat legal, întrucât Secția reține că modul în care procuror a realizat supravegherea cercetării penale a creat riscul excluderii probelor în faza de cameră preliminară.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că, în mod corect, raportul de evaluare a constatat stilul deficitar în care a întocmit și a analizat unele dintre lucrările verificate, astfel cum au fost evidențiate în raport, ceea ce a determinat lipsa de claritate a acestora, condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un procuror.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază justificată nota acordată candidatului la acest criteriu de evaluare, depunctarea cu 5 puncte fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Având în vedere argumentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de procuror la

, delegat în funcția de
candidat pentru promovarea la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____ procuror la

_____, delegat în funcția _____
candidat pentru promovarea la _____

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 24 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel Constantin BORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011