



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1230

din 17 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 31/26.09.2023, procuror la delegat la
candidat la concursul de promovare
efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la având
codul B1142, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

În motivarea contestației, a arătat că, în ceea ce
privește punctajul acordat cu ocazia evaluării capacității de analiză și sinteză, coerență în exprimare (art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament), apreciază că în mod greșit a constatat Comisia de evaluare că ar constitui deficiențe faptul că are un stil foarte concis de redactare a lucrărilor profesionale ori de susținere a concluziilor orale în ședințele de judecată, respectiv faptul că ar folosi un limbaj colocvial, neadecvat contextului redactării unor lucrări profesionale în domeniul juridic. În acest sens, contestatorul a precizat că, referitor la concizia stilului său de redactare, Comisia a generalizat în mod nejustificat, pornind de la un singur caz particular din activitatea sa, în care a fost nevoit, în mod obiectiv, ținând cont de particularitățile cauzei și de motivul de apel care a stat la baza formulării căii de atac, să motiveze pe mai puțin de o pagină pentru că „nu ar fi avut ce să scrie în plus fără să repete și să devină redundant”. Mai mult, procuror a arătat că, deși există situații în care să fi pus concluzii orale în fața instanței de judecată într-un mod succint, acestea sunt rare și constituie excepția deoarece ca procuror de ședință nu ar fi avut altă opțiune decât să își ajusteze modul în care pune concluzii în funcție de completul de judecată, dat fiind că în unele ședințe de judecată au fost foarte multe dosare cu obiect similar și „era supărător să recite la nesfârșit aceleași concluzii orale foarte elaborate pe care le-a formulat și în ultimele cauze având același obiect, în fața aceluiași/acelorași judecători”.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

De asemenea, procuror a apreciat că în mod greșit a procedat Comisia de evaluare prin depunerea sa pentru că ar fi folosit un limbaj colocvial, neadecvat unor lucrări juridice, arătând că această remarcă fie nu corespunde realității, fie comisia a realizat o evaluare excesiv de strictă și neadaptată la particularitățile cauzei, în condițiile în care colegii săi, conducerea parchetului și judecătorii din completurile de judecată în fața cărora a pus concluzii i-au comunicat în mod constant că „vorbește foarte frumos, știe să argumenteze într-un mod plăcut și elegant, poate discuta într-un mod pozitiv și diplomat și cu persoane mai agresive sau mai puțin educate”.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, procuror a apreciat că a fost depunctat în esență pentru aceleași preținse deficiențe constatate la criteriul anterior. În acest sens, contestatorul a apreciat că și în cazul în care ar fi formulat concluzii în fața instanțelor de judecată și ar fi motivat căile de atac într-un mod excesiv de concis, această situație nu presupune și lipsa lor de claritate, atât timp cât o argumentare poate fi realizată atât prin folosirea unui limbaj și a unei maniere de exprimare scurte și la obiect, precum și într-o manieră elaborată și exhaustivă.

Totodată, procuror a apreciat că exprimarea ideilor și argumentelor într-un limbaj colocvial nu presupune lipsa clarității argumentării, „adesea fiind chiar necesară folosirea unor termeni mai apropiați de vorbirea curentă, chiar și atunci când discuția poartă asupra unei chestiuni tehnice de natură juridică, în special în ședința de judecată, tocmai pentru a te putea face înțeles de către părțile și subiecții procesuali prezenți în sala de judecată care nu au cunoștințe juridice, uneori fiind chiar neasistați de un apărător ori fiind asistați de un apărător din oficiu”.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.



Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei EMAP.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform Indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul

procuror la punctajul obținut de delegat la

candidat pentru promovarea la

este de 92 de puncte, acordat pentru fiecare

criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia de evaluare a avut în vedere faptul că actele și concluziile supuse evaluării care au fost formulate de sunt, în general, motivate, prin analiza situației de fapt, prin evaluarea probatoriului cauzei și prin indicarea normelor juridice incidente



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport de faptele care au făcut obiectul cauzei. De asemenea, Secția pentru procurori constată că, în raportul Comisiei de evaluare s-a apreciat că domnul procuror a propus soluții cu privire la toate elementele cauzelor în care a participat sau în care a redactat căile de atac, fiind în general expuse argumente în concordanță cu situația particulară a fiecăreia dintre acestea.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a procuror , Secția pentru procurori constată că, în general, modul de formulare a concluziilor orale în fața instanțelor de judecată și tehnica de redactare folosită de magistratul vizat relevă o capacitate de sistematizare a elementelor esențiale ale cauzei, în condițiile în care contestatorul a participat în dosare cu un grad ridicat de dificultate și complexitate, iar căile de atac formulate au avut un procent ridicat de admisibilitate.

Pe de altă parte, Secția pentru procurori apreciază că, în mod corect, Comisia de evaluare a constatat că unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză, reținându-se deficiențe atât în ceea ce privește formularea concluziilor în fața instanțelor de judecată, cât și al motivării căilor de atac, prin folosirea unui stil excesiv de concis și a unui limbaj colocvial, neadaptat unei lucrări juridice, astfel cum se remarcă în lucrarea nr. :

Văzând lucrarea nominalizată în cuprinsul raportului de evaluare, Secția pentru procurori constată că susținerile contestatorului reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, domnul procuror netăgăduind mențiunile formulate de către Comisie, întrucât a admis faptul că există situații în care a pus concluzii orale în fața instanței de judecată într-un mod succint și prin folosirea unor termeni mai apropiați de vorbirea curentă decât de natură juridică, precum și cazuri în care pentru formularea căii de atac a expus în mod concis motivele de apel.

Secția pentru procurori apreciază că examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță modalității în care procurorul formulează concluzii în fața instanței de judecată sau motivează căile de atac, prin expunerea argumentelor utilizate într-o manieră concordantă cu particularitățile fiecărei cauze, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic prezentat în actele întocmite.

Drept urmare, Secția pentru procurori consideră carențele sesizate ca afectând calitatea actelor redactate de contestator, deoarece, ținând cont de importanța activității desfășurate, procurorii au obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii standardelor de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate.

Referitor la criticile formulate de procuror privind criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a*



Înaltei Curți de Casație și Justiție”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia de evaluare a avut în vedere faptul că actele întocmite de magistratul în cauză și concluziile formulate de acesta prezintă faptele și instituțiile de drept într-o succesiune logică, secvențială, iar stilul redactării/formulării este, în general, clar, concis, actele/concluziile fiind bine structurate. În ceea ce privește analiza cererilor și argumentelor părților, Secția pentru procurori observă că procuror a prezentat motivele pentru care s-a solicitat admiterea sau respingerea acestora, cu trimeri la mijloacele de probă administrate sau la legislația relevantă.

Pe de altă parte, Secția pentru procurori consideră că, în acord cu cele reținute de Comisia de evaluare, unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva argumentației sub aspectul clarității și logicii, reținându-se deficiențe referitoare la claritatea motivării lucrărilor, astfel cum acestea au fost analizate și cu privire la criteriul vizând capacitatea de analiză și sinteză.

Secția pentru procurori apreciază că evaluarea activității profesionale a unui procuror este făcută în baza lucrărilor întocmite de magistratul în cauză, acestea fiind analizate în ansamblul lor, în mod unitar. Or, tocmai o asemenea abordare poate reliefa, în anumite cazuri concret evidențiate de Comisia de evaluare, existența unor deficiențe care să vizeze atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și modul în care s-a realizat argumentarea sub aspectul clarității și logicii expunerii.

Drept urmare, Secția pentru procurori consideră că existența unor asemenea situații identificate în unele lucrări nu poate exclude depunerea unui candidat pentru ambele criterii prevăzute de Regulament, dacă modul în care procurorul înțelege să acționeze în respectivele cazuri are efecte negative raportat la criteriile analizate.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că raportul de evaluare a constatat în mod corect modul deficitar în care contestatorul a realizat motivarea unora dintre lucrările analizate, astfel cum au fost evidențiate în raport, ceea ce a determinat lipsa de claritate a acestora, condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un procuror.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază justificată nota candidatului la acest criteriu de evaluare, depunerea cu 4 puncte fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

formulată de
delegat la

procuror la

candidat pentru promovarea la
având codul B1142.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate de membrii prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de

procuror la

candidat pentru promovarea la
codul B1142.

având

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 7 din 7

