



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1229

din 17 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 58/27.09.2023,
procuror în cadrul

la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție
desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la
având codul B1176, a formulat contestație împotriva
punctajului obținut la evaluarea activității.

În motivarea contestației, procuror a arătat că, în ceea ce
privește punctajul acordat cu ocazia evaluării capacității de analiză și sinteză, coerență în
exprimare (art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament), în mod greșit a constatat Comisia de evaluare
că în lucrarea nr. a fost redată o hotărâre judecătorească sumarizată insuficient
la secțiunea „Scurt istoric”, întrucât modalitatea în care a făcut trimitere la cele
reținute în sentința penală a fost una aplicată, fiind ușor de înțeles obiectul cauzei, precum și
soluția dispusă la finalul cercetării judecătorești, astfel că nu se impunea dezvoltarea
suplimentară a aspectelor analizate în hotărâre. În acest sens, a precizat că la
secțiunea „Scurt istoric” a făcut trimitere la aspectele esențiale ce priveau situația de fapt și
încadrarea juridică, indicând în mod sintetic cele reținute de instanță, motiv pentru care nu se
impunea o dezvoltare suplimentară a considerentelor instanței având în vedere că urma să
dezvolte motivele apelului raportat la motivarea instanței.

În ceea ce privește susținerile Comisiei de evaluare referitoare la faptul că în lucrările
nr. , nr. și nr. sunt prezentate argumentații mai
extinse decât era necesar cu referire la anumite criterii de individualizare a pedepsei,
contestatoarea a apreciat că acestea sunt nefondate deoarece se impunea o indicare detaliată a
motivelor pe care se întemeiau solicitările Ministerului Public, deoarece prezentarea unei
motivări mai sumare risca să pară superficială, să nu aibă capacitatea de a contura în mod



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

satisfăcător profilul criminologic al inculpaților și să nu dovedească temeinicia căii de atac.

Totodată, procuror a apreciat că aspectele reținute de Comisia de evaluare nu au avut în vedere specificul unității de parchet unde a funcționat în perioada vizată de analiză și nici cerințele concrete din activitatea practică, sens în care contestatoarea a opinat că motivarea sumară a unui apel privind strict individualizarea pedepsei devine echivalentă cu una insuficientă, în timp ce în cazul unui apel privind o contestație ce vizează motive de nelegalitate argumentarea poate fi mai puțin vastă.

O altă critică formulată de procuror se referă la faptul că, în mod greșit a apreciat Comisia de evaluare că în lucrarea nr. sunt repetate inutil aprecieri și argumente, dumneaei considerând că modul de indicare a motivelor nu poate fi apreciat astfel, iar repetarea unor argumente nu a dus la afectarea capacității de analiză și a calității actului, aceasta fiind amprenta unui stil personal de redactare, prin care au fost punctate aspectele esențiale, în condițiile în care respectiva contestație formulată a fost admisă de instanță.

Referitor la lucrarea nr. avută în vedere de Comisia de evaluare, procuror a admis faptul că în mod corect s-a constatat că există inadvertențe în expunerea de la secțiunea „Scurt istoric”, însă a apreciat că depunctarea sa pentru acest aspect este nefondată, în condițiile în care expunerea nu a influențat soluționarea cauzei în calea de atac, iar problema de drept vizată nu era condiționată de eroarea materială identificată, cu atât mai mult cu cât calea de atac a fost admisă, fiind validate argumentele juridice pe care le-a expus.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, procuror a apreciat că punctajul acordat nu este în acord cu capacitatea reală de argumentare demonstrată de dumneaei, neimpunându-se depunctarea sa cu 2 puncte, cu atât mai mult cu cât s-a reținut în raportul Comisiei de evaluare că a dat dovadă de un nivel înalt de argumentare.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea a arătat că în cuprinsul lucrării ni a făcut o mențiune generală la practica jurisprudențială, deoarece intenția sa nu era de a prezenta punctual anumite decizii, având în vedere că acestea erau bine cunoscute practicienilor. În acest sens, procuror a precizat că, deși nu a menționat în concret jurisprudența la care s-a raportat, totuși, din lecturarea lucrării se poate constata că a indicat punctual exemple în care s-a apreciat ca fiind incidentă instituția de drept la care a făcut referire. Mai mult, a arătat că lipsa indicării unor soluții de practică





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judiciară nu este rezultatul necunoașterii unor elemente de practică, ci mai degrabă a modului de construire a raționamentului juridic, axându-se pe arătarea aplicabilității în concret a dispozițiilor legale incidente în cauză și nu pe indicare a unor hotărâri judecătorești din practică.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei EMAP.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă

punctajul obținut de

, procuror în cadrul

pentru promovarea la

este de

93 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 18 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

disprețuitoare - 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestat vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia de evaluare a avut în vedere faptul că procuror prezintă, în general, o capacitate destul de solidă în stăpânirea tehnicilor de sinteză și analiză, dovedind un stil rezumativ, concis, care se îmbină armonios și eficient cu aprecierile și constatările de ordin tehnic formulate în surprinderea amănuntelor relevante pentru întreg conținutul supus observației. Pe de altă parte, în mod corect, Comisia a constatat că unele dintre actele candidatei, atât cele selectate aleatoriu de comisie, cât și cele depuse de magistratul în cauză, suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză, reținându-se deficiențe precum:

- în lucrarea nr. care reprezintă motive de apel formulate de către în capitolul „Scurt istoric” este redată o hotărâre judecătorească insuficient sumarizată;

- în lucrarea nr. (filele 21-30) și în lucrarea nr. (filele 10-15), ambele reprezentând motive de apel formulate de către

sunt prezentate argumentații mai extinse decât era necesar, strict cu privire la anumite criterii de individualizare a pedepsei;

- în lucrarea nr. reprezentând o contestație formulată de către formularea „la data ... se înaintează Tribunalului București cererea persoanei vătămate, prin apărător”, aflată la fila 4, evidențiază o sintază deficitară a frazei;

- în lucrarea nr. care reprezintă motive de apel formulate de către , situația de fapt redată la fila 3, asociată primei părți a punctului 1 este neinteligibilă;

- în lucrarea nr. reprezentând o contestație formulată de către , se observă o repetare inutilă a unor aprecieri și argumente.

Văzând lucrările nominalizate în cuprinsul raportului de evaluare, Secția pentru procurori constată că susținerile contestat reprezintă doar precizări privitoare la aspectele



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

reținute de Comisia de evaluare, doamna procuror netăgăduind realitatea mențiunilor comisiei.

Având în vedere exemplele de mai sus, rezultă că deficiențele constatate de Comisia de evaluare nu au caracter singular.

Examinarea acestui criteriu presupune a se da o cuvenită importanță și modalității în care procurorul înțelege să sintetizeze situația de fapt și hotărârile instanțelor, precum și să expună aprecierile și argumentele utilizate, aceste elemente având un impact substanțial asupra înțelegerii raționamentului juridic prezentat în considerentele actelor întocmite.

Drept urmare, Secția pentru procurori consideră că respectivele carențe sesizate afectează calitatea actelor redactate de contestatoare, deoarece, ținând cont de importanța activității desfășurate, procurorii au obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii standardelor de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate.

Referitor la criticile formulate de procuror privind criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia a avut în vedere faptul că magistratul în cauză a dovedit capacitate de a expune clar și convingător argumentele în raport de obiectul lucrărilor, precum și faptul că o parte dintre lucrările avute în vedere prezintă relevanță din perspectiva jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar candidata a valorificat aceste dispoziții în cadrul activității evaluate, fiind evidențiate o serie de lucrări. Pe de altă parte, în mod corect, Comisia a constatat că în cuprinsul lucrării nr. , la fila 8 unde au fost prezentate în concret argumentele pe care le-a utilizat, contestatoarea a făcut referire la jurisprudența relevantă în materie dar nu a oferit niciun exemplu în acest sens.

Văzând lucrarea nominalizată în cuprinsul raportului de evaluare, Secția pentru procurori constată că magistratul în cauză nu a negat realitatea mențiunilor Comisiei de evaluare, criticile formulate de contestatoare constituind justificări ale modului în care dumneaei a înțeles să construiască raționamentul juridic al respectivei contestații formulate din partea

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că raportul de evaluare a constatat în mod corect modul deficitar în care a făcut referire la jurisprudența relevantă în lucrarea analizată.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea la acest criteriu de evaluare 2 puncte, aceasta fiind proporțională cu natura și

gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de _____, procuror în cadrul _____, promovarea la _____, având codul B1176.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate de membrii prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____, procuror în cadrul _____, candidată pentru promovarea la _____, având codul B1176.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,
Procuror Daniel Constantin HORODNICEANU



