



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1306

din 17 Octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii la data de 26.09.2023,
procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție,
desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs B1099, a formulat contestație împotriva
punctajului acordat prin raportul de evaluare motivat, întocmit de comisia de evaluare pentru
promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale.

În susținerea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele motive:

Cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și
sinteză, coerența în exprimare”, referitor la dosarul nr. procuror

apreciază că în mod nejustificat comisia a reținut că la secțiunea „în drept” nu
ar fi indicat perioada în care a fost comisă fapta, ci doar contextul (cu ocazia judecării unei anumite
cauze aflate pe rolul). În cadrul acestei secțiuni a indicat în mod clar și

explicit data săvârșirii faptei: „Astfel, elementul material al infracțiunii de exercitare fără drept a
unei profesii s-a realizat prin acțiunile inculpatului de a desfășura fără drept, în alte condiții decât
cele legale, activități specifice profesiei de avocat, materializate prin încheierea contractului de
asistență juridică nr. ...”. Totodată, apreciază neîntemeietă și critica potrivit

căreia a redat *ad litteram* și nejustificat mai multe paragrafe din Decizia RIL 15/2015. Astfel, după
redarea a două paragrafe, a continuat raționamentul juridic făcând trimitere la dispozițiile în
materie și care erau aplicabile în speță, anume Legea nr. 51/1995, Legea nr. 255/2004, Decizia
CCR nr. 195/2004 și Decizia CCR nr. 260/2005. A considerat necesar și util a fi expuse aceste
prevederi, cu aplicarea concretă în speță, întrucât chestiunea dedusă urmăririi penale a suscitât
numeroase discuții în practica judiciară. Totodată, a apreciat necesar să facă o analiză temeinică
a elementului material al infracțiunii, mai precis înțelesul sintagmei fără drept. Pe de altă parte,

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 8

nu poate fi considerată o carență în redactarea actului de urmărire penală redarea *ad literam* a dispozitivului deciziilor cu putere de lege ori a unui text de lege.

Referitor la critica comisiei de evaluare privind referatul cu propunere de arestare preventivă, întocmit în dosarul nr. _____, procuror arată că a prezentat succint toate condițiile speciale pentru luarea măsurii arestării preventive, prevăzute de art. 223 alin. (1) și (2), identificând cinci situații în care se poate dispune arestarea preventivă. Ulterior, a menționat în mod expres că este incidentă ipoteza menționată la pct. 5 (art. 223 alin. (2) C. pr. pen.), făcând astfel aplicarea în concret a regulilor de drept la situația juridică din dosar. Consideră că modul în care a redactat actul de urmărire penală ține strict de stilul propriu de redactare, fără a-i putea fi aduse critici privind lipsa de coerență, cu atât mai mult cu cât analiza s-a realizat succinct, urmărind un raționament juridic logic și fiind aplicată în concret la speță.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, procuror

consideră neîntemeiată obiecțiunea comisiei de evaluare privind rechizitoriul nr. _____

Arată că, din cuprinsul rechizitoriului rezultă că a analizat pe larg acțiunile violente comise împotriva numitului A.V., dar și distrugerile provocate în local. Astfel, prin expresia folosită în cuprinsul secțiunii „în drept” a făcut trimitere și a raportat comiterea infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice și la aceste acțiuni (pentru care nu a fost dispusă trimiterea în judecată a inculpaților). Nu era necesar să reia aceste mențiuni întrucât ar fi încărcat în mod inutil actul, raportat la complexitatea cauzei și la numărul inculpaților.

Totodată, _____, procuror _____ apreciază neîntemeiată și critica comisiei de evaluare privind acordul de recunoaștere vinovăției nr. _____. Astfel, comisia s-a rezumat la a reda doar o parte din ceea ce _____ a menționat în cuprinsul acordului. Analizând conținutul actului de urmărire penală arată că _____ a menționat următoarele: „sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii îl constituie acțiunea de vătămare a integrității corporale a persoanei vătămate C.D., ca urmare a accidentului de muncă din data de _____ la decesul numitului C.D.”.

Or, având în vedere particularitățile speței, era important de menționat faptul că inițial (la data de _____) a survenit vătămarea integrității victimei, iar mai apoi (la data de _____) a survenit decesul acestuia, în cauză fiind vorba despre o infracțiune progresivă care a debutat cu un anume rezultat: vătămarea integrității corporale, care apoi s-a agravat, conducând la decesul victimei, între aceste două rezultate existând legătură de cauzalitate.

Referitor la critica comisiei de evaluare privind rechizitoriul nr. _____

procuror consideră că aprecierile comisiei de evaluare exced competențelor sale de evaluare. Astfel, comisia se pronunță asupra unei soluții dispuse în cuprinsul unui act de urmărire penală, soluție care a rămas definitivă și care este prezumată temeinică și legală. Mai mult, în dispunerea soluțiilor procurorul este independent, iar atât timp cât o soluție a rămas definitivă, aceasta se bucură de prezumția de temeinicie și legalitate, fără a putea fi imputată procurorului de caz, chiar în cursul unei proceduri de evaluare a activității sale.

Pe de altă parte, pe fondul criticii aduse, consideră neîntemeiată obiecțiunea reținută de comisie; s-a reținut că ar fi dispus soluția de clasare motivând nejustificat că nu ar fi existat o acțiune de inducere în eroare. Din cuprinsul rechizitoriului rezultă că a menționat următoarele: „Având în vedere faptul că infracțiunea de înșelăciune este o infracțiune de rezultat, în cauză trebuie dovedită comiterea unei pagube persoanei vătămate. Or, în prezenta cauză nu s-a dovedit, dincolo de orice îndoială, faptul că prin inducerea în eroare, numitul M.M. a creat o pagubă persoanei vătămate.” Apoi, a continuat cu raționamentul juridic, constatând faptul că în cauză nu s-a produs o pagubă persoanei vătămate și nicidecum nu a menționat faptul că nu ar fi existat o acțiune de inducere în eroare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a procurorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, sunt avute în vedere 10 acte redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate aleatoriu de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (3) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la _____ , procuror



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

, întocmit de comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de către candidat, selectate conform art. 40 alin (4) din Regulament de comisie și actele transmise de candidat conform art. 40 alin (7) din Regulament, iar punctajul obținut de magistratul menționat (cod candidat B1099), procuror în cadrul

, candidat la , este de 94 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 17 de puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Referitor la criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că în rechizitoriul nr. al

din data de în cadrul secțiunii „în drept”, cu ocazia descrierii sintetice a infracțiunii prevăzute de art. 348 Cod penal, candidatul nu a indicat perioada în care a fost comisă fapta, ci doar contextul (cu ocazia judecării unei anumite cauze aflate pe rolul). Astfel, cu ocazia descrierii sintetice, candidatul a menționat că inculpatul



a efectuat acte specifice profesiei de avocat, respectiv a redactat și depus mai multe înscrisuri privind acțiunea de divorț, însă nu a indicat perioada în care inculpatul a redactat și depus înscrisurile respective.

Secția pentru procurori constată că, deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind bună, precum și faptul că actele supuse evaluării prezintă, în general, o structură coerentă, un limbaj adecvat și totodată inteligibil, de natură să faciliteze lectura și înțelegerea situațiilor prezentate, aceasta a identificat și anumite deficiențe. Astfel, pe alocuri, parcurgerea lucrărilor este îngreunată de redarea *ad litteram* și nejustificat a mai multor paragrafe din Decizia RIL 15/2015 la secțiunea în drept.

În ceea ce privește propunerea de arestare preventivă nr. _____ a _____, față de criticile formulate de contestator, Secția pentru procurori reține că, menționarea unor condiții care nu sunt incidente în cauză afectează coerența expunerii. De asemenea, este util ca în actele întocmite să fie utilizat un stil clar, concis și explicit, care să reducă dimensiunile actului la varianta sa cea mai eficientă.

Pe cale de consecință, Secția pentru procurori consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare, aspectele invocate de către contestator nefiind de natură a conduce la o majorare a punctajului acordat.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori apreciază că *nu pot fi reținute* criticile formulate de contestator. Astfel, în rechizitoriul nr. _____ al _____ din data de _____, referirea la faptele care au fost de natură să aducă atingere ordinii și liniștii publice au fost generale, fără să se individualizeze în concret care au fost activitățile care au fost de natură să aducă atingere liniștii publice, făcând numai referire la faptele „expuse mai sus”. Prin urmare, întemeiat, comisia de evaluare a reținut că s-a rezumat să constate săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice numai prin violențele ce se circumscriu infracțiunilor pentru care s-a formulat plângere prealabilă și s-a dispus trimiterea în judecată.

În ceea ce privește acordul de recunoaștere a vinovăției nr. _____ al _____ din data de _____, Secția pentru procurori apreciază că *nu pot fi reținute* criticile contestatorului având în vedere că, astfel cum a reținut și comisia de evaluare, la descrierea elementului material nu au fost menționate inacțiunile care au fost reținute în situația de fapt și au fost prezentate sintetic la secțiunea *în drept*, inacțiuni care au determinat producerea rezultatului și care fac parte din elementul material al infracțiunii.



Pe de altă parte, nu pot fi primite nici criticile contestatorului vizând obiecțiunile comisiei de evaluare referitoare la rechizitoriul . Analiza făcută de comisie a fost prin prisma criteriilor prevăzute de art. 43 al. (1) lit. b) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 682 din 04 mai 2023, respectiv: argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, (...). Pe fondul criticilor, există pagubă în situația în care o persoană este apărută într-un proces de o persoană care pretinde că este avocat, însă nu are calitatea de avocat dobândită potrivit dispozițiilor legale.

Secția pentru procurori consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare, aspectele invocate de către contestator cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o nouă evaluare, în condițiile în care evaluarea are caracter global, depunctarea fiind proporțională cu natura și numărul deficiențelor constatate.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va dispune respingerea contestației formulate de domnul , procuror în cadrul

, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, având codul de concurs B1099, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de , procuror în cadrul , candidat având codul B1099.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte,
Procuror Daniel-Constantin Florodniceanu



Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal **2359**

Pagina 8 din 8