



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr.1300

din 17 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 26.09.2023,

procuror în

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs B1050, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, domnul procuror a arătat că în ceea ce privește critica formulată la pct. I lit. a), conform căreia în redactarea actului de sesizare a instanței s-a manifestat o lipsă a capacității de sinteză, în cauza penală nr. expozitivul rechizitoriului numără aproximativ 20 de pagini, în cuprinsul căruia s-a făcut analiza unui vast probatoriu, administrat în condițiile art.56 alin. (2), (3) lit.e C.proc.pen., activitate care a presupus audierea nemijlocită a 21 de martori, 5 inculpați, dispunerea unor expertize, ridicarea unor înscrisuri. A mai menționat candidatul că s-a impus o analiză detaliată a probelor, astfel încât faptele reținute să se bucure de claritate în ochii oricărui observator obiectiv.

Totodată, în ceea ce privește cauza penală nr. expozitivul rechizitoriului numără aproximativ 43 de pagini, în cuprinsul căruia s-a făcut analiza unui vast probatoriu, administrat în condițiile art.56 alin.(2), (3) lit.e C.proc.pen., activitate care a presupus audierea nemijlocită a 35 de martori, 2 inculpați, dispunerea unor expertize, ridicarea unor înscrisuri, efectuarea unor experimente judiciare și vizualizarea unui număr însemnat de materiale audio-video. procuror a mai precizat că argumentarea acuzațiilor formulate a determinat o analiză complexă a întregului probatoriu, implicând în același timp demontarea apărărilor.

Cu privire la critica formulată la pct. I lit. b) ce vizează lipsa de claritate a argumentelor din ordonanța nr. în baza căreia a fost infirmată dispoziția de clasare dispusă în cauza penală nr. și schimbarea temeiului de drept, contestatorul a arătat că



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

procedura prevăzută de art. 339 C.proc.pen. nu presupune o prezentare probelor, ci doar trimiterea la acestea, ele regăsindu-se la dosarul cauzei. Pe de altă parte, a menționat că persoana care a formulat plângere este chiar autorul, acesta solicitând aplicarea dispozițiilor art. 16 lit. a C.proc.pen., sens în care prin expozitivul ordonanței s-a explicat de ce acestea nu sunt incidente. Totodată, prin raportare la probele incidente și la aprecierile doctrinare, a reținut motivul prevăzut de art. 16 lit. b) teza a II-a din C.proc.pen., opinie înșușită și de judecătorul de cameră preliminară.

A mai apreciat domnul procuror că depunerea sa este una excesivă, făcându-se abstracție, cel puțin, în cazul celor două dosare de complexitatea lor, de operativitatea soluționării acestora în condițiile unui volum ridicat prin raportare la schema efectivă a

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior



al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă curțile de apel, punctajul obținut de

(cod candidat B1050), procuror
pentru
criteriu astfel:

candidat

este de 97 de puncte, acordat pentru fiecare

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 18 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 19 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art.41 alin.1 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel, pentru procuror , documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că în raportul de evaluare se notează că în urma analizării actelor supuse evaluării s-a constatat faptul că acestea vizează pe de o parte acte încheiate cu ocazia desfășurării de către candidat a activității de urmărire penală, iar pe de altă parte a activității caracteristice funcției de . Astfel, referitor la activitatea de urmărire penală, cu excepția două lucrări care au fost selectate de candidat, se remarcă de către comisia de evaluare că celelalte lucrări nu au vizat cauze de complexitate deosebită, față de situația de fapt din acele cauze candidatului fiindu-i ușor să realizeze o prezentare succintă, ușor de urmărit, a împrejurărilor în care faptele au fost săvârșite, precum și a mijloacelor de probă care au fost avute în vedere la dispunerea acelor soluții, actele supuse evaluării fiind întocmite cu respectarea structurii acestora, candidatul prezentând



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

coerență în exprimarea argumentelor de fapt și de drept.

De asemenea, Comisia a remarcat că în actele evaluate nu s-au identificat cazuri în care încadrarea juridică să nu fie în concordanță cu situația de fapt reținută, iar în ceea ce privește actele dispuse în calitate de în soluționarea plângerilor formulate cu privire la soluțiile dispuse de procurorii ierarhic inferiori sau ca urmare a analizării din oficiu a legalității unor astfel de soluții, candidatul a prezentat de asemenea în principiu o bună capacitate de analiză și sinteză, precum și coerență în exprimare.

Secția pentru procurori constată că în cuprinsul raportului de evaluare se menționează că referitor la rechizitoriile întocmite în dosarele nr. și nr. deși complexitatea cauzelor în aceste dosare a fost una sporită și era nevoie de o analiză detaliată a probelor administrate pentru dovedirea situației de fapt și a vinovăției inculpaților, totuși s-ar fi impus o mai mare capacitate de sinteză, pentru a nu îngreuna parcurgerea actului întocmit.

Secția pentru procurori apreciază că deficiența minoră reținută de Comisia de evaluare se confirmă și nu poate reține susținerile contestatorului conform cărora prezentarea detaliată a mijloacelor de probă era necesară a pentru expunerea cu claritate a acuzației. Astfel, Secția observă că ceea ce se analizează în cadrul acestui criteriu sunt capacitatea de sinteză și analiză, iar nu claritatea acuzației sau coerența actului în sine. Or, așa cum s-a arătat mai sus, în cuprinsul actelor identificate de comisia de evaluare, candidatul nu a realizat o analiză detaliată a probelor administrate și, contrar celor susținute de contestator, Secția pentru procurori apreciază că prezentarea sintetică a situației de fapt reprezintă o cerință a actelor întocmite de procuror, care se impune cu atât mai mult în cauzele complexe, pentru a facilita înțelegerea acuzației.

Coroborând carența expusă anterior cu observațiile comisiei de evaluare referitoare la capacitatea de analiză și sinteză, precum și coerența în exprimare, raportat și la criticile prezentate de procuror, Secția pentru procurori constată că depunctarea candidatului cu 2 puncte la acest criteriu nu a fost disproporționată.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunctare cu 1 punct, motivat de faptul că în ordonanța cu nr. dispusă cu ocazia soluționării unei plângeri la soluție, argumentele privind infirmarea soluției de clasare pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art.196 C.pen., întemeiate pe dispozițiile art.16 lit. e) C.proc.pen., respectiv pe lipsa plângerii prealabile și a schimbării temeiului juridic al clasării prin raportare la dispozițiile art.16 lit. b) teza a II-a, respectiv fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de legea penală, nu sunt suficient de clare, în contextul în care din cuprinsul ordonanței



de infirmare nu reiese că, în lipsa plângerii prealabile a persoanei vătămate, organele de urmărire penală ar fi făcut cercetări, respectiv ar fi administrat probatorii din care să rezulte că persoana vătămată ar fi fost accidentată pe trecerea de pietoni ca urmare a traversării intempestive a acesteia și nu ca urmare a vreunei culpe din partea făptuitorului.

Secția pentru procurori nu poate reține criticile contestatorului care a arătat că procedura prevăzută de art. 339 C.p.p. nu presupune o prezentare probelor, ci doar trimiterea la acestea și apreciază, în acord cu constatările din raportul de evaluare, că soluția este criticabilă din perspectiva argumentației sub aspectul clarității, în ceea ce privește infirmarea soluției de clasare și schimbarea temeiului juridic al clasării prin raportare la dispozițiile art.16 lit. b teza a II-a din C.p.p. și nu a faptului că nu a fost prezentat în mod amplu probatoriul care a fost administrat în cursul urmăririi penale.

În același timp, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 19 puncte –, comisia de evaluare a remarcat că _____ procuror a dat dovadă de capacitatea de a argumenta logic, prin trimitere la probele administrate, soluțiile pe care le-a dispus, reușind să explice în mod clar de ce nu pot fi reținute apărările inculpaților, iar în cauzele complexe a realizat o analiză clară pentru a demonstra întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care a dispus trimiterea în judecată. Totodată, în urma examinării lucrărilor candidatului, se constată că acesta a efectuat o analiză clară și logică a motivelor care impuneau luarea măsurilor preventive, observându-se că în soluțiile adoptate a făcut aplicarea atât a jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cât și a deciziilor Curții Constituționale.

În concluzie, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de _____, procuror _____, procuror _____, candidat având codul de concurs B1050 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, unanimitatea voturilor membrilor prezenți:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____ procuror în cadrul _____, candidat având codul de concurs B1050.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte,
Procuror Daniel-Constantin Horodniceanu

