



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1285

din 17 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 27.09.2023,

procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs B 1062, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, contestatorul arată, în ceea ce privește motivarea punctajului de 12 puncte acordat la criteriul „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, că, în cuprinsul raportului de evaluare, Comisia de evaluare a exemplificat că depunctarea a avut în vedere situația dosarelor

Astfel, cu privire la dosarul având ca obiect infracțiunea de înșelăciune în formă continuată, s-a reținut că situația de fapt este descrisă incomplet și, oarecum, superficial.

procuror arată că, analizând motivarea comisiei, se constată că descrierea incompletă și oarecum superficială vizează rubrica din rechizitoriu unde a fost expusă, pe scurt, situația de fapt, iar Comisia de evaluare a reținut că la această secțiune a expus, în linii mari, activitatea infracțională a inculpatei, pentru ca abia la secțiunea în drept să detalieze fiecare act material și să indice concret modalitatea prin care persoana vătămată a fost indusă în eroare.

De asemenea, precizează contestatorul că prezentarea detaliată a fiecărui act material săvârșit nu s-a făcut la rubrica situația de fapt pe scurt, întrucât aceasta este destinată prezentării, la o manieră generală, succintă a activității infracționale, conform modelului de rechizitoriu recomandat de Institutul Național al Magistraturii.

În ceea ce privește cauza (acord de recunoaștere a vinovăției admis de instanță, soluție rămasă definitivă), Comisia de evaluare a reținut că, în cuprinsul actului s-a arătat, inculpata a fost determinată de către directorul societății să falsifice o serie de înregistrări,

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

iar cu excepția unui singur înscris nu s-a arătat care au fost consecințele juridice urmărite prin comiterea faptei incriminate, menționându-se doar că acțiunea de falsificare s-a realizat în scopul producerii de consecințe juridice. Cu privire la aceste aspecte, procuror arată că acuzația formulată are în vedere întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii, fiind esențial ca înscrisurile să fie falsificate în vederea producerii de consecințe juridice, inculpata fiind pe deplin conștientă că înscrisurile pe care le falsifică vor fi înregistrate în registrele și evidențele contabile ale societății- aspect reținut în acuzație, pe care l-a recunoscut cu prilejul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției (recunoscând acuzația astfel cum a fost formulată, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective).

Referitor la motivarea punctajului de 10 puncte acordat la criteriul „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, contestatorul susține că apare ca nejustificată depunctarea cu jumătate din punctaj, luând în considerare faptul că membrii comisiei au reținut că, în general, a respectat cerințele vizate de evaluare.

Totodată, contestatorul arată că aspectele reținute de comisie în legătură cu cauza sunt nefondate, având în vedere că inculpata a dat inițial o declarație prin care, în mod firesc, a formulat mai multe apărări, poziția procesuală a acesteia nefiind una de recunoaștere încă de la început, iar ulterior, cu prilejul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpata a recunoscut comiterea faptei, astfel cum a fost formulată în cuprinsul acuzației, precum și încadrarea juridică a faptei, în prezența avocatului ales. procuror apreciază că nu se impunea în cauză o analiză inutilă (astfel cum a reținut Comisia de evaluare în raportul de evaluare al candidat B1115) a unei apărări privind incidența cauze de neimputabilitate, la care inculpata a renunțat prin schimbarea poziției procesuale și revenirea asupra declarației.

Cu privire la critica referitoare la faptul că nu a explicat motivul pentru care a apreciat că faptele inculpatei au fost săvârșite în baza aceleiași rezoluții infracționale, candidatul a precizat că la secțiunea în drept a rechizitoriului, la pagina 5, a indicat de ce a reținut dispozițiile art. 35 alin.(1) C.pen. privind infracțiunea continuată.

În ceea ce privește considerațiile comisiei referitoare la rechizitoriul nr. având ca obiect infracțiunea de delapidare săvârșită în formă continuată și unde nu rezultă modalitatea de împosedere a inculpatului, contestatorul le consideră neîntemeiate, apreciind că infracțiunea s-a consumat s-a realizat în momentul în care sumele de bani au ieșit din sfera patrimonială a persoanei vătămate, intrând în sfera inculpatului, respectiv în conturile societății administrate de acesta.

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procuror mai arată că afirmațiile comisiei de evaluare cu privire la cauza sunt în mod vădit neîntemeiate, făcându-se o evaluare superficială și greșită a acordului de recunoaștere a vinovăției. Astfel, contestatorul precizează că la data de 10.02.2023 (data încheierii acordului de recunoaștere) termenul de prescripție a răspunderii penale nu era împlinit, iar în ceea ce privește respingerea acordului, problema de drept ce a condus la această soluție a vizat suspendarea termenului de prescripție a răspunderii penale, în perioada pandemiei, în baza Decretului Președintelui nr.195 din data de 16.03.2020, respectiv în temeiul art. 64 alin. (13) din Decretului Președintelui nr. 240 din data de 16.04.2020.

Totodată, în ceea ce privește critica comisiei de evaluare referitoare la nerecunoașterea de către inculpată, în realitate, a infracțiunii de delapidare astfel cum a fost reținută în acuzația formulată, contestatorul precizează că, la pagina 11 din cuprinsul acordului, există rubrica *„Declarația expresă a inculpatei cu privire la fapta și încadrarea juridică”*, unde inculpata a recunoscut acuzația exact așa cum s-a reținut în actul de inculpare și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, fiind lipsită de relevanță atitudinea procesuală anterioară de negare a faptului că și-ar fi însușit toate cele 61 de telefoane.

De asemenea, procuror precizează că sectorul de activitate (supravegherea cauzelor instrumentate la nivelul structurilor de poliție economică) a vizat în cea mai mare parte cauze de complexitate peste media colegilor săi, toate infracțiunile având un număr mare de acte materiale, respectiv număr mare de inculpați (de exemplu dosar nr. -70 de inculpați trimiși în judecată și alte soluții cu privire la alți 30).

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, Comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, Comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport*

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

(cod candidat B1062), procuror la

candidat pentru

este de 82 de puncte, acordat pentru

fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 12 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 10 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta întemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror , documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

Cu privire la criticile formulate de contestator la „capacitate de analiză și sinteză, coerență



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

în exprimare”, expuse pe larg mai sus, Secția pentru procurori apreciază că punctarea candidatului cu 12 puncte din totalul de 20 de puncte posibilă este proporțională față de deficiențele constatate.

Secția pentru procurori constată că, în mod corect, s-a reținut că în unele acte candidatului are un stil clar și concis, rezumând motivările și expunerile la scopul actului întocmit (exemplificându-se prin lucrările). Totuși, au fost constatate o serie de deficiențe în unele lucrări, aspect care a condus la depunctarea candidatului.

Astfel, Comisia de evaluare a reținut că anumite aspecte de fapt relevante pentru cauză trebuie deduse din context, nefiind menționate sau tratate în mod expres. În concret, se reproșează că în cauza situația de fapt este prezentată într-un mod lacunar și superficial, fiind utilizate formulări vagi, care nu permit formarea unei imagini exacte asupra scopului, mobilului, modului și mijloacelor de comitere a faptelor, iar cu privire la dosarul având ca obiect infracțiunea de înșelăciune în formă continuată, s-a reținut că situația de fapt este descrisă incomplet și, oarecum, superficial. Comisia de evaluare a mai precizat că în cadrul secțiunii „Situația de fapt” a fost expusă, în linii mari, activitatea infracțională a inculpatei, pentru ca abia la secțiunea în drept să detalieze fiecare act material și să indice concret modalitatea prin care persoana vătămată a fost indusă în eroare.

Secția pentru procurori apreciază că acordarea unui punctaj de 12 puncte se justifică, ținând cont că, în urma analizei proprii a lucrărilor candidatului, a constatat, în acord cu observațiile comisiei de evaluare, că în lucrarea nu se arată care au fost consecințele juridice urmărite prin săvârșirea faptei, cu excepția unui înscris (ce face obiectul ultimului act material din conținutul infracțiunii continuate), iar în rechizitoriul prezentarea detaliată a fiecărui act material săvârșit nu s-a realizat în cadrul secțiunii „Situația de fapt” pe scurt, ci la secțiunea „În drept”.

Contrar celor susținute de contestator care a arătat că modul de operare a fost clar și concis expus în chiar cuprinsul acuzației, Secția pentru procurori apreciază că în cadrul acestui criteriu se analizează capacitatea de sinteză și analiză, iar nu claritatea acuzației sau coerența actului în sine. Secția mai arată că prezentarea sintetică a situației de fapt reprezintă o cerință a actelor întocmite de procuror, care se impune cu atât mai mult în cauzele complexe, pentru a facilita înțelegerea acuzației.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, *argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

faptul că actele candidatului prezintă, în general, o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu structurarea elementelor analizate, cauzele fiind soluționate în integritate, dar a fost sesizat același stil expeditiv și ușor superficial menționat și la criteriul anterior.

Astfel, Secția pentru procurori observă că prin raportul de evaluare s-a reținut că în unele cazuri candidatul a dovedit o oarecare nestăpânire a instituțiilor și conceptelor juridice și, în acord cu susținerile contestatorului expuse pe larg mai sus, Secția pentru procurori constată că acordarea unui punctaj de 10 puncte din totalul celor 20 de puncte posibile nu este proporțională față de deficiențele constatate.

Secția pentru procurori apreciază că deficiențele reținute de Comisia de evaluare se confirmă parțial, iar criticile care au fost formulate sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

În primul rând, astfel cum s-a învederat prin contestația formulată, candidatul a instrumentat preponderent cauze cu complexitate peste medie, având ca obiect infracțiuni economice, comise în formă continuată, cu multiple acte materiale și participare penală, care au necesitat administrarea unui număr mare de mijloace de probă.

Astfel, Secția pentru procurori apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la cauza _____ (acord de recunoaștere a vinovăției), cu privire la care s-a reținut în raportul de evaluare ca deficiență faptul că nu au fost analizate apărările inculpatei care a susținut că „s-a simțit constrânsă prin prisma faptului că, în trecut angajații care au refuzat să dea curs solicitărilor de acest gen adresate de A.P. (administratorul societății) au fost concediați, iar ea nu-și permitea să piardă locul de muncă”, invocând practic o veritabilă constrângere morală, fără a rezulta de ce s-a impus înlăturarea acestei apărări. Or, în acord cu susținerile contestatorului, Secția arată că nu se impunea o analiză a apărării inculpatei privind incidența unei cauze de neimputabilitate, în condițiile în care aceasta a revenit asupra declarației și a recunoscut săvârșirea faptei, astfel cum a fost reținută în cuprinsul acuzației, precum și încadrarea juridică a faptei.

Celelalte deficiențe constatate de Comisia de evaluare și criticate de _____ procuror se verifică, acestea fiind de natură să afecteze argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice. Totodată, Secția pentru procurori, în acord cu cele reținute de Comisia de evaluare și necontestate de candidat, reține că în rechizitoriul _____ nu sunt motivate soluțiile de clasare dispuse și nici incidența temeiurilor prevăzute de art. 16 C.p.p., iar instanța a fost sesizată cu nerespectarea ordinii criteriilor de competență teritorială prevăzute de art. 41 C.p.p.

Cu toate acestea, Secția pentru procurori nu poate ignora complexitatea ridicată a



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

lucrărilor întocmite de domnul procuror, aspect ce este necesar să se reflecte, totuși, în punctajul acordat în cadrul evaluării.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori va dispune admiterea contestației formulate de _____, procuror în cadrul

_____ candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs B1062, apreciind că se impune reevaluarea candidatului menționat.

Secția pentru procurori consideră că punctajul acordat Comisia de evaluare la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament nu reflectă calitatea actelor întocmite de candidat prin raportare la complexitatea ridică a cauzelor instrumentate de acesta, astfel că va acorda domnului procuror 12 puncte la acest criteriu.

În ceea ce privește celelalte criterii de evaluare analizate, respectiv respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1), atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare și comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic, Secția pentru procurori constată că s-a acordat punctaj maxim de către Comisia de evaluare și, în raport de dispozițiile art. 140 alin. (13) din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, menține acest punctaj, achiesând la concluziile Comisiei.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 – Admiterea contestației formulate de _____ procuror în cadrul _____, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs B1062 și acordarea punctajului potrivit anexei, parte integrantă din hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte,
Procuror Daniel-Constantin Horodniceanu



Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011