



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr.1282

din 17 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 26.09.2023,

procuror în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la
având codul de concurs B1090, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” a fost depunctat în mod nejustificat, având în vedere că din actele depuse (exemplu rechizitoriul în care au fost trimiși în judecată 8 inculpați, unul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea a 11.481 fapte (în care nu s-au constatat neregularități în procedura camerei preliminare), dovedind capacitate de analiză și sinteză.

Astfel, procuror a analizat punctual criticile formulate de comisia de evaluare și, cu privire la critica reținută de comisia de evaluare referitoare la faptul că a abordat un stil greoi și repetitiv, în sensul că a prezentat situația de fapt, după care a trecut la coroborarea probelor, care, în realitate, reprezintă o reluare a situației de fapt prezentată în prima parte a actului, acesta a arătat că este neîntemeiată. A precizat procuror că, fiind vorba de mai multe infracțiuni comise de inculpat, a prezentat situația faptică pentru a se înțelege cu exactitate modalitatea, momentul comiterii acestor infracțiuni, precum și contextul în care au fost săvârșite. Ulterior, a procedat la enumerarea și prezentarea mijloacelor de probă care au stat la baza situației de fapt, arătând ce reiese din fiecare mijloc de probă administrat.

A mai arătat procuror că, din analiza rechizitoriului nr. se constată că acest dosar a fost format prin reunirea dosarului la dosarul , contrar celor expuse de comisia de evaluare care a reținut că a prezentat în mod mecanic acte procesuale.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Totodată, cu privire la folosirea în dosarul nr. _____ a unor fraze interminabile și greoaie, cu formulări alambicate, procuror a precizat că a prezentat în mod clar și concis încadrarea juridică a faptelor săvârșite de inculpat, prin raportare la situația de fapt expusă.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, procuror a arătat că i-au fost scăzute în mod nejustificat 9 puncte, formulând punctul său de vedere cu privire la deficiențele constatate.

Astfel, cu privire la critica referitoare la motivarea elementelor constitutive doar în privința unora dintre infracțiuni, iar în cazul altora la abordarea unui stil superficial, expeditiv și care reia în totalitate situația de fapt (rechizitoriului nr. _____), contestatorul a arătat că încadrarea juridică nu era una complexă și nu se impunea o analiză separată. Referitor la faptul că nu a motivat de ce, în pofida vârstei deosebit de fragede a persoanei vătămate, aceasta a putut exprima un consimțământ valabil în vedere întreținerii unor acte sexuale, procuror a precizat că argumentele care au stat la baza acestei încadrări au fost avute în vedere în ordonanța prin care s-a dispus schimbarea încadrării juridice, astfel că nu se impunea reluarea argumentelor și în cuprinsul rechizitoriului.

procuror a mai arătat că într-o altă critică s-a constatat că manifestă inconsecvență în privința dispunerii unor măsuri procesuale și a precizat că, raportat la cele constatate de comisia de evaluare, critica este neîntemeiată, fiind vorba de trei situații juridice diferite. În cazul reducerii onorariului avocaților din oficiu în dosarul _____ și a majorării în dosarul _____ exista obligația de a proceda în acest mod potrivit Protocolului privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pe când în dosarul _____ în care nu a redus onorariul avocatului din oficiu, întrucât s-a prezentat apărătorul ales, această măsură era lăsată la aprecierea organului judiciar.

Cu privire la critica referitoare la faptul că în cuprinsul rechizitoriului _____ nu a motivat de ce a propus instanței de judecată menținerea măsurii sechestrului judiciar, procuror a învederat că motivele au fost expuse pe larg în ordonanțele de luare/menținere acestei măsuri, astfel că nu se mai impunea reluarea lor.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă tribunale, punctajul obținut de
(cod candidat B1090), procuror în cadrul _____, candidat
pentru _____, este de 85 de puncte, acordat pentru fiecare
criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 11 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art.41 alin.1 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că în raportul de evaluare se precizează că, în general, candidatul prezintă o capacitate satisfăcătoare de analiză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, construind o situație de fapt relativ clară, gestionând cu succes cauzele complexe. În acest, se menționează că a dovedit o capacitate bună de sistematizare, sintetizare și prezentare a actelor materiale în cauzele cu infracțiuni continuate, astfel încât, în pofida numărului mare de acte săvârșite de inculpat/inculpați, actele candidatului pot fi urmărite cu relativă ușurință (rechizitoriile

Secția pentru procurori constată că au fost identificate situații în care candidatul abordează totuși un stil greoi și repetitiv, în sensul că prezintă situația de fapt, după care trece la coroborarea faptelor, reluând situația de fapt prezentată în prima parte actului (se exemplifică cu rechizitoriul), într-un alt caz se notează trecerea mecanică în revistă a actelor de sesizare și actelor procesuale (rechizitoriul , iar în alte cazuri se recurge la fraze interminabile și greoaie, cu formulări alambicate (rechizitoriul , fiind identificate și inconsecvențe în ceea ce privește stilul și timpurile verbale utilizate (rechizitoriul ,

Realizând o cercetare proprie a actelor procesuale menționate anterior, Secția pentru procurori apreciază că deficiențele constatate afectează coerența în exprimare și sunt de natură a îngreuna lectura actului și înțelegerea acuzației.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de documentele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 6 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Secția pentru procurori apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare se confirmă, iar toate aceste aspecte afectează coerența în exprimare, în mod judicios, comisia de evaluare constatând, în anumite situații, stilul greoi și repetitiv, frazele lungi și alambicate, elaborate cu mai puțină atenție, inconsecvențe în ceea ce privește stilul și timpurile verbale



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

utilizate. Criticile candidatului cu privire la aceste observații sunt neîntemeiate, dubla prezentare a situației de fapt într-o cauză fiind, fără îndoială, redundantă, iar prezentarea în mod mecanic a actelor procesuale și actelor de sesizare creează dificultăți în înțelegerea datelor privind urmărirea penală.

Coroborând aceste carențe cu observațiile Comisiei de evaluare referitoare la capacitatea de analiză și sinteză, raportat și la criticile prezentate de procuror, Secția pentru procurori constată că depunctarea candidatului la acest criteriu nu a fost disproporționată.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunctare cu 9 puncte, motivat de faptul că au fost identificate exemple negative, precum omisiunea de a motiva circumstanțele agravante și elementele constitutive ale unor infracțiuni (rechizitoriul

Contestatorul a arătat că încadrarea juridică nu era una complexă și nu se impunea o analiză separată a primelor trei fapte, întrucât inculpatul recunoștea faptele reținute în sarcina sa. Referitor la fapta de șantaj analizată separat, contestatorul a precizat că se impunea motivarea separată pentru a se înlătura apărările inculpatului. În acord cu observațiile comisiei de evaluare, Secția pentru procurori constată stilul lapidar de prezentare a încadrării juridice a unor infracțiuni, fără o analiză a condițiilor de tipicitate, în contradicție cu prezentarea motivată a altei infracțiuni, aspecte care afectează claritatea argumentației și înțelegerea raționamentului juridic.

Totodată, în raportul de evaluare se notează că analiza cauzelor are, în general, un caracter complet, măsurile și soluțiile dispuse sunt motivate pertinent și concludent, iar unele acte întocmite de candidat prezintă o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu structurarea elementelor analizate, a argumentelor și ideilor.

Cu toate acestea, Comisia de evaluare notează că în rechizitoriul candidatului nu a motivat de ce, în pofida vârstei deosebit de fragede a persoanei vătămate, aceasta a putut exprima un consimțământ valabil în vederea întreținerii unor acte sexuale. Susținerile procuror care a precizat că argumentele referitoare la reținerea infracțiunii de act sexual cu un minor prevăzute de art. 220 Cod penal au fost avute în vedere în ordonanța prin care s-a dispus schimbarea încadrării juridice, neimpunându-se astfel reluarea argumentelor și în cuprinsul rechizitoriului nu pot fi reținute. Secția pentru procurori va respinge aceste apărări, apreciind că s-ar fi impus analiza aprofundată și argumentarea completă a încadrării juridice în cuprinsul rechizitoriului, iar efectuarea unei distincții între elementele de tipicitate ale infracțiunii de viol și cele ale actului sexual cu un minor ar fi explicat concluzia adoptată în cauză.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Aceeași observație referitoare la necesitatea motivării este valabilă în cazul deficienței constatate de Comisia de evaluare cu privire la absența motivării menținerii măsurii asigurătorii în cauza [] în condițiile în care măsura a fost dispusă asupra unui bun aparținând unei suspecte față de care s-a dispus soluția de clasare.

În referire la deficiența constând în inconsecvența manifestată în privința dispunerii unor măsuri procesuale (reducerea onorariului avocaților din oficiu în cauza [] nereducerea onorariului avocatului din oficiu în cazul [] și majorarea onorariului avocatului din oficiu în dosarul [] față de susținerile candidatului care a precizat că a procedat potrivit dispozițiilor privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală în cele trei situații expuse anterior, Secția pentru procurori va respinge susținerile contestatorului și constată aplicarea eronată a dispozițiilor legale din Protocolul privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală.

Secția pentru procurori apreciază criticile contestatorului ca nefiind fondate, depunerea acestuia cu 9 puncte pentru deficiențele constatate fiind rezonabilă, întrucât, deși este real că, în ceea ce privește argumentația sub aspectul clarității și logicii, Comisia a remarcat că actele [] procuror prezintă o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu structurarea elementelor analizate, a argumentelor și ideilor, au fost identificate situații în care a fost reperată motivarea sumară, inexistența analizei situației de fapt în cazul ordonanței [] (deficiență care nu a fost contestată de [] procuror) și inconsecvența dispunerii unor măsuri procesuale, candidatul neanalizând suficient cauzele instrumentate prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de [] procuror [] procuror [] candidat având codul de concurs B1090 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective []

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de **procuror**

candidat având codul B1090.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte
Procuror Daniel Constantin Horodniceanu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011