



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1281

din 17 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 27.09.2023,

procuror în cadrul

, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs B1076, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a apreciat că, în ceea ce privește punctajul acordat la secțiunea I – Evaluarea activității candidatului, lit. a) – capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare, punctajul acordat nu este în acord cu conținutul actelor examinate. S-a arătat că, deși comisia de evaluare a remarcat atenția acordată detaliilor și analiza minuțioasă, se concluzionează că toate acestea se transformă în „exces de zel”, fără a se defini această sintagmă în context.

În legătură cu critica referitoare la prezentarea “in extenso” a probelor administrate, procuror a precizat că cele ce i-au fost imputate nu sunt corecte, întrucât declarațiile persoanei vătămate din rechizitoriile analizate nu au fost redactate integral și au fost folosite doar părți relevante ale etapei declarative a interviului, fiind vorba de audieri complexe efectuate cu protocolul NICHD care este un protocol științific de audiere. A mai arătat contestato că rechizitoriile în care a fost reținută lipsa de sintetizare ca urmare a înțesării situației de fapt cu pasaje din declarațiile persoanei vătămate, dar și sublinierea excesivă cu funcțiile „*bold și underline*”, au fost obținute condamnări semnificative și chiar recunoașteri din partea inculpaților la primul termen de judecată.

procuror a susținut, cu privire la critica referitoare la redarea integrală pe 10 pagini a unor convorbiri telefonice în rechizitoriul , că în mod nereal s-a reținut acest aspect, fiind redactate dosar pasaje relevante, fără însă a fi scoase din context anumite elemente,

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

tocmai pentru a nu se considera că fiind trunchiate discuțiile subiecților procesuali. Totodată, a considerat *„revoltătoare abordarea simplistă și critica unor dosare atât de complexe”* și a apreciat că lipsa formării profesionale i-a împiedicat pe membrii comisiei să înțeleagă complexitatea dosarelor având ca obiect infracțiunile contra libertății și integrității sexuale comise asupra minorilor.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, procuror a formulat punctul său de vedere cu privire la deficiențele constatate.

Astfel, procuror a precizat că în cauza declarația luată de procuror persoanei vătămate nu a fost stenografiată, iar opțiunea de a reda pasaje importante în cuprinsul rechizitoriului se justifică, deoarece declarația victimei a fost obținută folosindu-se protocolul de interviu NICHD – revizuit, cel mai bine fundamentat științific instrument de audiere. În această situație, mențiunea *„audierea ... a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale, folosindu-se întrebări deschise, apte să conducă la obținerea de răspunsuri sub forma unor relatări verbale”* este absolut necesară pentru a arătat caracterul special și credibil al acestei audieri.

În ceea ce privește critica adusă secțiunii în drept a rechizitoriului cu privire la *„lipsa unei analize a elementelor constitutive a le infracțiunii și la trimiteri către cauze CEDO în care se analizează aspect privind forța probantă a declarațiilor minorilor în astfel de cazuri”*, procuror a arătat că sunt complet nefondate aceste critici deoarece la secțiunea în drept sunt analizate la toate infracțiunile latura obiectivă din punctul de vedere al elementului material, urmarea imediată, legătura de cauzalitate, cât și latura subiectivă.

În concluzie, s-a considerat de către procuror că toate criticile aduse de comisia de evaluare s-au întemeiat pe lipsa înțelegerii folosirii instrumentelor științifice în audiere, dar și a prevederilor CEDO.

De asemenea, contestato a arătat că, în ceea ce privește evaluarea conduitei și anume comportamentul și colaborarea cu ceilalți procurori, comisia a stabilit că are un comportament necolegal și oportunist și consideră că aspectele de necolegalitate și oportunism au fost tendențioase, neavând o bază reală.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă curțile de apel, punctajul obținut de

(cod candidat B1076), procuror la

candidat pentru este de 86 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 12 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 17 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 17 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și a conduitei acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru



procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a ÎCCJ”, Secția pentru procurori constată că în raportul comisiei de evaluare s-a apreciat ca satisfăcătoare capacitatea analitică a candidatei, fiind remarcată preocuparea acesteia pentru identificarea și prezentarea aspectelor relevante ale situației de fapt.

Se notează că procuror abordează cauzele instrumentate/supravegheate într-o manieră profesionistă, caracterizată în general de meticulozitate și are, de regulă, o exprimare corectă și logică a ideilor formulate, fiind apreciată atenția la detalii și minuțiozitatea. De asemenea, măsurile și propunerile formulate sunt temeinic formulate (în cauzele și), însă sunt formulate și o serie de critici legate de prezentarea în extenso a probelor administrate (redarea integrală, pe multe, pagini a unor declarații sau a aspectelor rezultate în urma efectuării unor supravegheri tehnice). Se exemplifică prin rechizitoriul nr. în care sunt redată integral pe 10 pagini unele convorbiri telefonice și se subliniază excesiv, prin utilizarea funcțiilor „bold și/sau underline”. O altă deficiență a fost reperată în cauza nr. rechizitoriul fiind haotic și greu de parcurs, lipsind o coroborare temeinică și detaliată a probelor administrate, cu excepția cazului a două infracțiuni de înșelăciune și a câtorva acte materiale din conținutul infracțiunilor de fals și uz de fals.

Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidat la acest criteriu de evaluare întrucât constată, în acord cu Comisia de evaluare, că vulnerabilitățile referitoare la prezentarea în extenso a probelor administrate (declarațiile persoanelor audiate sau a aspectele rezultate în urma efectuării unor supravegheri tehnice) se regăsesc și în alte rechizitorii analizate de Secția pentru procurori. Comisia de evaluare a constatat judicios insuficienta sistematizare și sintetizare a argumentelor prezentate, preferința candida pentru sublinierea excesivă în cuprinsul situației de fapt și necoroborarea temeinică și detaliată a probelor administrate. Toate acestea sunt aspecte care afectează capacitatea de analiza și sinteză, context în care Secția apreciază că mijloacele de probă trebuiau cu atât mai mult sistematizate, cu cât întregul conținut



al acestora se află la dosarul cauzei.

Totodată, consecința modului de redactare agreat de către candidată se concretizează într-un număr excesiv de pagini, aspect de natură a face mai dificilă și cronofagă parcurgerea lucrărilor analizate.

Criticile candidat cu privire la aceste observații sunt neîntemeiate, fiind inutilă prezentarea în extenso a mijloacelor de probă (declarații sau aspecte rezultate în urma efectuării unor supravegheri tehnice), chiar și în cazul dosarelor având ca obiect infracțiunile contra libertății și integrității sexuale comise asupra minorilor și în care audierile au fost efectuate cu protocolul NICHHD, instrumentul științific de lucru recomandat pentru audierea victimelor minore la nivelul parchetelor. Secția pentru procurori reține că reliefaarea afirmațiilor esențiale ale subiecților procesuali corelate cu elementele de fapt de dovedit ar fi întrunit exigențele comisiei de evaluare, iar observațiile contestato... referitoare lipsa formării profesionale a membrilor comisiei de evaluare care ar fi determinat neînțelegerea complexității dosarelor cu acest obiect nu pot fi primite.

Totodată, Secția constată că, în raportul de evaluare se subliniază că situația de fapt din rechizitoriul a fost expusă într-o manieră extrem de clară, actul fiind întocmit cu circa 2 ani și 6 luni mai devreme decât rechizitoriul nr. Contrar susținerilor procuror care apreciază că observațiile Comisiei de evaluare denotă faptul că ar fi suferit o „decădere” în ceea ce privește întocmirea actelor, Secția pentru procurori notează că, dimpotrivă, a fost remarcată de către Comisie buna capacitate de sinteză și analiză a probelor administrate.

Secția pentru procurori subliniază că reala specializare a procurorilor care instrumentează cazurile de abuz sexual asupra copiilor și folosirea unor metode științifice non-invasive de intervievare a copiilor (victimelor în general) reprezintă elemente-cheie ale urmăririi penale în astfel de cauze și remarcă dezvoltarea cunoștințelor și pregătirea procuror în acest domeniu.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidat la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 8 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a ÎCCJ”, Secția pentru procurori constată că în cuprinsul raportului de evaluare s-a consemnat că actele candidatului





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

respectă formatul și secțiunile consacrate și că realizează, de regulă, motivări pertinente și concludente ale actelor juridice pe care le întocmește, stăpânind instituțiile și conceptele juridice pe care le aplică, în soluțiile dispuse luând în considerare și făcând trimitere inclusiv la jurisprudența instanțelor europene.

Secția pentru procurori notează că au fost identificate și aspecte negative, arătându-se că, în cuprinsul situației de fapt din rechizitoriul nr. (situații similare fiind identificate și în cauzele), a fost redată integral stenograma declarației luată de procuror persoanei vătămate și înregistrată audio-video, iar redarea se încheie cu mențiunea *“audierea ... a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale, folosindu-se întrebări deschise, apte să conducă la obținerea de răspunsuri sub forma unor relatări verbale”*. În aceeași cauză, secțiunea în drept nu conține o analiză a elementelor constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, ci exclusiv trimiteri la o serie de cauze din jurisprudența CEDO, în care se analizează aspecte precum forța probantă a declarațiilor minorilor sau necesitatea unei anchete efective.

procuror obiectează față de această critica a comisiei de evaluare, considerând că mențiunea este absolut necesară pentru a arătat caracterul special și credibil al audierii, ținând cont că declarația victimei minore a fost obținută folosindu-se protocolul de interviu NICHD.

Secția pentru procurori nu va reține această critică și va sublinia că deficiențele semnalate sunt multiple și consistente, astfel că preluarea aproape necenzurată a declarațiilor persoanelor audiate și mențiunile referitoare la respectarea dispozițiilor legale afectează calitatea argumentației juridice.

Cuprinsul rechizitoriului este reglementat în art. 328 Cod procedură penală, printre mențiunile obligatorii fiind și cea referitoare la încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina persoanei care va fi trimisă în judecată. Încadrarea juridică a unei fapte presupune stabilirea corespondenței dintre conduita autorului și textul de lege incriminator. Considerațiile teoretice și doctrinare sunt binevenite în spețele complexe, însă detaliile teoretice referitoare la o serie de cauze din jurisprudența CEDO, în care se analizează aspecte precum forța probantă a declarațiilor minorilor sau necesitatea unei anchete efective și a unei abordări adaptate la copil în cazul infracțiunilor îndreptate împotriva libertății sexuale a minorilor dau un caracter emfatic actelor întocmite, în detrimentul conciziei și clarității care ar trebui să definească soluția procurorului.

În ceea ce privește contestația referitoare la evaluarea conduitei candidi: Secția pentru procurori reține că prin raportul de evaluare s-a acordat acesteia 37 de puncte din totalul de 40 de puncte. S-a reținut la criteriul referitor la comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul unității de parchet unde activează că, de regulă, comunicarea cu ceilalți



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procurori a fost una bună. Au fost exprimate și rezerve din acest punct de vedere, justificate de manifestarea, în unele situații, a unui comportament apreciat ca fiind necolegial și oportunist.

În raport de aceste critici, contestați... a apreciat că aspectele de necolegialitate și oportunism au fost tendențioase, neavând o bază reală.

Secția pentru procurori constată că, deși candidat... a manifestat un comportament adecvat profesiei și statutului de procuror, fiind capabilă să interacționeze cu ușurință cu ceilalți și să își îndeplinească atribuțiile în parametri optimi, aceste abilități nu sunt fixe și pot fi îmbunătățite pe baza experiențelor și a dezvoltării profesionale și personale.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de informațiile necesare pentru evaluarea conduitei candidaților și existente la mapa candidat..., Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidat... a acest criteriu de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat... pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de..., procuro

..., candidat având codul de concurs B1076 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

2023, formulată de

, procuror

candidat având codul B1076.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte,
Procuror Daniel-Constantin Horodniceanu

