

explicat fiecare aspect care reieșea clar dintr-o singură probă.

A mai arătat procuror că în dosarul atât inculpatul, cât și un martor au încercat ascunderea adevărului prin declarații mincinoase, motiv pentru care a luat decizia de a reda declarațiile persoanelor audiate exact așa cum au fost consemnate, inclusiv întrebările și răspunsurile persoanelor audiate pentru a le putea combate și a reieși foarte clar de ce a decis să se sesizeze din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin. (1) Cod penal de către un avocat.

Totodată, cu privire la critica reținută de Comisia de evaluare referitoare la inserarea în cuprinsul rechizitoriului a unor printscreen-uri reprezentând conversații purtate prin intermediul aplicațiilor de mesagerie electronică, procuror a învederat că acestea provin din exploatarea percheziției informatice și surprind conversații relevante privind legătura subiectivă dintre participanți și întinderea operațiunilor infracționale, motiv pentru care a procedat la introducerea lor în cuprinsul actului pentru o mai bună înțelegere a situației de fapt.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, procuror a arătat că i-au fost scăzute în mod nejustificat 8 puncte, formulând punctul său de vedere cu privire la deficiențele constatate.

Astfel, cu privire la critica referitoare la prezentarea într-o modalitate extrem de sintetică a ceea ce se reține în sarcina fiecărui inculpat în condițiile în care complexitatea cauzei este una ridicată (), contestatorul a arătat că, în opinia sa, situația de fapt este descrisă clar, concis și suficient de exhaustiv (pentru partea de început a rechizitoriului), fiind precizate doar acele elemente care angajează operațiunea de încadrare juridică. A mai motivat că secțiunile situația de fapt și analiza mijloacelor de probă însumează 30 de pagini, neputându-se reține carențele constatate de comisie.

Contestatorul a mai arătat că, deși este de acord cu observația comisiei de evaluare care a identificat o situație în care s-au preluat integral în cuprinsul referatului cu propunere de încuviințare a unor măsuri de supraveghere tehnică dispozitivele unor ordonanțe de confirmare a efectuării în continuare a urmăririi penale, dispuse în alte dosare, se impune, totuși, o depunere moderată.

De asemenea, în ceea ce privește faptul că nu se analizează îndeplinirea condițiilor răspunderii persoanei juridice, deși prin rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată a unei societăți comerciale (), procuror a învederat că nu s-a impus o analiză detaliată a condițiilor detaliată a condițiilor răspunderii persoanei juridice, deoarece era evident că nu există o potențială problemă cu privire la acest aspect și fiind oricum analizate de mai multe



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ori, în cursul anchetei.

Cu privire la critica referitoare la faptul că nu a prezentat deloc motivele pentru care a reținut infracțiunea de lovire și alte violențe în concurs real cu cea de furt, și nu infracțiunea de tâlhărie, domnul procuror a precizat că înțelege observația comisiei de evaluare având în vedere problema de drept care trebuia analizată, dar consideră nu trebuia să fie depunctat.

În concluzie, procuror a apreciat că punctajul obținut este mult prea mic prin raportare la calitatea actelor analizate și volumul de muncă, iar majoritatea observațiilor formulate de către Comisia de evaluare sunt nefondate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr.41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, Comisia de organizare a pus la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, Comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de
(cod candidat B1036), procuror în cadrul _____ candidat
pentru _____, este de 86 de puncte, acordat pentru fiecare
criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 12 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art.41 alin.1 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși Comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză a candidatului ca fiind satisfăcătoare, menționând că a dovedit o capacitate bună de sistematizare, sintetizare și prezentare a elementelor de fapt analizate și evidențiind stilul clar și concis, aceasta a remarcat în același timp și faptul că este mult prea expeditiv uneori, fiind sesizate situații care denotă o oarecare superficialitate.

Astfel, se notează că, în unele cazuri, candidatul nu a realizat o analiză și coroborare efectivă a probelor, ci mai mult o redare nesistematizată a probelor (a se vedea și), în alte cazuri, declarația inculpatului a fost copiată integral în cuprinsul rechizitoriului, inclusiv cu mențiunile „Întrebare/Răspuns” (a se vedea) și au fost inserate în cuprinsul rechizitoriului printscreen-uri reprezentând conversații purtate prin intermediul aplicațiilor de mesagerie electronică, ceea ce nu corespunde cadrului avut în vedere și depășește ceea ce este necesar pentru atingerea scopului procesual (

Din aceste motive, Comisia de evaluare a acordat contestatorului la acest criteriu de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

evaluare 14 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de documentele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 6 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Apărările domnului procuror conform cărora a procedat la redarea sistematizată a probelor, analiza și coroborarea efectivă a acestora în rechizitoriile și nu pot fi reținute. De asemenea, copierea integrală a declarației inculpatului în cuprinsul rechizitoriului și inserarea în cuprinsul rechizitoriului a unor printscreen-uri reprezentând conversații purtate prin intermediul aplicațiilor de mesagerie electronică sunt carențe care afectează într-o manieră considerabilă capacitatea de sinteză și analiză, iar motivele invocate de procuror nu sunt veritabile critici în ceea ce privește concluziile comisiei de evaluare, ci explicațiile sale formulate în susținerea deciziei de a le introduce în cuprinsul rechizitoriilor.

Contrar celor susținute de contestator, Secția pentru procurori apreciază că decizia de a face o prezentare sintetică a situației de fapt nu este o chestiune de stil, ci o cerință a actelor întocmite de procuror, care se impune cu atât mai mult în cauzele complexe, pentru a facilita înțelegerea acuzației.

În materie penală, în actele de procedură specifice, mai ales în rechizitoriu, se recomandă ca situația de fapt să fie descrisă de o manieră suplă, cu indicarea clară a tuturor acțiunilor sau inacțiunilor care sunt apreciate ca întrunind elementele constitutive ale unor infracțiuni, iar analiza probatoriului să implice raționamentele de reținere ori de înlăturare a probelor, fără copierea integrală a conținutului diferitelor mijloace de probă (de exemplu: procesele-verbale de redare a unor convorbiri interceptate și înregistrate, declarațiile subiecților procesuali).

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 8 puncte, motivat de faptul că au fost identificate exemple negative, de natură să producă confuzie și să îngreuneze parcurgerea actelor, cu toate că s-a remarcat că actele întocmite de candidat prezintă o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu structurarea elementelor analizate, a argumentelor și ideilor.

În raportul de evaluare s-a constatat prezentarea într-o modalitate extrem de sintetică a ceea ce se reține în sarcina fiecărui inculpat în condițiile în care complexitatea cauzei este una





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ridicată (). procuror a arătat că, în opinia sa, situația de fapt în dosarul este descrisă clar, concis și suficient de exhaustiv (pentru partea de început a rechizitoriului), fiind precizate doar acele elemente care angajează operațiunea de încadrare juridică. A mai motivat că secțiunile „Situația de fapt” și „Analiza mijloacelor de probă” însumează 30 de pagini, neputându-se reține carențele constatate de comisie.

Raportat la cele arătate, Secția pentru procurori constată, în primul rând, că în raportul comisiei de evaluare este analizat rechizitoriul nr. contestatorul indicând în mod eronat dosarul. În al doilea rând, Secția apreciază ca nefondate criticele contestatorului, având în vedere modalitatea extrem de sintetică de prezentare a faptelor reținute în sarcina fiecărui inculpat raportat la complexitatea ridicată a cauzei.

În criticile formulate, contestatorul a achiesat la observația comisiei de evaluare care a identificat o situație în care s-au preluat integral în cuprinsul referatului cu propunere de încuviințare a unor măsuri de supraveghere tehnică dispozitivele unor ordonanțe de confirmare a efectuării în continuare a urmăririi penale, dispuse în alte dosare, arătând că se impune, totuși, o depunțare moderată.

Relevante în cadrul aceluiași criteriu au fost și aspectele reținute de Comisia de evaluare cu privire la motivarea pertinentă și concludentă, sesizându-se atenția la instituțiile incidente în cauză (confiscarea, numirea în calitate de mandatar al persoanei juridice a unui practician în insolvență, necesitatea obținerii autorizării procurorului general în vedere exercitării acțiunii penale, etc). În acest sens, s-a constatat că procuror abordează un stil concis și clar, dar în anumite cazuri expeditiv, rezultatul fiind o analiză incompletă a cauzei, sens în care a făcut trimitere la lipsa analizei cu privire la îndeplinirea condițiilor răspunderii persoanei juridice în rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în judecată a unei societăți comerciale și la absența motivelor pentru care s-a reținut infracțiunea de lovire și alte violențe în concurs real cu cea de furt, și nu infracțiunea de tâlhărie.

Secția pentru procurori reține că în cadrul procedurii de evaluare a activității candidatului, va fi verificată și corectitudinea (legalitatea și temeinicia) soluțiilor date și a măsurilor luate și apreciază că s-ar fi impus efectuarea unei analize cu privire la îndeplinirea condițiilor răspunderii persoanei juridice în rechizitoriul pentru o argumentare completă a încadrării juridice, precum și o discuție mai amplă cu privire la motivele care au condus la soluția adoptată în cauză, respectiv reținerea infracțiunii de lovire și alte violențe în concurs real cu cea de furt, și nu a infracțiunii de tâlhărie.

Prin urmare, Secția pentru procurori apreciază criticile contestatorului ca nefiind fondate, depunțarea acestuia cu 8 puncte pentru deficiențele constatate fiind rezonabilă, întrucât, deși este real că, în ceea ce privește argumentația sub aspectul clarității și logicii, Comisia a remarcat



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

că actele procuror prezintă o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu structurarea elementelor analizate, a argumentelor și ideilor, au fost identificate, însă, situații în care a fost reperată motivarea sumară, candidatul neanalizând suficient cauzele instrumentate prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de procuror , procuror în cadrul

candidat având codul de concurs B1036 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de , procuror în cadrul

candidat având codul B1036.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte
Procuror Daniel-Constantin Horodniceanu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011