



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1266

din 17 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii la data de 27.09.2023,
procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție,
desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la
, având codul de concurs B1066, a formulat contestație împotriva
punctajului acordat de comisia de evaluare organizată la nivelul
, solicitând reevaluarea punctajului.

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele motive:

Cu privire la criteriul capacitatea de analiză și sinteză, coerenta în exprimare,
procuror consideră că acordarea punctajului a avut la bază argumente eronate.

Astfel, contestatorul arată că în lucrarea nr. se impunea analiza
probatoriului față de obiectul actului și față de atitudinea procesuală a inculpaților, care nu
recunoșteau fapta, iar declarațiile persoanelor audiate au fost sintetizate; în lucrarea nr.
se impunea o analiză detaliată a probatoriului, având în vedere situația de fapt
complexă cercetată în cauză și au fost redactate doar 2 texte de lege aplicabile în cauză; în lucrarea
se impunea o analiză detaliată a probatoriului, având în vedere situația de fapt
cercetată în cauză și existau alte probe directe cu privire la săvârșirea faptei de către suspect, cu
excepția declarației persoanei vătămate; iar în lucrările nr. și nr.

expunerea situației de fapt în raport de mijloacele de probă administrate a fost adecvată
obiectului actelor.

Cu privire la criteriul argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a
cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de
Casație și Justiție, rocuror consideră că acordarea punctajului a avut la
bază argumente eronate, arătând că lucrarea nr. conține analiza tuturor criteriilor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

care trebuie avute în vedere la luarea respectivei măsuri, același act fiind indicat de comisie ca fiind excesiv de detaliat cu privire la analiza probelor; lucrarea nr. nu are ca obiect soluția reținută de către comisie; iar în legătură cu lucrarea nr. contestatorul apreciază că indicarea laturii obiective și subiective în cadrul secțiunii *“În drept”* nu poate constitui un argument pentru depunerea candidatului.

În drept, au fost invocate prevederile art. 47 alin. (1) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/DRUO/19547/ST/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori (în continuare *“Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a procurorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 acte redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (3) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la procuror
, întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul

documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de către
candidat, selectate aleatoriu de comisie și 5 acte transmise de candidat, iar punctajul obținut de
magistratul menționat (cod candidat B1066), procuror la

candidat pentru , este de 95 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și
apărrilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și



Justiție – 18 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor privind capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare și argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse sintetic mai sus, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 17 puncte, reținând că actele candidatului sunt în general caracterizate de claritate, stilul folosit este concis, clar, ordonat, fiind completat, de regulă, de capacitatea de sintetizare și coroborare a probelor administrate, precum și de coerența în exprimare, rezultând acte de natură să convingă un observator independent și obiectiv de justetea analizelor efectuate și a soluțiilor dispuse.

Cu toate acestea, Secția pentru procurori observă că, întemeiat, s-a reținut că în unele lucrări situația de fapt raportată la mijloacele de probă administrate este expusă cu numeroase detalii care nu sunt utile, fiind redată în extenso mijloace de probă (de exemplu, în cauza nr. _____

_____ sunt redată în extenso unele declarații ale persoanelor audiate; în ordonanța de schimbare a încadrării juridice și punere în mișcare a acțiunii penale din cauza nr. _____

se face o expunere pe larg a mijloacelor de probă, nenecesară în raport cu tipul actului, fiind redată integral texte din Codul penal și se face o analiză generală a respectivei infracțiuni, actul nefiind suficient de bine structurat în raport cu dimensiunile sale și cu complexitatea situației pe care o expune; ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale nr. _____, în care se face, de asemenea, o expunere detaliată a mijloacelor de probă, nenecesară în raport cu tipul



actului și sunt redată fragmente extinse din mijloacele de probă administrate, respectiv declarații, raport de evaluare psihologică, procese-verbale etc.).

Astfel, în acord cu comisia, Secția reține că, deși unele dintre actele analizate au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind descrierea faptelor ori analiza probelor, expunerea situației de fapt și a mijloacelor de probă este uneori inutil de detaliată (de exemplu, în lucrările nr. - referat cu propunere de arestare preventivă sau nr.

- rechizitoriu).

Pe cale de consecință, față de toate cele expuse anterior, Secția pentru procurori consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, aspectele invocate de către contestator cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea are caracter global.

Secția pentru procurori apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, expuse sintetic mai sus, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 18 puncte, reținând că actele candidatului prezintă, în general, o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu structurarea elementelor analizate, a argumentelor și ideilor, candidatul manifestă atenție și meticulozitate, analizând în general corect și complet cauzele instrumentate, dovedește o bună stăpânire a instituțiilor și conceptelor juridice și analizează corect cauzele prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

Cu toate acestea, Secția pentru procurori, în acord cu comisia de evaluare, apreciază că unele lucrări (de exemplu nr. - referat cu propunere de arestare preventivă) se caracterizează printr-o motivare mai mult formală, iar în anumite acte preluarea în extenso a textelor din Codul de procedură penală la care se face referire încarcă inutil cursul argumentației (de exemplu, ordonanța de renunțare la urmărire penală din lucrarea nr. , , menționată în mod eronat de către comisie sub nr.).

Înșușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția reține că o parte dintre actele analizate au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind structura, analiza și motivarea, iar secțiunea *„în drept”* din cuprinsul unor acte este detaliată excesiv pentru situații care nu ridică probleme deosebite de drept (de exemplu, rechizitoriul din cauza nr.).

Pe cale de consecință, față de toate cele expuse anterior, Secția pentru procurori



consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, eventualele erori din raportul de evaluare ori aspectele invocate de către contestator cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va dispune respingerea contestației formulate de _____ procuror în cadrul _____, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, având codul de concurs B1066, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către comisia organizată la nivelul _____ reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți și o abținere;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de _____ procuror în cadrul _____,

_____ , candidat având codul B1066.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte
Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU

