



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1308

din 17 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii la data de de 27.09.2023,
procuror în cadrul

, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție,
organizat în perioada mai-octombrie 2023, pentru ocuparea unui loc la
având codul de concurs B1110, a formulat contestație împotriva punctajului
obținut la evaluarea activității.

Prin cererea formulată, procuror a contestat punctajele obținute la criteriile de
evaluare constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” și „argumentația
sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți,
respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție” pentru care i-au fost
acordate 18, respectiv 14 puncte din maximum de 20 de puncte ce putea fi acordat pentru fiecare
criteriu.

În motivarea contestației formulate, procuror a arătat că depunctarea sa la
criteriul de evaluarea activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în
exprimare” este nejustificată în raport de criticile reținute, și anume folosirea excesivă a tehnicii
copy-paste de prezentare a interceptărilor telefonice, în loc să le prezinte mai succint și concis,
sub forma unor rezumate (rechizitoriu nr.), respectiv prezentarea a excesiv de
multe considerente din Decizia CCR nr. 358/2022, prin utilizarea aceleiași tehnici. Astfel,
procuror a relevat faptul că redarea, cu tehnica copy-paste, a interceptărilor telefonice relevante
a fost dublată de prezentarea lor în mod succint și concis, sub forma unor rezumate, în acest
mod urmărind asigurarea lecturării lor facile și efective atât de către judecător și procurorul de
ședință, cât și de părți, pentru a realiza propria lor interpretare. Totodată, a arătat că, dat fiind
faptul că actele întocmite de procuror sunt destinate unor persoane fără studii juridice, se
impune ca acestea să cuprindă și argumentele Curții Constituționale întrucât nu se poate porni



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

de la premisa că justițiabilul cunoaște problemele de drept.

Cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, procuror a arătat că sunt neîntemeiate criticile formulate în legătură cu rechizitoriul , și anume că a reținut în mod greșit agravantele de la alin. 3 lit. c) al art. 218 C.pen. și de la alin. 2 lit. c) al art. 219 C.pen. întrucât aspectul că victimele erau minore a fost valorificat de legiuitor prin agravanta de la alin. 3¹ al art. 218 C.pen. și de la alin. 2¹ al art. 219 C.pen., precum și că nu a motivat de ce a reținut agravantele de la alin. 3 lit. f) al art. 218 C.pen. și de la alin. 2 lit. f) al art. 219 C.pen. referitoare la comiterea faptelor de doua sau mai multe persoane împreună.

În acest sens, procuror a arătat că dispozițiile legale sus-menționate sunt cel mult defectuoase, astfel încât nu i se poate imputa faptul că a reținut atât dispozițiile de la alin. 3 lit. c) al art. 218 C.pen. și de la alin. 2 lit. c) al art. 219 C.pen. împreună cu dispozițiile de la alin. 3¹ al art. 218 C.pen. și de la alin. 2¹ al art. 219 C.pen., întrucât în situațiile în care victima este minoră și sunt întrunite condițiile pentru a fi reținute agravantele de la lit. a), b) d)-f), pot fi reținute atât dispozițiile alin. 3 lit. c) al art. 218 C.pen. și ale alin. 2 lit. c) al art. 219 C.pen., cât și dispozițiile alin. 3¹ al art. 218 C.pen. și ale alin. 2¹ al art. 219 C.pen.. Mai mult, a arătat faptul că atât prima instanță, cât și instanța de control judiciar au menținut încadrarea juridică din rechizitoriu. Cu privire la critica privind nemotivarea agravantei referitoare la comiterea faptelor de doua sau mai multe persoane împreună procuror a învederat faptul că aceste aspecte au fost motivate la pag. 46, paragraful 5, respectiv pag. 48, paragraful 4.

A mai arătat că nu este întemeiată nici critica comisiei de evaluare conform căreia, în rechizitoriul nr. , în mod greșit a apreciat că faptele comise de inculpați constând în aceea că au plătit carburantul achiziționat de la stațiile peco cu niște carduri sustrase de la persoanele vătămate pe care le-au folosit fără drept au fost calificate ca întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de furt prev. de art. 228 C.pen., și nu cele ale infracțiunii de efectuare de tranzacții financiare în mod fraudulos prev. de art. 250 C.pen. întrucât cardurile de carburant nu sunt instrumente de plată, având doar rolul de a contabiliza cantitatea de carburant alimentată de către societatea care deține cardul, astfel că plata efectivă nu se face în momentul alimentării cu carburant, ci ulterior emiterii facturii.

Cu privire la critica comisiei de evaluare conform căreia prejudiciul este reprezentat de contravaloarea carburantului plătit cu cardurile sustrase și s-a produs în patrimoniul persoanelor vătămate deținătoare ale acelor carduri și nu în patrimoniul stațiilor de carburant, procuror a arătat că în cuprinsul rechizitoriului sus-menționat a menționat faptul că prejudiciul s-a produs în patrimoniul persoanelor vătămate deținătoare ale cardurilor de carburant folosite



fără drept. În acest sens, a învederat faptul că mențiunea „și-a însușit pe nedrept, prin alimentări repetate, cantitatea totală de 1122,33 litri de motorină (...) folosind fără drept cardurile de carburanți aparținând persoanelor vătămate” nu creează confuzie pe acest aspect din moment ce s-a arătat valoarea prejudiciului și cine sunt persoanele vătămate.

Raportat la critica comisiei de evaluare privind rechizitoriul nr. [redacted] și anume că, la secțiunea „în drept”, a descris defectuos elementul material al infracțiunii de înșelăciune prin aceea că, pe lângă acțiunea tipică a prezentării unui fapt mincinos ca adevărat, a adăugat și inacțiunea constând în „necomunicarea” către persoana vătămată a faptului că respectivul făptuitor nu este proprietarul autovehiculului, ori în „necomunicarea” către persoana vătămată că autovehiculul provenea din săvârșirea unei alte infracțiuni comise în Italia, [redacted] procuror a arătat că aceste aspecte nu pot fi calificate drept o descriere defectuoasă întrucât în acest mod a dorit să arate ce informații nu au fost comunicate persoanelor vătămate.

De asemenea, a considerat că neîntemeiată este și critica comisiei de evaluare conform căreia, la secțiunea „în drept” a rechizitoriului nr. [redacted] a descris defectuos elementul material al infracțiunii de complicitate la lipsire de libertate în mod ilegal deoarece, pe lângă acțiunea tipică a ajutorului dat autorului constând în conducerea autoturismului cu care a fost transportată victima împotriva voinței sale, a adăugat și inacțiunea constând în „rămânerea în pasivitate” atunci când autorul a agresat-o pe victimă pentru a o împiedica să scape, fără a motiva convingător de ce inacțiunea în discuție constituie un act de complicitate. Astfel, procuror a arătat că descrierea în cauză nu poate fi calificată defectuoasă din moment ce acțiunea principală a complicei a fost descrisă, această precizare având rolul de arăta contextul în care a acționat complicele și nu creează confuzie cu privire la acțiunile acestuia.

A mai arătat [redacted] procuror că, în legătură cu acordurile de recunoașterea vinovăției nr. [redacted] comisia de evaluare i-a imputat faptul că a confundat coautoratul la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată cu complicitatea la aceeași infracțiune, precum și că a reținut uzul de fals ca infracțiune distinctă și 2 infracțiuni de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, în loc de 2 acte materiale ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, critică cu care nu este de acord, în practică judiciară fiind conturată și această opinie juridică pe care și-a însușit-o.

Referitor la critica comisiei de evaluare conform căreia, în cuprinsul ordonanței de renunțare la urmărire penală nr. [redacted] a apreciat cu prea multă ușurință lipsa interesului public în condițiile în care suspectul avea antecedente penale, nu acoperise prejudiciul și nu recunoscuse comiterea infracțiunii, [redacted] procuror a învederat faptul că, la pagina 5 a ordonanței, s-a reținut faptul că acesta a recunoscut săvârșirea faptei și a reparat întreg prejudiciul cauzat persoanei vătămate, respectiv cel rezultat din probe administrate, nu cel



declarat eronat de persoana vătămată. A precizat că deși acesta nu a recunoscut săvârșirea faptei în totalitate, ci doar acțiunile care constituie elementul material al infracțiunii, acest aspect a fost suficient pentru a aprecia asupra sincerității acestuia. În legătură cu antecedentele penale a arătat că din cauza faptului că suspectul a săvârșit fapta în stare de recidivă, a optat pentru soluția renunțării la urmărire penală întrucât în situația trimiterii în judecată nu se putea dispune decât o soluție de condamnare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de
procuror la
candidat pentru
promovarea la
este de 92 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 18 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestato a formulat critici cu privire la punctajul acordat de comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat (18 puncte), comisia de evaluare a reținut faptul că procuror dovedește o capacitate foarte bună de analiză și sinteză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, iar actele supuse evaluării prezintă o structură coerentă, un limbaj adecvat și totodată inteligibil, de natură să faciliteze lectura și înțelegerea facilă a situațiilor prezentate, adesea, chiar și pentru un justițiabil care nu apelează la sprijinul unui profesionist.

Totodată, a reținut că au fost identificate și deficiențe constând în folosirea excesivă a tehnicii copy-paste de prezentare a interceptărilor telefonice, respectiv a considerentelor din Decizia CCR nr. 358/2022.

Secția pentru procurori apreciază ca fiind justificată depunctarea procuror la acest criteriu de evaluare întrucât atât redarea integrală a interceptărilor telefonice, cât și redarea excesivă a considerentelor Deciziei CCR nr. 358/2022 afectează coerența expunerii, fragmentând atenția și îngreunând înțelegerea facilă a situației prezentate.

Referitor la criticile doamnei procuror vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, în motivarea punctajului acordat (14 puncte), comisia de



evaluare a apreciat preocuparea doamnei procuror pentru specializare, precum și faptul că stăpânește satisfăcător tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor supuse evaluării, analizează argumentat cererile și apărările părților și respectă jurisprudența obligatorie.

Totodată, în cuprinsul raportului au fost menționate și deficiențele identificate în lucrările avute în vedere la evaluarea activității.

În ceea ce privește obiecțiunile formulate de doamna procuror cu privire la deficiențele identificate în rechizitoriul nr. _____, Secția pentru procurori va reține constatările comisiei de evaluare întrucât dispozițiile alin. 3¹ al art. 218 C.pen. și ale alin. 2¹ al art. 219 C.pen. reglementează o variantă agravată a formei tip sau a formei asimilate în cazul în care victima este un minor și fapta a fost comisă în circumstanțele prevăzute la lit. a), b) d)-f) sau de către o persoană care a mai comis anterior o infracțiune contra libertății și integrității sexuale asupra unui minor, dispozițiile alin. 3 lit. c) al art. 218 C.pen. și ale alin. 2 lit. c) al art. 219 C.pen. acoperind celelalte situații în care victima este un minor. Referitor la critica constând în nemotivarea agravantei referitoare la comiterea faptelor de doua sau mai multe persoane împreună, Secția pentru procurori constată că simpla mențiune a comiterii faptei de două/trei sau mai multe persoane împreună, la pag. 46 par. 5, respectiv pag.48 par. 4 indicate de procuror, nu are consistența unei motivări, nefiind individualizate nici forma de participare penală și conexiunea dintre acțiunile concrete comise de fiecare participant, nici legătura subiectivă a participanților.

De asemenea, Secția pentru procurori constată că fiind întemeiate și criticile comisiei referitoare la încadrarea juridică a faptelor ce au făcut obiectul rechizitoriului nr.

Întrucât folosirea unor termeni adecvați pentru descrierea cu claritate a elementelor de tipicitate ale infracțiunii este de esența unei argumentări clare și logice. Astfel, s-a reținut că activitatea infracțională reținută în sarcina inculpaților, așa cum a fost descrisă atât sintetic, cât și punctual, cu referire la fiecare act material, respectiv „sustragerea a diferite cantități de carburant de la diferite stații de carburant pe care „le-au plătit/achitat” cu cardurile de carburanți sustrate de la persoanele vătămate, pe care le-au folosit fără drept” se circumscrie conținutului constitutiv al infracțiunii de efectuare de tranzacții financiare în mod fraudulos, prev. de art. 250 C.pen. Mai mult, atât din descrierea faptelor reținute în sarcina inculpaților, cât și din analiza elementului material al infracțiunii constând în acțiunea de „sustragere a motorinei folosind cardurile de carburanți ale persoanelor vătămate”, se înțelege că prejudiciul s-a produs în patrimoniul stațiilor de carburant și nu al persoanelor vătămate deținătoare ale cardurilor de carburanți folosite fără drept, nominalizarea acestora din urmă ca persoane vătămate, în secțiunea „latura civilă”, neavând aptitudinea de a înlătura aceste contradicții.



Argumentul procuror constând în faptul că instanțele de fond și de control judiciar au menținut încadrările juridice criticate nu poate fi primit întrucât, în prezenta procedură și din perspectiva acestui criteriu, evaluarea activității doamnei procuror vizează aspectele constatate și concluziile formulate de comisia de evaluare, în conformitate cu Regulamentul de concurs, iar nu soluțiile dispuse de instanța de judecată în cauzele analizate sau aprecierile personale ale candidatului.

Cu privire la critica comisiei de evaluare vizând rechizitoriul nr. _____, Secția pentru procurori constată că în mod corect s-a reținut faptul că, la secțiunea „în drept”, elementul material al infracțiunii de înșelăciune a fost descris în mod defectuos, inacțiunile adăugate pe lângă acțiunea tipică a prezentării ca adevărat a unui fapt mincinos fiind superflue, încărcând inutil descrierea faptei, în detrimentul conciziei și clarității care ar trebui să definească actele procurorului.

Secția pentru procurori va reține constatările comisiei și în ceea ce privește deficiențele identificate în cuprinsul rechizitoriului _____, urmând să înlăture susținerea procuror conform căreia la descrierea elementului material al infracțiunii de lipsire de libertate în mod nelegal, realizată la secțiunea „în drept”, nu era nevoie să motiveze de ce constituie un act de complicitate inacțiunea constând în „rămânerea în pasivitate”, atunci când autorul a agresat-o pe victimă pentru a o împiedica să scape, întrucât acțiunea principală a complicei a fost descrisă, această precizare având rolul de arăta contextul în care a acționat complicele și nu creează confuzie cu privire la acțiunile acestuia. Din moment ce încadrarea juridică presupune stabilirea corespondenței între conduita complicei și textul de lege incriminator, analiza elementului material în raport de întreaga activitate infracțională reținută în sarcina inculpatului este obligatorie, cu atât mai mult cu cât, în cauza în discuție, analiza laturii subiective s-a făcut atât din perspectiva acțiunii de a conduce autoturismul cu care a fost transportată victima împotriva voinței sale, cât și din perspectiva inacțiunii constând în „rămânerea în pasivitate”, atunci când autorul a agresat-o pe victimă pentru a o împiedica să scape.

Referitor la critica vizând încadrarea juridică reținută în acordurile de recunoașterea vinovăției nr. _____ și _____ Secția pentru procurori constată că aprecierile comisiei de evaluare sunt întemeiate, întrucât participantul (complicele) la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prin folosirea înscrisului despre care știa că este falsificat, dobândește calitatea de autor, acesta săvârșind un act material cuprins în latura obiectivă a infracțiunii prev. de art. 322 C.pen., iar reținerea în sarcina acestuia și a infracțiunii de uz de fals este greșită, această infracțiune fiind inclusă în conținutul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În ceea ce privește ordonanța de renunțare la urmărire penală nr. _____

Secția





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

pentru procurori constată întemeiate criticile comisiei de evaluare referitoare la motivarea superficială a lipsei interesului public. Astfel, așa cum a menționat și procuror în contestația formulată, recunoașterea efectuării tranzacțiilor financiare ce constituie elementul material al infracțiunii reținute în sarcina suspectului în condiții de natură a-l exonera de răspundere penală nu are valoarea unei recunoașteri propriu-zise a săvârșirii faptei. Nici diminuarea valorii prejudiciului până la concurența sumei achitate de suspect, realizată de persoana vătămată după ce instanța a respins cererea de confirmarea renunțării la urmărire penală, nu validează retroactiv constatarea acoperirii întregului prejudiciu, întrucât valoarea acestuia se raportează la momentul dispunerii soluției de renunțare la urmărire penală când persoana vătămată reclama o valoare mai mare a acestuia. În ceea ce privește analiza lipsei interesului public în cercetarea faptei din perspectiva antecedentelor penale ale persoanei suspectului și a conduitei anterioare săvârșirii infracțiunii se constată că argumentele expuse, care vizează modalitatea de executare a pedepsei în situația trimiterii în judecată și a condamnării, nu au legătură cu acest aspect.

În raport de cele constatate de comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază ca fiind justificată depunctarea candidatei și la acest criteriu de evaluare, acordarea a 14 puncte din maximum de 20 fiind proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

, procuror în cadrul
, candidat la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție, organizat în perioada mai-octombrie 2023, pentru ocuparea
unui loc la
având codul de concurs B1110.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 9 din 10



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de _____, procuror în cadrul

_____, candidat având codul B1110.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Octombrie 2023.

Vicepreședinte,
Procuror Daniel-Constantin Morodniceanu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011