

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1277**

din 17 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de
27.09.2023,

procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în
funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective
la
având codul de concurs B1035, a formulat
contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că a fost depunctat la secțiunea I -
Evaluarea activității candidatului, la criteriul prevăzut la lit. a) "capacitate de analiză și sinteză,
coerență în exprimare", unde a obținut 14 puncte și la criteriul prevăzut la litera b)
"argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor
formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție",
unde, de asemenea, a obținut 14 puncte.

În ceea ce privește primul criteriu, arată că s-a reținut în lucrarea nr.
(rechizitoriu) că din situația de fapt prezentată pe scurt nu rezultă rolul primilor patru inculpați,
deși ei au rolul cel mai important în activitatea infracțională. S-a mai reținut că nu există o
descriere minimă a modului de operare utilizat, deși aceasta ar fi fost necesară mai ales în raport
cu situația de fapt complexă și cu faptul că în cauză sunt mulți inculpați.

procuror arată că în cuprinsul Rechizitoriului nr. la subsecțiunea
A.2 – "Expunerea detaliată a situației de fapt și analiza probatoriului" (pag 4-6) a fost prezentat,
în mod detaliat, modul de operare folosit de inculpați, mecanismul infracțional, rolul fiecărui
inculpat în desfășurarea activității infracționale, scopul urmărit etc., contrar celor reținute de
Comisia de evaluare.



Susține procuror că modul de operare nu este un element obligatoriu în cuprinsul rechizitoriului, fiind indicat a fi detaliat în cauzele complexe sau cu o situație de fapt inedită. Nu toate infracțiunile trebuie explicate sub aspectul modului de operare, însă în unele situații precum cele expuse, detalierea modului de operare se impune mai ales pentru a scoate în evidență pericolozitatea infractorilor, specializarea lor în comiterea unor infracțiuni sau obiceiuri și tehnici ale infractorilor care au devenit stereotipuri.

procuror menționează că este adevărat că prezentarea modului de operare nu s-a făcut la rubrica „Situația de fapt pe scurt” (subsecțiunea A. I), întrucât această rubrică este destinată prezentării, la maniera generală, succintă, a situației de fapt reținută în sarcina autorului, conform modelului de Rechizitoriu recomandat de către Institutul Național al Magistraturii și arată că modul de operare a fost descris la paginile 4-6 din Rechizitoriu.

În continuare, procuror arată că în lucrarea nr. (referat cu propunere de luare a măsurii arestării preventive), Comisia a reținut că ar fi fost utilă, la început, o prezentare sintetică a situației de fapt și a modului de operare, însă menționează că la o simplă analiză a actului (pag. 11-12) se putea observa cu ușurință faptul că a fost descris, în detaliu, modul de operare folosit de inculpat în activitatea infracțională. Împrejurarea că acest mod de operare se regăsește abia la paginile 11-12 este determinată de complexitatea cauzei, la început fiind expuse actele de sesizare și actele procesuale întocmite până la acel moment. În continuare, actul procesual a fost structurat pe capitole, în raport de societățile comerciale folosite în activitatea infracțională și de persoanele vătămate, fiind analizat materialul probator cu privire la fiecare persoană vătămată în parte, cu indicarea concisă a situației de fapt ce rezultă din probele indicate în cuprinsul actului.

Pentru o și mai mare claritate, în partea finală a actului (pag. 120 -123) au fost din nou reluate aspecte din modul de operare folosit în momentul în care au fost analizate circumstanțele reale și personale ale inculpatului, condiția necesității și a proporționalității măsurii preventive.

Susține că descrierea modului de operare nu este un element obligatoriu în cuprinsul unui act procesual. Cu toate acestea, deși acesta a fost prezentat în detaliu în cuprinsul actului, comisia a reținut lipsa sa.

Pe de altă parte, nu toate dosarele se pretează la expunerea succintă a situației de fapt în preambulul actului, întrucât așa cum este cazul și în actul criticat cititorul trebuie să se familiarizeze cu un context general al cauzei, iar ulterior să fie prezentată situația de fapt individualizată în funcție de specificul speței (modus operandi diferit, perioadă infracțională diferită, număr mare de persoane vătămate, mijloace de probă diferite particularizate pentru fiecare persoană vătămată, etc).



În lucrarea nr. _____ arată că a fost apreciat ca deficiență faptul că au fost preluate, in extenso, fără a fi necesar pasaje din procese-verbale, declarații, pocese-verbale de consemnare a convorbirilor telefonice interceptate etc. Aceeași deficiență a fost constatată și în lucrarea nr. _____

Contrar celor reținute de către Comisie, _____ procuror arată că în cauza cu nr. _____ au fost încheiate 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției cu inculpații _____ iar fiecare dintre acestea a avut un conținut diferit în funcție de activitatea infracțională desfășurată și de mijloacele de probă administrate cu privire la fiecare inculpat în parte. Dintre cele 4 acorduri, acordul încheiat cu inculpatul _____ (liderul) a fost expus sintetic și nu au fost preluate in extenso pasaje din procese verbale sau declarații, ci doar mențiunile necesare pentru susținerea acuzației. Deși în cauză au fost autorizate măsuri de supraveghere tehnică pe o perioadă de 5 luni, în cuprinsul acordurilor încheiate au fost redactate, în mod succint, un număr cuprins între de 1-9 convorbiri telefonice relevante, particularizate în funcție de acuzația reținută în sarcina fiecărui inculpat.

În ceea ce privește conținutul acordurilor de recunoaștere a vinovăției încheiate, procuror arată că acestea conțin elementele obligatorii impuse de dispozițiile art. 482 C. proc. pen., printre care și cele menționate la alin (1) lit. f) "probe și mijloacele de probă." Toate cele 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost admise de către Judecătoria Sectorului 1 și Judecătoria Sectorului 6, iar în cuprinsul sentințelor a fost preluat, în integralitate, conținutul acestora. Mai mult, acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost elaborate pe baza modelului recomandat de către Institutul Național al Magistraturii.

În opinia _____ procuror, ceea ce a omis Comisia în cauza cu nr. _____ este corecta stabilire a încadrării juridice a faptelor după pronunțarea Deciziei C.C.R. nr. 176 din 24 martie 2022 prin care au fost declarate neconstituționale dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal. După pronunțarea Deciziei C.C.R., practica judiciară a fost una neunitară atât în ceea ce privește dezincriminarea faptei, cât și privința corectei încadrări juridice a faptei constând în deținerea sau comercializarea pe teritoriul României a unui număr de peste 10.000 de țigarete nemarcate, marcate necorespunzător sau cu marcaje false, cunoscând că acestea provin din contrabandă. Abia la data de _____, prin Decizia nr. _____ a admis recursul în interesul legii formulat de _____ și a stabilit că,

urmare ieșirii din fondul legislației active a dispozițiilor art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, în perioada _____ deținerea în afara antrepozitului fiscal și/sau comercializarea pe teritoriul României peste limita de 10.000 de țigarete supuse marcării, fără a fi marcate, marcate necorespunzător ori cu marcaje false, provenind din contrabandă,



fapte anterioare intrării în vigoare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 85/2022, constituie infracțiunea prevăzută de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Mai departe, procuror observă că în lucrarea nr. (ordonanță de extindere a actinii penale) se constată o analiză excesiv de amanunțită a mijloacelor de probă, care nu era necesară în raport cu tipul actului.

Susține procuror că analiza mijloacelor de probă din cuprinsul ordonanței nr. nu este una nenecesară raportat la complexitatea cauzei, la numărul inculpaților, a infracțiunilor și a societăților comerciale folosite în activitatea infracțională. Astfel, prin ordonanța respectivă s-a dispus extinderea acțiunii penale față de un număr de 63 de inculpați, fiind reținute în sarcina acestora comiterea în concurs real a unui număr de câte 3 infracțiuni, iar în activitatea infracțională au fost folosite un număr de 41 de societăți comerciale. Actul procesual a fost structurat pe capitole, în raport de societățile comerciale folosite pentru realizarea angajărilor fictive, de inculpați și de persoanele care controlau în fapt aceste societăți. Pentru fiecare inculpat în parte (63) s-a realizat o descriere succintă a activității infracționale și a materialului probator administrat în cauză astfel încât, pentru orice observator obiectiv, să rezulte îndeplinirea condiției negative prevăzute de art. 309 C.p.p. necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale. Multitudinea faptelor și a inculpaților a condus la emiterea unui act elaborat, în care numai dispozitivul are aproximativ 40 de pagini, însă nu trebuie omis faptul că acesta are o structură bine definită, pe secțiuni, iar faptele sunt expuse într-un mod logic și coerent.

Arată în continuare că structura unui act procesual și analiza materialului probator este dată de complexitatea și de particularitățile fiecărei cauze în parte, modalitatea concretă de expunere fiind lăsată la aprecierea procurorului. În general, aceste acte de inculpare constituie baza pentru întocmirea actului final de sesizare a instanței. În cazul prezentat, tocmai complexitatea cauzei (număr mare de inculpați, infracțiuni, societăți implicate) a impus o anumită structură și dimensiune a actului procesual. Cu toate acestea, susține că analiza mijloacelor de probă și descrierea faptelor s-a realizat într-un mod clar și logic.

Mai mult, arată că în cauză au fost efectuate extinderi și față de alți inculpați, ajungându-se la un număr de 81 de inculpați, iar până în prezent au fost încheiate un număr de aproximativ 12 acorduri de recunoaștere a vinovăției.

În lucrarea nr. , Comisia a reținut că prin utilizarea unor stiluri diferite se sugerează preluarea unor pasaje din alte acte fără o armonizare a lor.

În dezacord cu criticile comisiei de evaluare, procuror susține că în cuprinsul rechizitoriului nr. din nu au fost utilizate stiluri diferite. În primul rând, în cuprinsul rechizitoriului au fost inserate două tabele din raportul de expertiză contabilă



tocmai pentru arăta în mod detaliat fiecare sumă de bani înșusită de inculpat. Înserarea acestor tabele, pe lângă concluziile generale ale expertizei, a fost necesară întrucât inculpatul recunoștea doar însușirea unui sume mici de bani și nu întreg prejudiciul. Întreg rechizitoriul a fost întocmit utilizând fontul Times New Roman, dimensiune 12, iar tabelul a fost realizat utilizând același font, însă dimensiunea 8, tocmai pentru a putea fi încadrat într-o pagină A4, aspect Portret.

În lucrarea nr. (rechizitoriul), Comisia de evaluare a indicat doar la nivel declarativ faptul că domnul procuror folosește fraze lungi cu formulări complicate, fără să indice măcar o singură frază sau o singură formulare complicată. Susține că actul este bine structurat, situația de fapt a fost expusă în mod coerent și logic, au fost coroborate mijloacele de probă, au fost excluse motivat o parte din probe, iar apărările inculpatei au fost înlăturate printr-o motivare amplă. Nu consideră că în cuprinsul actului există vreo frază lungă sau vreo formulare complicată care să pună în dificultate cititorul. Argumentele logico-juridice au fost expuse în mod clar și concis, iar limbajul folosit este unul uzual, ușor de înțeles chiar și de către un neprofesionist în drept.

În ceea ce privește al doilea criteriu „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție.”, arată că a fost punctat cu 14 puncte, Comisia reținând o serie de deficiențe.

Astfel, în lucrarea nr. (rechizitoriul), Comisia a depunctat faptul că prezentarea mecanismului licit de achiziționare a autoturismelor ar fi trebuit prezentată la început, deși exista în cuprinsul actului, iar situația de fapt complexă ar fi impus ca prezentarea ei să fie împărțită în mai multe secțiuni grupate pe criterii (inculpați, societăți comerciale păgubite etc.)

În opinia procuror, Comisia își întemeiază critica referitoare la împărțirea pe mai multe secțiuni pe împrejurarea eronată că sunt mai multe societăți comerciale păgubite. În realitate, rechizitoriul este structurat în funcție de inculpații care au încheiat contractele de credit, aceasta fiind esența acuzației. Criteriul la care face referire comisia, respectiv gruparea după societățile comerciale păgubite nu este aplicabil în cauză. Dealerii auto (

) nu sunt personae vătămăte. Singura persoană vătămată este , care de altfel finanța achiziția acestor autoturisme și care a suferit paguba.

Mai arată procuror că structura unui rechizitoriu este dată de complexitatea și de particularitățile fiecărei cauze în parte, modalitatea concretă de expunere fiind lăsată la aprecierea procurorului, în lipsa unei forme unanim agreeate de către Ministerul Public. Chiar și



așa, susține că, în cauză, a fost respectat în totalitate modelul de act recomandat de către Institutul National al Magistraturii.

De asemenea, arată că în lucrarea nr. (rechizitoriu), Comisia a statuat că, deși mijloacele de proba sunt analizare coroborat, ordinea expunerii este neclară, nefiind structurată pe etapele comiterii infracțiunilor pentru a se putea urmări firul cronologic de desfășurare a activității infracționale. În plus, au depunctat și faptul că modul de operare este expus abia la pagina 8 din rechizitoriu.

Contrar susținerilor Comisiei, procuror arată că în rechizitoriul criticat ordinea expunerii este una clară, fiind respectat firul cronologic de desfășurare a evenimentelor. Analiza infracțiunilor s-a realizat respectându-se criteriul conexității etiologice dintre cele trei infracțiuni săvârșite în concurs real.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că abia la pagina 8 a fost expus modul de operare, arată că la pagina 8 din cuprinsul rechizitoriului a fost expusă analiza proprie a mijloacelor de probă din care rezultă comiterea faptei de către inculpat, în condițiile în care acesta și-a rezervat dreptul la tăcere. Rechizitoriul nr. nu este unul complex și nu a impus o prezentare la început a unui anumit mod de operare folosit de inculpat. Situația de fapt prezentată pe scurt, la începutul rechizitoriului, cuprinde toate elementele constitutive ale infracțiunilor, descrierea faptelor fiind făcută în mod clar și complet.

Arată că, în lucrarea nr. (rechizitoriu), Comisia a specificat că situația de fapt ar fi impus o mai clară expunere a modului de operare.

Menționează că la o simplă analiză a actului (pag. 4-6), se putea observa cu ușurință faptul că a fost descris, în detaliu, modul de operare folosit de inculpat în activitatea infracțională. În continuare, actul procesual a fost structurat pe capitole, în raport de societățile comerciale folosite în activitatea infracțională și de persoanele vătămate, fiind analizat materialul probator cu privire la fiecare persoană vătămată în parte, cu indicarea concisă a situației de fapt ce rezultă din probele indicate în cuprinsul actului.

Deși modul de operare nu este un element obligatoriu în cuprinsul rechizitoriului, raportat la complexitatea cauzei, a considerat oportun prezentarea acestuia în detaliu încă de la începutul actului, cu indicarea acțiunilor concrete utilizate de inculpați, a rolului fiecăruia în activitatea infracțională, a urmărilor produse, a modalității folosite de inculpați pentru ascunderea provenienței ilicite a bunurilor, etc.

procuror mai menționează că a fost depunctat pentru că în secțiunea „în drept” din cuprinsul unor acte este detaliată excesiv pentru situații care nu ridică probleme deosebite de drept, de exemplu, în cauzele nr.



Motivează procuror că actul de trimitere în judecată are mai mulți destinatari, el nu se adresează doar judecătorului, care este un profesionist în drept, ci și justițiabilului care trebuie să aibă posibilitatea de a înțelege acuzația și a-și exercita dreptul la apărare. Chiar și în situația în care, în ochii unui profesionist, nu se ridică probleme deosebite de drept, pentru a respecta dreptul la apărare al inculpatului se impune analiza elementelor constitutive ale infracțiunii, descrierea actelor materiale, indicarea cauzelor de atenuare sau de agravare, precizarea momentului consumării/epuizării infracțiunii. Apreciază procuror că această obligație incumbă nu doar judecătorului chemat să soluționeze cauza, dar și procurorului care formulează o propunere de trimitere în judecată.

Pe de altă parte, în acord cu jurisprudența constantă a neindicarea în cuprinsul secțiunii „în drept” a analizei conținutului constitutiv al infracțiunilor, a dispozițiilor referitoare la concurs, recidivă, pluralitate intermediară etc. atrage neregularitatea actului de sesizare sub aspectul insuficienței descrierii acuzației și dispunerea unei soluții de restituire pe cameră preliminară.

Prin urmare, consideră că inserarea acestor mențiuni la secțiunea „în drept” nu poate fi catalogată drept o chestiune care afectează claritatea actului, ci dimpotrivă este de natură să aducă și o mai mare claritatea a actului conducând în final la respectarea dreptului la apărare al inculpatului și la înfăptuirea actului de justiție.

În concluzie, procuror arată că, în general, criticile Comisiei de evaluare vizează forma actelor procesuale, structura actelor procesuale sau mai exact locul în care ar trebui plasate anumite pasaje în componenta actului. În concret, Comisia face aprecieri doar cu privire la structura actelor evaluate, însă nu indică în concret care este structura ideală a unui act procesual și nici nu arată care sunt normele procesual penale referitoare la conținutul actului ce au fost încălcate.

Susține că actele supuse evaluării au respectat normele procesual penale care le reglementează conținutul, respectiv art. 286 C.p.p., art. 328 C.p.p., art. 482 C.p.p., Comisia de evaluare nefăcând vreo trimitere la lipsa unui element obligatoriu din cuprinsul actului. În ceea ce privește structura unui act procesual, apreciază procuror că aceasta ține de mai multe aspecte, respectiv complexitatea cauzei (obiectul cauzei, numărul mare de părți, numărul mare al infracțiunilor comise, elemente de extraneitate, multitudinea procedeele probatorii administrare, conduita părților, etc), tehnica proprie de redactare, experiența și priceperea magistratului, neexistând o structură unanim agreată în cadrul Ministerului Public.

Mai menționează că, în perioada supusă evaluării, a fost desemnat să instrumenteze cauze cu o complexitate ridicată, aspect ce a implicat un efort consistent în administrarea probatoriului, formularea acuzațiilor, motivarea soluțiilor, coroborarea probelor, structurarea



actelor procesuale, și deși acest lucru ar fi trebuit să constituie un avantaj în evaluarea activității profesionale, în mod paradoxal, comisia a apreciat că se impune depunerea actelor complexe strict pe considerente de formă.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127 și următoarele din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte întocmite de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat Raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul



acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) din Regulamentul de concurs, „Secția pentru procurori analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru procurori acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai Secției pentru procurori.”

Conform Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, punctajul obținut de
(cod candidat B1035), procuror la
candidat pentru

este de 88 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 14 puncte;



c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare- 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată în raport de criticile formulate, de mențiunile Raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare pentru procuror , documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 lucrări selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul “capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, expuse pe larg mai sus, Secția pentru procurori apreciază că punctarea candidatului cu 14 puncte din totalul de 20 de puncte posibile nu este proporțională față de deficiențele constatate.

Secția observă că, în mod corect, s-a reținut că o parte dintre actele candidatului respectă condițiile vizând capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, precum și coerența în exprimare, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile adoptate. Totuși, în unele dintre actele supuse evaluării, s-au constatat o serie de deficiențe ce au condus la depunctarea candidatului.

Astfel, atât în lucrarea nr. rechizitoriu), cât și în lucrarea nr. deși Comisia reține complexitatea situațiilor de fapt în cauze, subliniază că fie nu există o descriere minimă a modului de operare utilizat, fie că ar fi fost utilă, la început, o prezentare sintetică a situației de fapt și a modului de operare, aspecte ce au fost avute în vedere la notarea domnului procuror la acest criteriu. De asemenea, mai reține Comisia de evaluare că în lucrările nr. și nr. procuror face o analiză excesivă a mijloacelor de probă, că în lucrarea nr. preia unele pasaje din diferite acte fără o armonizare a lor, iar în lucrarea nr. olosește unele fraze lungi cu formulări uneori



complicate.

Secția pentru procurori apreciază că acordarea unui punctaj de 14 puncte în condițiile în care lucrările analizate sunt de o complexitate deosebită, aspect reținut inclusiv de Comisie, nu se justifică. Deși este adevărat că actele întocmite nu prezintă o structură ideală, existând deficiențele constatate de Comisie, totuși, în evaluarea acestora trebuia să se reflecte și nivelul ridicat de complexitate.

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, expuse pe larg mai sus, Secția pentru procurori constată că acordarea unui punctaj de 14 puncte din totalul celor 20 de puncte posibile nu este proporțională față de deficiențele constatate.

Astfel, Secția apreciază că, în mod just, Comisia de evaluare a reținut că o parte dintre actele candidatului au o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea elementelor analizate, subliniind și că domnul procuror analizează în general în mod corect cauzele instrumentate prin raportare la instituțiile juridice aplicabile. Însă, Comisia a reținut și o serie de deficiențe ce au condus la depunctarea candidatului la acest criteriu.

Deși se observă existența anumitor deficiențe ale actelor supuse evaluării, Secția nu poate ignora complexitatea deosebită a lucrărilor întocmite de domnul procuror, aspect ce este necesar să se reflecte în punctajul acordat în cadrul evaluării.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori va dispune admiterea contestației formulate de domnul _____, procuror în cadrul

_____, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs B1035, apreciind că se impune reevaluarea candidatului menționat.

Astfel cum s-a precizat mai sus, Secția pentru procurori consideră că punctajul acordat de Comisia de evaluare la criteriile „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare” și „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” nu reflectă în mod obiectiv activitatea din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, astfel că se impune a fi modificat.

Astfel, Secția va acorda câte 15 puncte la criteriile menționate, constatând din înscrisurile atașate prezentei contestații că depunctarea _____ procuror nu a fost proporțională față de deficiențele constatate, complexitatea lucrărilor analizate trebuind să se reflecte în punctajul final acordat. Depunctarea lucrărilor complexe pe considerente, în general,

de formă, trebuie să țină cont și de acest aspect, nivelul ridicat de complexitate al acestora impunând acordarea unui punctaj mai mare. De asemenea, în ceea ce privește celelalte 3 criterii de evaluare analizate, respectiv “respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1)”, „atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare” și “comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic”, Secția pentru procurori constată că s-a acordat punctaj maxim de către Comisia de evaluare și, față de dispozițiile art. 26 din Regulamentul de concurs, menține acest punctaj, achiesând la concluziile Comisiei.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admiterea contestației formulate de
procuror în cadrul
candidat la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la
având codul de concurs B1035 și acordarea punctajului potrivit anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 13 octombrie 2023

Vicepreședinte

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU

